

مجموع فتاوى

شيخ الإسلام ابن تيمية

مجمع المؤلفات  
بمطبعة دار الكتب  
بدمشق

الجلد الأول











مَجْمُوعُ فَتَاوَى  
شَيْخِ الْإِسْلَامِ زَيْدِ بْنِ تَيْمِيَّةَ  
قَدَسَ اللَّهُ رُوحَهُ

جَمَعَ وَتَوَلَّى  
عَبْدُ الْحَمِيدِ بْنُ مُحَمَّدِ بْنِ قُوسَمَةَ  
بِمَسَاعِدَةِ ابْنِهِ مُحَمَّدٍ

المجلد السادس

General Organization Of the Alexan-  
dria Library (GOAL)

*Bibliotheca Alexandrina*



الجزء الثاني من

كتاب

الْأَسْمَاءُ وَالصِّفَاتُ



# وقال شيخ الاسلام : —

أحمد بن تيمية

قدس الله روحه

## فصل

«تقرب العبد الى الله» - في مثل قوله : ( واسجد واقترب ) وقوله :  
( اتقوا الله وابتنوا إليه الوسيلة ) وقوله : ( أولئك الذين يدعون يبتغون الى  
ربهم الوسيلة ) وقوله : ( فأما ان كان من المقربين ) .

وقول النبي صلى الله عليه وسلم فيما يروي عن ربه : « من تقرب إلي شبرا  
تقربت إليه ذراعا » الحديث . وقوله : « ما تقرب إلي عبدي بمثل اداء ما افترضت  
عليه ، ولا يزال عبدي يتقرب إلي بالنوافل حتى احبه » الحديث .

وكذلك « القربان » بكفوله : ( إذ قريبا قرباناً فتقبل من أحدهما ) . وقوله :  
( حتى يأتينا بقربان تأكله النار ) . ونحو ذلك - لا ريب انه بعلوم واصمال  
يفعلها العبد ، وفي ذلك حركة منه وانتقال من حال الى حال .

ثم لا يخلو مع ذلك : إما ان روحه وذاته تتحرك او لا تتحرك ؛ وإذا تحركت : فاما ان تكون حركتها الى ذات الله او الى شيء آخر ، وإذا كانت الى ذات الله بقى النظر فى قرب الله اليه ودنوه وإتيانه ومجيئه ؛ إما جزاء على قرب العبد ، وإما ابتداء كنزوله الى سماء الدنيا .

(فالأول) : قول « للمتفلسفة » الذين يقولون : ان الروح لا داخل البدن ولا خارجه ، وإنها لا توصف بالحركة ولا بالسكون ، وقد تبعهم على ذلك قوم ممن ينتسب الى الملة .

فهؤلاء عندم قرب العبدودنوه ازالة النقائص والعيوب عن نفسه ، وتكميلها بالصفات الحسنة الكريمة ، حتى تبقى مقاربة للرب ، مشابهة له من جهة للمنى ، ويقولون : الفلسفة التشبه بالاله على قدر الطاقة ؛ فأما حركة الروح فممتعة عندهم .

وكذلك يقولون : فى قرب للملائكة . والذي اثبتوه من تزكية النفس عن العيوب ، وتكميلها بالمحاسن حق فى نفسه ؛ لكن نفهم ما زاد على ذلك خطأ ؛ لكنهم يعترفون بحركة جسمه الى المواضع التى تظهر فيها آثار الرب كالمساجد والسموات والعارفين .

وعند هؤلاء معراج النبي صلى الله عليه وسلم إنما هو انكشاف حقائق التكون له ، كما فسر به بذلك ابن سينا ومن اتبعه ، كعين القضاء<sup>(١)</sup> وابن الحطيب فى « المطالب العالية » .

---

(١) كذا رسمها بالأصل .

( الثاني ) قول للمتكلمة الذين يقولون : ان الله ليس فوق العرش . وأن نسبة العرش والكرسي اليه سواء ، وانه لا داخل العالم ولا خارجه ؛ لكن يثبتون حركة العبد والملائكة فيقولون : قرب العبد الى الله حركة ذاته الى الأماكن المشرقة عند الله ، وهي السموات وحلة العرش والجنة ، وبذلك يفسرون معراج النبي صلى الله عليه وسلم ، ويتفق هؤلاء والذين قبلهم في حركة بدن العبد الى الأماكن للمشرقة ، كعبود « العبادات » ، وأما النزاع في حركة نفسه .

ويسلم الأولون « حركة النفس » بمعنى تحولها من حال الى حال ؛ لا بمعنى الانتقال من موضع الى موضع ، واتفاقهم على حركة الجسم وحركة الروح أيضاً عند الآخرين الى كل مكان تظهر فيه معرفة الله ، كالسموات والمساجد وأولياء الله ، ومواضع أسماء الله وآياته ، فهو حركة الى ”

( الثالث ) : قول : « أهل السنة والجماعة » الذين يثبتون ان الله على العرش ، وأن حلة العرش اقرب اليه ممن دونهم ، وأن ملائكة السماء العليا اقرب الى الله من ملائكة السماء الثانية ، وان النبي صلى الله عليه وسلم لما عرج به الى السماء صار يزاد قريباً الى ربه بعروجه وصعوده ، وكان عروجه الى الله ، لا إلى مجرد خلق من خلقه ، وأن روح للمصلي تقرب الى الله في السجود ، وان كان بدنه متواضعاً . وهذا هو الذي دلت عليه نصوص الكتاب .

ثم « قرب الرب من عبده » هل هو من لوازم هذا القرب ، كما أن للتقرب الى الشيء الساكن كاليت المحجوج ، والجدار والجبل ، كلما قربت منه قرب منك ؟ او هو قرب آخر يفعله الرب كما انك اذا قربت الى الشيء المتحرك اليك تحرك ايضاً إليك فنك فعل ومنه فعل آخر . هذا فيه قولان « لأهل السنة » مبنيان على ما تقدم من (قاعدة الصفات الفعلية) كمسألة النزول وغيرها ، وقد تقدم الكلام في ذلك .

وعلى هذا فما روى من قرب الرب الى خواص عباده وتجليه لقلوبهم ، كما في « الزهد لأحمد » ان موسى قال : يارب أين اجلك ؟ قال : « ضد المنكسرة قلوبهم من اجلي ، اقترب اليها كل يوم شبراً . ولولا ذلك لاحتزقت » . هذا القرب ضد للتفلسف والجهمية هو مجرد ظهوره وتجليه لقلب البسد ، فهو قرب المثال .

ثم للتفلسف لا تثبت حركة الروح ، والجهمية تسلم جواز حركة الروح الى مكان طال ، واما اهل السنة فضعف مع التجلي والظهور تقرب ذات البسد الى ذات ربه ، وفي جواز دخول ذات الله القولان ، وقد بسطت هذا في غير هذا الموضع .

وعلى مذهب « النفاء » من التسمية لا يكون اتيان الرب ومجيئه ونزوله ، إلا تجليه وظهوره لعبده ، اذا ارتفعت الحجب المتصلة بالبعد المانعة من للمشاهدة الباطنة او الظاهرة ، بمنزلة الذي كان اعمى او اعمش فزال عماه فرأى الشمس



والقمر ، فيقول : جاءني الشمس والقمر ، وهذا قول « النفاة » من المتفلسفة والمعتزلة والاشعرية ؛ لكن الأشعرية يثبتون من الرؤية ما لا يثبت للمعتزلة ، ومنهم من يوافقهم في المعنى الذي قصده .

واما على مذهب « اهل السنة والجماعة » من السلف ، واهل الحديث ، واهل المعرفة ، ومن اتبعهم من الفقهاء والصوفية ، والعامه واهل الكلام ايضاً ؛ فان نزوله واتيانه ومجيئه قد يكون بحركة من العبد وقرب منه ، ودنو اليه ، وهو قدر زائد على انكشاف بصيرة العبد ، فان هذا علم وعدم يكون ذلك بعلم من العبد ويعمل منه فهو كشف وعمل .

ولا ينكر الأشعرية ونحوهم من اهل الكلام ان يكون من العبد حركة ، فان ذلك ممكن ، وانما قد ينكرون حركته الى الله كما تقدم ، وقد شبه بعضهم مجيء الله بقوله : ( واعبد ربك حتى يأتيك اليقين ) اي للوقن به من الموت وما بعده .

قلت : هذا مثل قوله : ( فاذا جاءت الطامة الكبرى ) وقوله : ( فاذا جاءت الصاخة ) وقوله : ( فقد جاء اشراطها ) وجعل في ذلك هو ظهوره وتجليه .

قلت : وليس هو مجرد ظهوره وتجليه ، وان كان متضمناً لذلك ؛ بل هو متضمن لحركة العبد اليه ، ثم ان كان ساكناً كان مجيئه من لوازم مجيء العبد اليه ، وان كان فيه حركة كان مجيئه بنفسه ايضاً وان كان العبد ذاهباً اليه وهكذا

عجي اليقين، وعجي الساعة“ . وفي جانب الربوبية يكون بكشف حجب ليست متصلة بالبعد، كما قال النبي صلى الله عليه وسلم : « حجاب النور — أو النار — لو كشفه لأحرقت سبحات وجهه ما أدركه بصره من خلقه » ، فهي حجب تحجب العباد عن الإدراك ، كما قد يحجب الغمام والسقوف عنهم الشمس والقمر ، فإذا زالت تجلت الشمس والقمر .

وأما حجبها لله عن أن يرى ويدرك فهذا لا يقوله مسلم ، فإن الله لا يخفى عليه مثقال ذرة في الأرض ولا في السماء . وهو يرى ديب الثملة السوداء على الصخرة الصماء في الليلة السوداء ، ولكن يحجب أن تصل أنواره إلى مخلوقاته كما قال : « لو كشفها لأحرقت سبحات وجهه ما أدركه بصره من خلقه » ، فالبصر يدرك الخلق كلهم ، وأما السبحات فهي محجوبة بحجاب النور أو النار .

والجهمية لا تثبت له حجباً أصلاً ، لأنه عندهم ليس فوق العرش ، وروون الأثر المكذوب عن علي « أنه سمع قصاباً يحلف ، لا والله احتجب بسبع سموات فعلاه بالرة ، فقال : يا امير المؤمنين أكفر عن يميني ؟ قال لا ، ولكنك حلفت بتغير الله » . فهذا لا يعرف له اسناد ، ولو ثبت كان علي قد فهم من التكلم انه عنى انه محتجب من ادراكه لخلقه فهذا باطل قطعاً ، بخلاف احتجابه من ادراك خلقه له .

---

(١) كلمتان بالأصل تشيران الى نبيء مفقود من صفحات المجلد .

وبدل على ذلك الحديث الصحيح: «إذا دخل أهل الجنة الجنة نادى مناد، يا أهل الجنة: إن لكم عند الله موعداً يريد أن ينجزكموه. فيقولون: ما هو؟ لم يبيض وجوهنا، وثقل موازيننا، ودخلنا الجنة وبجرنا من النار؟ قال: فيكشف الحجاب فينظرون إليه، فما أعطام شيئاً أحب إليهم من النظر إليه وهي الزيادة».

وعند من أثبت الرؤية من التجهمة إن حجاب كل أحد معه، وكشفه خلق الأحرار فيه، لأنه حجاب منفصل.

وأما إتيانه ونزوله، ومجيئه بحركة منه وانتقال: فهذا فيه القولان لأهل السنة من أصحابنا وغيرهم، والله أعلم.

والحمد لله رب العالمين، وصلى الله على محمد وآله وسلم تسليماً.

## وقال الشيخ رحمه الله تعالى :-

الذين يحملون الفلسفة هي التشبيه بالاله على قدر الطاقة ، و يوجد « هذا التفسير » في كلام طائفة كأبى حامد الغزالي وامثاله ؛ ولا يثبت هؤلاء قرباً حقيقياً - وهو القرب للعلوم للعقول - ومن جعل قرب عباده للمقربين ليس اليه ؛ واتما هو الى ثوابه واحسانه ، فهو معطل مبطل .

وذلك ان ثوابه واحسانه يصل اليهم ويصلون اليه ، ويباشرونها بدخوله فيهم ودخولهم فيه بالاكل واللباس ، فاذا كانوا يكونون في نفس جنته ونعيمه وثوابه كيف يجعل اعظم الغايات قربهم من احسانه ؟ ولا سيما والمقربون هم فوق اصحاب اليمين الأبرار ، الذين كتبهم في عليين ( وما ادراك ما عليون ؟ كتاب مرقوم يشهده للمقربون ، ان الأبرار لفي نعيم ، على الأرائك ينظرون ، تعرف في وجوههم نضرة النعيم ، يسقون من رحيق مخموم ختامه مسك ، وفي ذلك فليتنافس المتنافسون ، ومزاجه من تسنيم ، عينا يشرب بها للمقربون ) .

قال ابن عباس : ( يشرب بها للمقربون ) صرفاً ، وتخرج لأصحاب اليمين مزجاً .

---

(١) من دشت في المكتبة الظاهرية من الكواكب الدراري .

فقد اخبر ان. الابرار في نفس النعيم ، واتهم يسقون من الشراب الذي وصفه الله تعالى ، ويجلسون على الأرائك ينظرون ، فكيف يقال : ان للمقربين — الذين هم اعدا من هؤلاء بحيث يشربون صرفها ويتزوج هؤلاء مزجا — انما تقريبهم هو مجرد النعيم الذي اولئك فيه ؟ هذا مما يعلم فساده بأدنى تأمل .

( المسألة الثانية ) في « قرب » الذي هو من لوازم ذاته : مثل العلم والقدرة فلا ريب انه قرب بعلمه وقدرته وتديره من جميع خلقه ، لم يزل بهم طالما ولم يزل عليهم قادراً ، هذا مذهب جميع اهل السنة وعامة الطوائف ، إلا من ينكر علمه القديم من القدرة والرافضة ونحوهم ، أو ينكر قدرته على الشيء قبل كونه من الرافضة والمعتزلة وغيرهم .

« ولما قرب بنفسه من مخلوقاته » قريباً لازماً في وقت دون وقت ، ولا يختص به شيء : فهذا فيه للناس قولان .

فمن يقول هو بذاته في كل مكان يقول بهذا ، ومن لا يقول بهذا لهم أيضاً فيه قولان .

( احدهما ) اثبات هذا القرب ، وهو قول طائفة من المتكلمين والصوفية وغيرهم ، يقولون : هو فوق العرش ، ويثبتون هذا القرب .

وقوم يثبتون هذا القرب ؛ دون كونه على العرش . واذا كان قرب عباده منه نفسه وقربه منهم ، ليس متمسكاً عند الجماهير من السلف واتباعهم من اهل الحديث ، والفقهاء ، والصوفية واهل الكلام ، لم يجب ان يتأول كل نص فيه

ذكر قربه من جهة امتناع القرب عليه ، ولا يلزم من جواز القرب عليه ان يكون كل موضع ذكر فيه قربه يراد به قربه بنفسه ، بل يبقى هذا من الامور الجائزة وينظر في النص الوارد ، فان دل على هذا حمل عليه ، وان دل على هذا حمل عليه ، وهذا كما تقدم في لفظ الاتيان والنجي .

وان كان في موضع قد دل عندم على انه هو يأتي في موضع آخر دل على انه يأتي بعذابه ، كما في قوله تعالى : ( فأني الله بنياهم من القواعد ) ، وقوله تعالى : ( فأناهم الله من حيث لم يحتسبوا ) .

فتدبر هذا ! فانه كثيراً ما يفلط الناس في هذا للموضع ، اذا تنازع النفاة والمثبتة في صفة ودلالة نص عليها ؟ يريد للريد ان يجعل ذلك اللفظ حيث ورد - دالا على الصفة وظاهراً فيها .

ثم يقول الثاني : وهناك لم تدل على الصفة فلا تدل هنا .

وقد يقول بعض للمثبتة : دلت هنا على الصفة فتكون دالة هناك ؛ بل لما رأوا بعض النصوص تدل على الصفة ، جعلوا كل آية فيها ما يتوهمون انه يضاف إلى الله تعالى - اضافة صفة - من آيات الصفات ، كقوله تعالى : ( فرطت في جنب الله ) .

وهذا يقع فيه طوائف من المثبتة والنفاة ، وهذا من اكبر الغلط ، فان الدلالة في كل موضع بحسب سياقه . وما يحف به من القرائن اللفظية والحالية ،

وهذا موجود في امر الخلقين يراد بالفاظ الصفات منهم في مواضع كثيرة غير الصفات .

وانا اذكر لهذا مثالين نافعين (احدهما صفة الوجه) فانه لما كان اثبات هذه الصفة مذهب اهل الحديث ، وللتكلمة الصفاتية : من الكلاية ، والاشعرية ، والكرامية ، وكان نفيها مذهب الجهمية : من المعتزلة وغيرهم ، ومذهب بعض الصفاتية من الأشعرية وغيرهم ، صار بعض الناس من الطائفتين كلما قرأ آية فيها ذكر الوجه جعلها من موارد النزاع ، فالتبث يجعلها من الصفات التي لا تتأول بالصرف ، والثاني يرى انه اذا قام الدليل على أنها ليست صفة فكذلك غيرها .

(مثال ذلك) قوله تعالى : ( والله للمشرق والمغرب فأينا تولوا فثم وجه الله ) أدخلها في آيات الصفات طوائف من الثبوتة والنفاة ، حتى عدها « أولئك » كابن خزيمة مما يقرر اثبات الصفة ، وجعل « النافية » تفسيرها بغير الصفة حجة لهم في موارد النزاع .

ولهذا لما اجتمعنا في المجلس المقود وكنت قد قلت : أمهلت كل من خالفني ثلاث سنين ، ان جاء بحرف واحد عن السلف يخالف شيئاً مما ذكرته كانت له الحجة ، وفعلت ، وفعلت ، وجعل للمعارضون يفتشون الكتب ، فظفروا بما ذكره السيبي في كتاب « الأسماء والصفات » في قوله تعالى : ( والله للمشرق والمغرب فأينا تولوا فثم وجه الله ) ، فانه ذكر عن مجاهد والشافعي ان المراد قبلة الله ، فقال احد كبرائهم - في المجلس الثاني - قد احضرت نقلاً عن السلف بالتأويل ، فوقع في قلبي ما اعد ، فقلت : لملك قد ذكرت ما روى

في قوله تعالى : ( والله للمشرق والمغرب فأينما تولوا فثم وجه الله ) ، قال : نعم . قلت : المراد بها قبلة الله ، فقال : قد تأولها مجاهد والشافعي وهما من السلف . ولم يكن هذا السؤال يرد علي ، فانه لم يكن شيء مما ناظرني فيه صفة الوجه ولا أثبتها ، لكن طلبوها من حيث الجملة وكلامي كان مقيداً كما في الأجوبة ، فلم أر أحققهم في هذا المقام ، بل قلت هذه الآية ليست من آيات الصفات اصلاً ، ولا تدرج في عموم قول من يقول : لا تأول آيات الصفات .

قال : أليس فيها ذكر الوجه ؟! فلما قلت : المراد بها قبلة الله ، قال : أليست هذه من آيات الصفات ؟ قلت : لا . ليست من موارد النزاع ، فاني اتما أسلم ان المراد بالوجه - هنا - القبلة ، فان «الوجه» هو الجهة في لغة العرب ، يقال : قصدت هذا الوجه ، وسافرت إلى هذا «الوجه» ، أي : إلى هذه الجهة ، وهذا كثير مشهور ، فالوجه هو الجهة . وهو الوجه : كما في قوله تعالى : ( ولكل وجهة هو موليها ) ، أي متوليها ، فقوله تعالى : ( وجهة هو موليها ) كقوله : ( فأينما تولوا فثم وجه الله ) ، كلا الآيتين في اللفظ وللمنى متقاربتان ، وكلاهما في شأن القبلة ، والوجه والجهة هو الذي ذكر في الآيتين : أنا نوليهِ : نستقبله .

قلت : والسياق يدل عليه ، لأنه قال : ( أينما تولوا ) ، وابن من الظروف ، وتولوا أي نستقبلوا . فللنى : أي موضع استقبلتموه فهناك وجه الله ، فقد جعل وجه الله في المكان الذي يستقبله ، هنا بعد قوله : ( والله للمشرق والمغرب ) وهي الجهات كلها ، كما في الآية الأخرى : ( قل لله المشرق والمغرب يهدي من يشاء إلى صراط مستقيم ) .



فأخبر ان الجهات له ، فدل على ان الاضافة اضافة تخصيص وتشريف وكأنه قال جهة الله وقبلة الله . ولكن من الناس من يسلم ان المراد بذلك جهة الله اى قبلة الله ، ولكن يقول : هذه الآية تدل على الصفة وعلى ان العبد يستقبل ربه ، كما جاء فى الحديث : « اذا قام احدكم الى الصلاة فان الله قبل وجهه » ، وكافى قوله : « لا يزال الله مقبلاً على عبده بوجهه ما دلم مقبلاً عليه ، فاذا انصرف صرف وجهه عنه » ؛ ويقول : ان الآية دلت على للضيين . فهذا شيء آخر ليس هذا موضعه . .

والفرض انه اذا قيل : « فثم قبلة الله » لم يكن هذا من التأويل للتنازع فيه ؛ الذي ينسكه منسكروا تأويل آيات الصفات ؛ ولا هو مما يستدل به عليهم للثبته ، فان هذا المعنى صحيح فى نفسه ، والآية دالة عليه ، وان كانت دالة على ثبوت صفة فذلك شيء آخر ، ويبقى دلالة قولهم : ( فثم وجه الله ) على فثم قبلة الله ، هل هو من باب تسمية القبلة وجهاً باعتبار أن الوجه والجهة واحد ؟ او باعتبار أن من استقبل وجه الله فقد استقبل قبلة الله ؟ فهذا فيه بحث ليس هذا موضعه .

( والمثال الثانى ) : لفظة « الأمر » فان الله تعالى لما أخبر بقوله : ( انما أمره ) اذا أراد شيئاً ان يقول له كن فيكون ) ، وقال : ( ألا له الخلق والأمر ) واستدل طوائف من السلف على ان الأمر غير مخلوق ، بل هو كلامه وصفة من صفاته بهذه الآية وغيرها ، صاز كثير من الناس يطرد ذلك فى لفظ الأمر حيث ورد ، فيجعله صفة ، طرداً للدلالة ، ويجعل دلالة على غير الصفة نقضاً لها ،

وليس الأمر كذلك ؛ فبينت في بعض رسائلي : أن الأمر وغيره من الصفات يطلق على الصفة تارة وعلى متعلقها أخرى ؛ « فالرحمة » صفة لله ، ويسمى ما خلق رحمة ، والقدرة من صفات الله تعالى ويسمى « بالقدور » قدرة ، ويسمى تعلقها « بالقدور » قدرة ، والخلق من صفات الله تعالى ويسمى خلقاً ، والعلم من صفات الله ويسمى للمعلوم او المتعلق علماً ؛ فتارة يراد الصفة ، وتارة يراد متعلقها ، وتارة يراد نفس التعلق .

و « الأمر » مصدر فالأمور به يسمى امرأ ، ومن هذا الباب سمي عيسى صلى الله عليه وسلم — كلمة ؛ لأنه مفعول بالكلمة وكائن بالكلمة ، وهذا هو الجواب عن سؤال الجهمية لما قالوا : عيسى كلمة الله فهو مخلوق ، والقرآن إذا كان كلام الله لم يكن الا مخلوقاً ؛ فان عيسى ليس هو نفس كلمة الله ، وانما سمي بذلك لأنه خلق بالكلمة على خلاف سنة المخلوقين ، فخرقت فيه العادة ، وقيل له : كن فكان . والقرآن نفس كلام الله .

فمن تدبر ما ورد في « باب أسماء الله تعالى وصفاته » وان دلالة ذلك في بعض المواضع على ذات الله ، او بعض صفات ذاته ، لا يوجب ان يكون ذلك هو مبدول اللفظ حيث ورد ، حتى يكون ذلك طرداً للثبت ونقضاً للنافي ؛ بل ينظر في كل آية وحديث بخصوصه وسياقه وما يبين معناه من القرآن والدلالات ، فهذا اصل عظيم مهم نافع في باب فهم الكتاب والسنة والاستدلال بهما مطلقاً ونافع في معرفة الاستدلال والاعتراض والجواب ، وطرده البليل ونقضه ، فهو

نافع في كل علم خبري او انشائي، وفي كل استدلال، او معارضة: من الكتاب والسنة، وفي سائر ادلة الخلق.

فاذا كان العبد لا يمتنع ان يتقرب من ربه وان يقرب منه ربه باحد المعنيين للتقديمين، او بكليهما؛ لم يمتنع حمل النص على ذلك اذا كان دالا عليه، فان لم يكن دالا عليه لم يجز حمله، وان احتمل هذا المعنى وهذا المعنى وقف. فجواز ارادة المعنى في الجملة غير كونه هو المراد بكل نص.

واما قربه اللازم من عباده: بعلمه وقدرته وتديره فقد تقدم. وتقدم ذكر الخلاف في قربه بنفسه قرباً لازماً، وعرف للتحقق عليه والاختلاف فيه: من قربه العارض، واللازم؛ فقلوه سبحانه: (ولقد خلقنا الانسان ونعلم ما توسوس به نفسه ونحن اقرب اليه من جبل الوريد)، من الناس طوائف عديم لا يحتاج الى تاويل، ومنهم من يحوجها الى التاويل. ثم اقول هذه الآية لا تخلو إما ان يراد بها قربه سبحانه؛ او قرب ملائكته؛ كما قد اختلف الناس في ذلك، فان اريد بها قرب الملائكة فقلوه: (إذ يتلقى المتلقيان عن اليمين وعن الشمال قعيد)؛ فيكون الله سبحانه وتعالى قد اخبر بعلمه هو سبحانه بما في نفس الانسان، واخبر بقرب الملائكة الكرام الكاتبين منه.

ودليل ذلك قوله تعالى: (ونحن اقرب اليه من جبل الوريد. إذ يتلقى) ففسر ذلك بالقرب الذي هو حين يتلقى المتلقيان، وبأي معنى، فسر؛ فان علمه وقدرته عام التعلق، وكذلك نفسه سبحانه لا يختص بهذا الوقت، وتكون هذه

الآية مثل قوله تعالى : ( أم يحسبون أنا لا نسمع سرهم ونجواهم ؟ بل ورسلنا  
لديهم يكتبون ) . ومنه قوله في أول السورة : ( قد علمنا ما تنقص الأرض منهم  
وعندنا كتاب حفيظ ) .

وعلى هذا فالقرب لا مجاز فيه . وإنما الكلام في قوله تعالى : ( ونحن  
أقرب ) حيث عبر بها عن ملائكته ورسله ، أو عبر بها عن نفسه ، أو عن  
ملائكته ، ولكن قرب كل بحسبه . فقرب الملائكة منه تلك الساعة ، وقرب الله  
تعالى منه مطلق ؛ كالوجه الثاني إذا اراد به الله تعالى ، أي : نحن أقرب إليه  
من جبل الوريد ؛ فيرجع هذا إلى التقرب الذاتي اللازم . وفيه القولان .

( أحدهما ) : إثبات ذلك ، وهو قول طائفة من المتكلمين والصوفية .

( والثاني ) : أن التقرب هنا بعلمه ؛ لأنه قد قال : ( ولقد خلقنا الإنسان  
ونعلم ما توسوس به نفسه ونحن أقرب إليه من حبل الوريد ) ؛ فذكر لفظ العلم  
هنا دل على التقرب بالعلم .

ومثل هذه الآية حديث أبي موسى : « انكم لا تدعون اسم ولا غائباً إنما  
تدعون سميماً قريباً ، أن النبي تدعونه أقرب إلى أحدكم من عنق راحلته » ؛  
فالآية لا تحتاج إلى تأويل القرب في حق الله تعالى إلا على هذا القول ، وحينئذ  
فالسباق دل عليه ، وما دل عليه السياق هو ظاهر الخطاب ؛ فلا يكون من  
مولد النزاع . وقد تقدم أنا لا ننم كل ما يسمى تأويلاً عما فيه كفاية ، وإنما

نتم تحريف الكلم عن مواضعه ، ومخالفة الكتاب والسنة ، والقول في القرآن بالرأي .

(وتحقيق الجواب) هو ان يقال : اما ان يكون قربه بنفسه القرب اللازم ممكناً أو لا يكون . فان كان ممكناً لم نحتاج الآية الى تأويل ، وان لم يكن ممكناً حملت الآية على ما دل عليه سياقها ، وهو قربه بعلمه . وعلى هذا القول فاما ان يكون هذا هو ظاهر الخطاب الذي دل عليه السياق او لا يكون . فان كان هو ظاهر الخطاب فلا كلام ؛ إذ لا تأويل حيثئذ .

وان لم يكن ظاهر الخطاب ؛ فانما حمل على ذلك لأن الله تعالى قد بين في غير موضع من كتابه انه على العرش وانه فوق ، فكان ما ذكره في كتابه في غير موضع انه فوق العرش مع ما قرنه بهذه الآية من العلم دليلاً على انه اراد قرب العلم ؛ إذ مقتضى تلك الآيات ينافي ظاهر هذه الآية على هذا التقدير ، والصريح يقضي على الظاهر ويبين معناه .

ويعجز باتفاق المسلمين ان تفسر إحدى الآيتين بظاهر الأخرى وبصرف الكلام عن ظاهره ؛ إذ لا محذور في ذلك عند احد من اهل السنة ، وان سمي تأويلاً وصرفاً عن الظاهر فذلك لدلالة القرآن عليه ، ولوافقة السنة والسلف عليه ؛ لأنه تفسير للقرآن بالقرآن ؛ ليس تفسيراً له بالرأي . والمحسنون انما هو صرف القرآن عن فحواه بغير دلالة من الله ورسوله والسابقين كما تقدم .

وللامام احمد — رحمه الله تعالى — رسالة في هذا النوع ، وهو ذكر

آيات التي يقال: بينها معارضة، وبيان الجمع بينها وإن كان فيه مخالفة لما يظهر من إحدى الآيتين، أو حمل إحداها على المجاز. وكلامه في هذا أكثر من كلام غيره من الأئمة المشهورين؛ فإن كلام غيره أكثر ما يوجد في المسائل العملية وأما المسائل العلمية فقليل. وكلام الإمام أحمد كثير في المسائل العلمية والعملية لقيام الدليل من القرآن والسنة على ذلك، ومن قال: إن مذهبه نفي ذلك فقد افترى عليه والله اعلم.

والكلام على قوله تعالى: (واذا سألك عبادي مخيأتني) فإني قريب أجيب دعوة الداع إذا دعان) مثل قوله صلى الله عليه وسلم: «إنكم لا تدعون أصم ولا غائباً إنما تدعون سميعاً قريباً» إن الذي تدعونه أقرب إلى أحلكم من ضيق راحتهم، فمن حمله على قرب نفسه قريباً لازماً أو عارضاً فلا كلام، ومن قال: المراد كونه يسمع دعاءهم ويستجيب لهم وما يتبع ذلك. قال: دل عليه السياق فلا يكون خلاف الظاهر. أو يقول: دل عليه ما في القرآن والسنة من النصوص التي تدل على أنه فوق العرش، فيكون تفسير القرآن وتأويله بالكتاب والسنة، وهذا لا محذور فيه.

واعلم أن من الناس من سلك هذا المسلك في نفس «اللمعة»، ويقول: إنه محمول على ما دل عليه السياق؛ وإن كان خلاف ظاهر الإطلاق، أو محمول على خلاف الظاهر لدلالة الآيات أن الله فوق العرش، ويحمل بعض القرآن يفسر بعضاً، لكن نحن نينا أنه ليس في ظاهر اللمعة ما يوجب ذلك؛ لأننا وجدنا جميع

استعمالات «مع» في الكتاب والسنة لا توجب اتصالاً واختلاطاً ، فلم يكن بحاجة الى ان يجعل ظاهره الملاصقة ثم نصرفه .

فأما لفظ « القرب » فهو مثل لفظ « النبو » ضد القرب البعد ، فاللفظ ظاهر في اللغة . فلما ان يحمل عليه ، وإما ان يحمل على ما يقال انه الظاهر الذي دل عليه السياق ، او على خلاف الظاهر لدلالة بقية النصوص . وقد روى الطبراني وغيره : ان ناساً سألوا النبي صلى الله عليه وسلم : اقرب ربنا فتناجيه ام بعيد فتناديه ؟ فأَنزل الله تعالى : ( وإذا سألَكَ عبادي عنِّي فاني قريب أُجيب دعوة الداع إذا دعان ) .

وصلى الله على محمد .

## وقال رحمة الله :-

### فصل

قد كتبت قبل هذا في ( الجزء الثاني من المربع ) : الكلام في « قرب العبد من ربه » وذعابه اليه ، و « قرب الرب من عبده » وتجلي الرب له وظهوره وما يعترف به للتفلسفة من ذلك ؛ ثم المتكلمة ، ثم اهل السنة ، وان ما يثبت هؤلاء من الحق يثبت اهل السنة .

ثم يثبت اهل السنة « اشياء » لا يعرفها اهل البدعة ؛ لجهلهم وضلالهم ؛ اذ كذبوا بما لم يحيطوا بعلمه ولما ياتهم تأويله .

ثم للماني الذي يثبتها هؤلاء من الحق وتأولون النصوص عليها حسنة صحيحة جيدة ؛ لكن الضلال جاء من جهة نفهم ما زاد عليها ، وذلك مثل اثبات المتفلسفة « لواجب الوجود » وان « الروح غير البدن » وانها باقية بعد فراق البدن ، وانها منعمة او معذبة : نسما وعذاباً روحانيين .

وكذلك ما يثبتونه من قوى البدن ، والنفس الصالحة ، وغير الصالحة : كل ذلك حق ؛ لكن زعمهم ان لا معنى للنصوص إلا ذلك ، وان لا حق وراء ذلك ،



وان « الجنة » و « النار » عبارة عن ذلك ؛ وانما الوصف للذكور في الكتب  
الالهية امثال مضروبة لتفهيم للمعاد الروحاني ، وان « للملائكة » و « الجن » هي  
اعراض وهي قوى النفس الصالحة والفسادة ، وان « الروح » لا تتحرك ؛ وانما  
ينكشف له حقائق الكون ، فيكون ذلك قربها الى الله ، وان معراج النبي هو  
من هذا الباب ، هذا النبي والتكذيب كفر .

وكذلك ما يثبتته المتكلمة : من ان العبد يتقرب بينته وروحه الى  
« الاماكن المفضلة » التي يظهر فيها نور الرب ، كالمسوحات والمساجد وكذلك  
الملائكة فهذا صحيح ؛ لكن دعواهم انهم لا يتقربون الى ذات الله ، وان الله  
ليس على العرش ؛ فهذا باطل .

وانما الصواب اثبات ذلك ، واثبات ما جاءت به النصوص ايضا من قرب العبد  
الى ربه ، وتجلي الرب لعباده بكشف الحجب المتصلة بهم وللفصلة عنهم وان القرب  
والتجلي فيه علم العبد الذي هو ظهور الحق له ، وعمل العبد الذي هو دنوه الى ربه .

وقد تكلمت في دنو الرب وقربه ، وما فيه من النزاع بين اهل السنة .  
ثم بعض المتسنة والجهال : اذارأوا ما يثبت اولئك من الحق : قد يفرون من  
التصديق به ؛ وان كان لا منافاة بينه وبين ما ينازعون اهل السنة في ثبوته ؛ بل  
الجميع صحيح .

وربما كان الاقرار بما اتفق على اثباته ام من الاقرار بما حصل فيه نزاع ؛  
اذ ذلك اظهر واين وهو اصل للتنازع فيه ؛ فيحصل بعض الفتنة في نوع

تكذيب ، ونفي : حال او اعتقاد ، كحال المبتدعة فيبقى الفريقان في بدعة  
وتكذيب ، ببعض موجب التصوص ، وسبب ذلك ان قلوب المثبتة تبقى  
متعلقة بإثبات ما نفته المبتدعة .

وفيهم نفرة عن قول المبتدعة ؛ بسبب تكذيبهم بالحق ونفيم له ،  
فيرضون عن ما يثبتونه من الحق او ينفرون منه ، او يكذبون به ، كما قد يصير  
بعض جهال للتسنة في اعراضه عن بعض فضائل علي واهل البيت ؛ اذا رأى  
اهل البدعة يفعلون فيها ؛ بل بعض المسلمين يصير في الامراض عن فضائل موسى  
وعيسى بسبب اليهود والنصارى بعض ذلك ، حتى يحكى عن قوم من الجهال  
انهم ربما شتموا المسيح اذا سمعوا النصارى يشتمون نبينا في الحرب .

وعن بعض الجهال انه قال : سبوا علياً كما سبوا عتيقكم ، كفر بكفر ؛  
وايمان بإيمان . ومثال ذلك في « باب الصفات » ان العبد اذا عرف ربه واجبه ؛  
بل لو عرف غير الله واجبه وتألمه ؛ يبقى ذلك للمعروف المحبوب للعظم في القلب  
واللسان ، وقد تقوى به شدة الوجد ، والمحبة والتعظيم حتى يستغرق به ويفنى  
به عن نفسه .

كما قيل ان رجلاً كان يحب آخر ؛ فوقع المحبوب في اليم . فألقى الآخر  
نفسه خلفه ، فقال : انا وقت فسا الذي اوقعك ؟ فقال : غبت بك عنى ،  
فظننت انك ابنى . وهذا كما قيل :

مثالك في عيني . وذكراك في في ومثواك في قلبي ؛ فأين نغيب ؟!

وقال آخر :

ساكن في القلب يعمره      لست انسا فأكرمه

هو مولى قد رضيت به      [ ونصبي منه أوفره ]

ولقوة الاتصال : زعم بعض الناس ان العالم والعارف يتحد بالعلوم المعروف وآخرون يرون ان الحب قد يتحد بالحبوب. وهذا اما غلط؛ واما توسع في العبارة فانه نوع اتحاد : هو اتحاد في عين المتعلقات من نوع اتحاد في المطلوب والحبوب والمأمور به ، والمرضي والمسخوط ؛ واتحاد في نوع الصفات ، من الارادة والحببة ، والامر والنهي ، والرضا ، والسخط ، بمنزلة اتحاد الشخصين للتحابين . وهذا له تفصيل نذكره في غير هذا الموضع .

واتما المقصود هنا : ان المعروف المحبوب في قلب العارف الحب : له أحكام واخبار صادقة ؛ كقوله تعالى : ( وهو الذي في السماء إله وفي الأرض إله ) وقوله تعالى : ( وله المثل الأعلى في السموات والأرض ) وقوله تعالى : ( وانه تعالى جد ربنا ) وقوله : ( سبح اسم ربك الأعلى ) . وقوله في الاستفتاح : « سبحانك اللهم وبحمدك ، وتبارك اسمك ، وتعالى جدك ؛ ولا إله غيرك » .

ويحصل لقلوب العارفين به استواء وتجلى لا يزول عنها ، يقربه كل احد ؛ لكن اهل السنة يقرون بكثير مما لا يعرفه اهل البدعة ؛ كما يقرون باستوائه على العرش .

ومثل قوله صلى الله عليه وسلم : « عبي مرضت فلم تعدي » فيقول : اى رب كيف اعودك وانت رب العالمين ؟ فيقول : « اما علمت ان عبي فلاناً مرض ، فلو عدته لوجدتني عنده » .

فقد اخبرانه عند عبده ؛ وجعل مرضه مرضه ، والانسان قد تكون عنده محبة وتعظيم لأمير او عالم او مكان ؛ بحيث يغلب على قلبه ويكثر من ذكره ، وموافقته فى اقواله واعماله ، فيقال : ان احدهما الآخر ، كما يقال : ابو يوسف ابو خيفة .

ولشبه هذا من بعض الوجوه : ظهور الأجسام المستتيرة وغيرها فى الأجسام الشفافة ، كاللآلة للصقولة ، والماء الصافى ونحو ذلك . بحيث ينظر الانسان فى الماء الصافى السهل ، والشمس والقمر والكواكب .

كما قال بعضهم :

إذا وقع السهل على صفاء      كسر أنى يحركه النسيم ؟  
 ترى فيه السهل بلا امتراء      كذلك البدر يبدو والنجوم  
 وكذا قلوب ارباب التجلى      يرى فى صفوها الله العظيم<sup>(١)</sup>

وكذلك نرى فى للآلة صورة ما يقابلها من الشمس ، والقمر والوجوه وغير ذلك .

---

(١) هذه الأيات لم تضح للتاسخ لحرم فى الأمل . فلتحرر من مضائها .

ثم قد يحاذي تلك للمرأة امرأة أخرى ، فترى فيها الصورة التي رؤيت في الأولى ، ويتسلل الأمر فيه . وهذه المرآة للتعكس تشبه من وجه بعيد ظهور اسم المحبوب للعظم في الورق بالخط والكتابة سواء كان بمداد أو بتقير أو بغير ذلك ، فانه هنا لم يظهر إلا حروف اسمه في جسم لا حس له ولا حركة ، وفي الأجسام الصقلية ظهرت صورته ؛ لكن من غير شعور بالمظهر ولا حركة ، فالأول مظهر اسمه ، وهذا مظهر ذاته .

واما في قلوب المباد وارواحهم : فيظهر للمعروف المحبوب للعظم ، واسماؤه في القلب الذي يعلمه ويحبه - وذلك نوع اكمل وارفع من غيره ، بل ليس له نظير .

والى ذلك اشار بقوله : ( كتب في قلوبهم الايمان وايدم بروح منه ) وهو الذي قال : ( ومن يكفر بالايمان فقد حبط عمله ) وقال : ( فان آمنوا بمثل ما آمستم به فقد اهتدوا ) وكذلك قوله : ( ليس كمثل شي ) وقوله : ( مثل الذين ينفقون اموالهم في سبيل الله كمثل حبة أنبتت سبع سنابل ) .

## فصل

فهذا القدر لا يخالف فيه عاقل ، فإنه امر محسوس مدرك ، وهو اقل مراتب الاقرار بالله ؛ بل الاقرار بوجود اي شيء كان ، واقل مراتب عبادته ومحبهه والتقرب اليه ، ثم مع ذلك هل يتحرك القلب ، والروح العارفة المحبة ام لا حركة لها إلا مجرد التحول من صفة الى صفة ؟ .

( الاول ) منذهب عامة المسلمين ، وجهور الخلق .

( والثاني ) قول المتفلسفة ومن اتبعهم ؛ اذ عندم ان الروح لا داخل البدن ولا خارجه ، ولا تتحرك ولا تسكن . واما الجمهور فيقرون بتحريكها نحو المحبوب المطلوب كائناً ما كان . ويقر جمهور المتكلمين بأنها تتحرك الى المواضع المشرقة التي تظهر فيها آثار المحبوب وانوارها ، كتتحرك قلوب العارفين وابدانهم الى السموات ، وإلى المساجد ونحو ذلك .

وكذلك تحرك ذلك الى ذات المحبوب من المخلوقين كالأنبياء ، والملائكة وغيرهم ، وكل من الفريقين يقر بتجلى الرب وظهوره لقلوب العارفين ، وهو

عندهم حصول الايمان والعلم والمعرفة في قلوبهم بدلاً من الكفر والجهل ؛ وهو حصول للمثل والحد والاسم في السماء والأرض .

ولما حركة روح العبد او بدنه الى ذات الرب ، فلا يقربه من كذب بأن الله فوق العرش ، من هؤلاء المعطلة الجهمية ، الذين كان السلف يكفرونهم ، ويرون بدعتهم اشد البدع ، ومنهم من يرام خارجين عن الثنتين والسبعين فرقة: مثل من قال انه في كل مكان، او انه لداخل العالم ولا خارجه<sup>(١)</sup>؛ لكن عموم المسلمين ، وسلف الأمة واهل السنة من جميع الطوائف تقر بذلك ؛ فيكون العبد متقرباً بحركة روحه وبدنه الى ربه ، مع إثباتهم ايضاً التقرب منهما الى الاماكن المشرفة ، وإثباتهم ايضاً تحول روحه وبدنه من حال الى حال .

( فالاول ) مثل معراج النبي صلى الله عليه وسلم ، وعروج روح العبد الى ربه ، وقربه من ربه في السجود وغير ذلك .

( والثاني ) : مثل الحج الى بيته ، وقصده في المساجد .

( والثالث ) : مثل ذكره له وحنائه ، ومحبه وعبادته ، وهو في بيته ؛ لكن في هذين يقرون ايضاً بقرب الروح ايضاً الى الله نفسه ، فيجمعون بين الانواع كلها .

---

(١) بالأصل سطر لم يتضح للتأنيخ .

واما تجليه ليعون عباده فأقرُّ به للتكلمون الصفاتية ؛ كالاشعرية والكلابية.

ومن نفى منهم علو الرب على العرش ، قال : هو بخلق الادراك في عيونهم  
ورفع الحجب اللانته .

واما اهل السنة: فيقرون بذلك ، وبأنه يرفع حجباً منفصلة عن العبد ، حتى  
يرى ربه ، كما جاء في الاحاديث الصحيحة .



## سئل شيخ الاسلام احمد بن تيمية رحمه الله

عن يقول : ان النصوص تظاهرت ظواهرها على ما هو جسم او يشعر به ، والعقل دل على تنزيه الباري عز وجل عنه ، فالأسلم للمؤمن ان يقول : هذا «متشابه» لا يعلم تأويله إلا الله . فقال له قائل : هذا لا بد له من ضابط ، وهو الفرق في الصفات بين التشابه وغيره ، لأن دعوى التأويل في كل الصفات باطل ، وربما أفضى الى الكفر ، ويلزم منه ان لا يعلم لصفة من صفاته معنى ، فلا بد حينئذ من الفرق بين ما يتأول وما لا يتأول ، فقال : كلما دل دليل العقل على انه تجسيم كان ذلك متشابها . فهل هذا صحيح ام لا ؟ أبسطوا القول في ذلك .

فأجاب : — الحمد لله رب العالمين . هذه «مسئلة» كبيرة عظيمة للقدس ، اضطرب فيها خلائق من الأولين والآخرين من أوائل المائة الثانية من الهجرة النبوية ، فأما المائة الأولى فلم يكن بين المسلمين اضطراب في هذا ، وإنما نشأ ذلك في أوائل المائة الثانية لما ظهر «الجمد بن حرم» وصاحبه «الجهنم بن صفوان» ومن اتبعهما من المعتزلة وغيرهم على إنكار الصفات .

فظهرت مقالة الجهمية النفاة — نفاة الصفات — قالوا : لأن إثبات الصفات يستلزم التشبيه والتجسيم والله سبحانه وتعالى منزّه عن ذلك ؛ لأن « الصفات » التي هي العلم ، والقدرة ، والارادة ، ونحو ذلك ، أعراض ومعان تقوم بغيرها ، والعرض لا يقوم الا بجسم ، والله تعالى ليس بجسم ؛ لأن الأجسام لا تخلو من الأعراض الحادثة ، وما لا تخلو من الحوادث فهو محدث .

قالوا : وبهذا استدللنا على حدوث الأجسام ؛ فإن بطل هذا بطل الاستدلال على حدوث الأجسام ، فيبطل الدليل على حدوث العالم فيبطل الدليل على إثبات الصفات .

قالوا : وإذا كانت الأعراض التي هي الصفات لا تقوم الا بجسم ، والجسم مركب من اجزائه ، والمركب مفتقر الى غيره ، ولا يكون غنياً عن غيره واجب الوجود بنفسه ، والله تعالى غني عن غيره واجب الوجود بنفسه .

قالوا : ولأن الجسم محدود متناهي ؛ فلو كان له صفات لكان محدوداً متناهيّاً ؛ وذلك لا بد ان يكون له مخصص خصه بقدر دون قدر ، وما افتقر الى مخصص لم يكن غنياً قديماً واجب الوجود بنفسه .

قالوا : ولأنه لو قامت به الصفات لكان جسماً ، ولو كان جسماً لكان مماثلاً لآثار الأجسام ، فيجوز عليه ما يجوز عليها ويمتنع عليه ما يمتنع عليها ، وذلك ممتنع على الله تعالى .

وزاد الجهم في ذلك هو والفلاة — من القرامطة والفلاسفة — نحو ذلك فقالوا: وليس له اسم كالشيء والحي والعليم ونحو ذلك؛ لأنه إذا كان له اسم من هذه الأسماء لزم أن يكون متصفاً بمعنى الاسم كالحياة والعلم؛ فإن صدق المشتق مستلزم لصدق المشتق منه؛ وذلك يقتضي قيام الصفات به، وذلك محال؛ ولأنه إذا سمي بهذه الأسماء فهي مما يسمى به غيره. والله منزّه عن مشابهة الغير.

وزاد آخرون بالغلو فقالوا: لا يسمى بآيات ولا نبي، ولا يقال: موجود ولا لا موجود، ولا حي ولا لا حي؛ لأن في الآيات تشبيهاً له بالوجودات، وفي النفي تشبيهاً له بالمعدومات، وكل ذلك تشبيه.

فلما ظهر هؤلاء الجهمية أنكر السلف والأئمة مقاتلتهم وردوها، وقابلوها بما تستحق من الإنكار الشرعي، وكانت خفية إلى أن ظهرت وقوت شوكة الجهمية في أواخر المائة الأولى، وأوائل الثانية في دولة لولاد الرشيد، فامتحنوا الناس الحنة للمشهور التي دعوا الناس فيها إلى القول بخلق القرآن ولوازم ذلك: مثل إنكار الرؤية والصفات، بناء على أن القرآن هو من جملة الأمراض؛ فلو قام بذات الله لقامت به الأمراض، فيلزم التشبيه والتجسيم.

وحدث مع الجهمية قوم شبهوا الله تعالى بخلقه؛ فعملوا صفاته من جنس صفات المخلوقين، فأنكر السلف والأئمة على الجهمية اللطلة، وعلى المشبهة للمثلة، وكان إمام المعتزلة «أبو الهذيل العلاف» ونحوه من نفاة الصفات قالوا: يقتضي أن يكون جسماً والله تعالى منزّه عن ذلك. قال هؤلاء: بل هو جسيم والجسيم

هو القائم بنفسه ، او للوجود ، او غير ذلك من اللغات ، وطعنوا في ادلة نفاة  
الجسم بكلام طويل لا يتسع له الجواب هنا .

ثم من هؤلاء من قال : هو جسم كالاجسام ، ومنهم من وصفه بخصائص  
المخلوقات ، وحيي من كل واحدة من الطائفتين مقالات شنيعة .

وجاء « ابو محمد بن كلاب » فقال هو واتباعه : هو الموصوف بالصفات ،  
ولكن ليست الصفات اعراضا ؛ اذ هي قديمة باقية لا تعرض ولا تزول ، ولكن  
لا يوصف بالأفعال القائمة به كالحركات ؛ لانها تعرض وتزول .

فقال ابن كرام وأتباعه : لكنه موصوف بالصفات وان قيل انها اعراض ،  
وموصوف بالأفعال القائمة بنفسه وإن كانت حادثة . ولما قيل لهم : هذا يقضي  
ان يكون جسما ، قالوا : نعم هو جسم كالاجسام ؛ وليس ذلك ممتعا دائما وانما  
للمتبع ان يشابه المخلوقات فيما يجب ويجوز ويمتنع ، ومنهم من قال : أطلق  
لفظ الجسم لا معناه . وبين هؤلاء للتكلمين النظر بحوث طويلة مستوفاة  
في غير هذا الموضع .

وأما السلف والأئمة فلم يخلوا مع طائفة من الطوائف فيما ابتدعوه من  
نفي او اثبات ، بل اعتصموا بالكتاب والسنة ، وراوا ذلك هو الموافق لصريح  
العقل ، فجعلوا كل لفظ جاء به الكتاب والسنة من أسمائه وصفاته حقا يجب  
الايان به وإن لم تعرف حقيقة معناه ، وكل لفظ أحدثه الناس فأنبته قوم ونفاه  
آخرون فليس علينا ان نطلق اثباته ولا نفيه حتى نفهم مراد للتكلم ، فان كان

مراده حقاً موافقاً لما جاءت به الرسل والكتاب والسنة: من نفي أو إثبات قلنا به، وإن كان باطلاً مخالفاً لما جاء به الكتاب والسنة من نفي أو إثبات منضا القول به، ورأوا أن الطريقة التي جاء بها القرآن هي الطريقة للموافقة لصريح المعقول وصحيح المنقول وهي طريقة الانبياء والرسلين.

وان الرسل صلوات الله عليهم جاؤوا بنفي مجمل وإثبات مفصل، ولهذا قال سبحانه وتعالى: (سبحان ربك رب العزة عما يصفون وسلام على المرسلين والحمد لله رب العالمين) فسبح نفسه عما وصفه به المخالفون للرسل، وسلم على المرسلين لسلامة ما قالوه من النقص والعيب، وطريقة الرسل هي ما جاء بها القرآن؛ والله تعالى في القرآن يثبت الصفات على وجه التفصيل وينفي عنه على طريق الاجمال - التشبيه والتشليل.

فهو في القرآن يخبر أنه بكل شيء عليم وعلى كل شيء قدير، وأنه عزيز حكيم غفور رحيم، وأنه سميع بصير، وأنه غفور ودود، وأنه تعالى على عظم ذاته يحب للمؤمنين ويرضى عنهم؛ ويقضب على الكفار ويسخط عليهم، وأنه خلق السموات والارض في ستة ايام ثم استوى على العرش، وأنه كلم موسى تكليماً، وأنه تجلى للجبل فجعله دكا؛ وامثال ذلك.

ويقول في النفي (ليس كمثل شيء)، (هل تعلم له سمياً) (فلا تضربوا الله الامثال)، (قل هو الله احد؛ الله الصمد؛ لم يلد ولم يولد؛ ولم يكن له كفواً احد)، فيثبت الصفات وينفي مماثلة المخلوقات.

ولما كانت طريقة السلف : ان يصفوا الله بما وصف به نفسه وبما وصفه به رسوله من غير تحريف ولا تعطيل ، ومن غير تكييف ولا تمثيل . ومخالفوا الرسل يصفونه بالامور السلبية : ليس كذا ، ليس كذا . فاذا قيل لهم : فائتبتوم . قالوا : هو وجود مطلق ، او ذات بلا صفات .

وقدم «بصرح العقول» ان للمطلق بشرط الاطلاق لا يوجد الا في الازهان ؛ لا في الأعيان ، وان للمطلق لا بشرط لا يوجد في الخارج مطلقاً ، لا يوجد إلا معنياً ، ولا يكون للرب عندهم حقيقة مغايرة للمخلوقات ، بل اما ان يعطوه او يجعلوه وجود المخلوقات او جزءها او وصفها ، والألفاظ المجملة يكفون من معناها .

فاذا قال قوم : ان الله في جهة او حيز ، وقال قوم : ان الله ليس في جهة ولا حيز ، استفهموا كل واحد من القائلين من مراده ؛ فان لفظ الجهة والحيز فيه اجمال واشترك . فيقولون : ما تم موجود الا الخالق والمخلوق ، والله تعالى منزّه باتن عن مخلوقاته ؛ فانه سبحانه خلق المخلوقات باتنه عنه ، متميزة عنه ، خارجة عن ذاته ، ليس في مخلوقاته شيء من ذاته ، ولا في ذاته شيء من مخلوقاته ، ولولم يكن مبيناً لكان اما مداخلها حلا فيها ، او محلا لها ، والله تعالى منزّه عن ذلك .

واما ان لا يكون مبيناً لها ، ولا مداخلها فيكون معدوماً والله تعالى منزّه عن ذلك .

والجهمية نفاة الصفات تارة يقولون بما يستلزم الحلول والاتحاد ، او يصرحون

بذلك ، وتارة بما يستلزم الجحود والتعطيل ، فنفتاهم لا يعبدون شيئاً ، ومثبتهم يعبدون كل شيء ، ويقال ايضاً فاذا كان ما ثم موجود الا الخالق والمخلوق ، فالخالق بائن عن المخلوق .

فاذا قال القائل : هو في جهة او ليس في جهة . قيل له : الجهة امر موجود او معدوم ، فان كان امراً موجوداً ، ولا موجود الا الخالق والمخلوق ، والخالق بائن عن المخلوق ، لم يكن الرب في جهة موجودة مخلوقة . وان كانت الجهة امراً معدوماً بأن يسمى ما وراء العالم جهة ، فاذا كان الخالق مبانياً للعالم ، وكان ما وراء العالم جهة مسمية وليس هو شيئاً موجوداً كان الله في جهة معدومة بهذا الاعتبار . لكن لا فرق بين قول القائل : هو في معدوم ، وقوله ليس في شيء غيره ؛ فان للمعدوم ليس شيئاً باتفاق العقلاء .

ولاريد ان لفظ الجهة يريدون به تارة معنى موجوداً ، وتارة معنى معدوماً ، بل للتكلم الواحد يجمع في كلامه بين هذا وهذا ، فاذا أزيل الاحتمال ظهر حقيقة الأمر ، فاذا قال القائل ، لو كان في جهة لكانت قديمة معه . قيل له : هذا اذا أريد بالجهة أمر موجود سواء ، فالله ليس في جهة بهذا الاعتبار .

واذا قال : لو روى لكان في جهة وذلك محال ؛ قيل له : ان أردت بذلك : لكان في جهة موجودة فنذلك محال ؛ فان للوجود يمكن رؤيته وان لم يكن في موجود غيره : كالعالم فانه يمكن رؤيته سطحه وليس هو في عالم آخر . وان قال : أردت أنه لا بد ان يكون فيما يسمى جهة ولو معدوماً ؛ فانه إذا كان

مبايناً للعالم سمي ما وراء العالم جهة . قيل له : فلم قلت : إنه إذا كان في جهة بهذا الاشتبار كان متممًا ؟ فإذا قال : لأن ما بين العالم ورؤي لا يكون الاجسام أو متحيزاً عاد القول الى لفظ الجسم والمتحيز كما عاد الى لفظ الجهة . فيقال له : للتحيز يراد به ما حازه غيره ، ويراد به ما بان عن غيره - فكان متحيزاً عنه - فان أردت بالتحيز الاول لم يكن سبحانه متحيزاً ؛ لانه بائن عن المخلوقات لا يحوزه غيره ، وإن أردت الثاني فهو سبحانه بائن عن المخلوقات منفصل عنها ، ليس هو حالاً فيها ولا متحداً بها .

فهذا التفصيل يزول الاشتباه والتضليل ، والا فكل من نفى شيئاً من الأسماء والصفات سمي من اثبت ذلك مجسماً قاتلاً بالتحيز والجهة . فالمعتزلة ونحوهم يسمون الصفاتية - الذين يقولون : إن الله تعالى حي بجهة ، عليم بعلم ، قدير بقدرة ، سميع بسمع ، بصير ببصر ، متكلم بكلام ، يسمونهم - مجسمة مشبهة حشوية ، والصفاتية هم السلف والأئمة وجميع الطوائف المثبتة للصفات : كالكلابية والكرامية ، والاشعرية ، والسالية ، وغيرهم من طوائف الأئمة ، قالت نفاة الصفات من الجهمية والمعتزلة وطائفة من الفلاسفة لهؤلاء : اذا اثبتتم له حياة وقدرة وكلاماً فهذه أعراض والأعراض لا تقوم الا بجسم ، واذا قلتم : يرى فالرؤية لا تكون الا لمعين في جهة ، وهذا يستلزم التجسيم .

فإذا قالت الاشعرية ومن اتبعهم : نحن ثبت هذه الصفات ولا نسميها امراضاً ؛ لأن المرض ما يعرض لحله وهذه الصفات باقية لا تزول . قالت لهم الثقة : هذا نزاع لفظي ؛ فان المرض ضلكنم ينقسم الى لازم لحله لا يفارقه - مادام



الحل موجوداً - وإلى ما يجوز إن يفارق محله ، فالأول كالتمييز للجسم ، بل  
وكالحيوانية والناطقة للإنسان فانه مادام انساناً لا تفارقه هذه الصفة .

وأما قولكم : ان العرض لا يبقى زمانين فهذا شيء انفردتم به من بين  
سائر العقلاء : وكبرتم به الحس لتجو بالمغاليط عن هذه الالتزامات للمفحمة ،  
ثم انكم تقولون بتجدد أمثاله فهذا هو معنى بقاء العرض ، وهذا كما قلتم  
إنه يرى بلا مواجهة ولا مدبرة ، ولا يتوجه إليه الرأي بجهة من جهاته ، فهذا  
أيضاً مما انفردتم به عن العقلاء وكبرتم به الحس والعقل . قالت لهم النفاة :  
فأنتم ما يستلزم التجسيم والتشبيه والحشو أو نفيتم التلازم فخالقتم صريح  
العقل والضرورة .

ولهذا صار حذاقكم الى انكم في الحقيقة موافقون لنا على نفي رؤية الله  
تعالى ، ولكن اظهرتم اثباتها لكونه المشهور ضد « الحشوية » للمشهورين  
بالسنة والجماعة ؛ يقال : إنكم منهم ، او أثبتتم ذلك تناقضاً منكم ، فأنتم دائرون  
بين التناقضة والمداينة .

فان كان الرجل ممن يوافق نفاة الصفات وبثب اسماء الله الحسنى - كما تفعل  
للمتزلة وم أئمة الكلام - سماء نفاة اسماء الله الحسنى مشبهاً حشويًا مجسماً :  
كما فعلت القرامطة الحاكية الباطنية وغيرهم ، وقالوا : اذا قلتم انه موجود عليم  
حي قدير فهذا هو القول بالتشبيه والتجسيم والحشو ، فان ذلك مشابهة لغيره  
من المخلوقات ، ولانه لا يعقل موجود حي عليم قدير الاجسام ، ولان هذه  
الاسماء تستلزم الصفات . والصفات تستلزم التجسيم .

فان كان الرجل ممن ينفي الاسماء والصفات - كما تفعله غلاة الجهمية والقرامطة والفلاسفة - فلا بد له ان يثبت انه موجود .

وحينئذ فنقول له النفاة : أنت مجسم مشبه حشوي ؛ لأنه اذا كان موجوداً فقد شاركه غيره في معنى الوجود وهو التشبيه ؛ لأنه لا يعقل موجود إلا جسم او قائم بجسم ؛ حينئذ يحتاج ان يقول : لا موجود ولا معدوم ، ولا حي ولا ميت ، او لا موجود ولا لا موجود ، ولا حي ولا لا حي ، فيلزم نفي النقيضين جميعاً وما هو في معنى النقيضين ، وذلك من اعظم الامور الباطلة في بديهة العقل ، مع انه يلزم على قياس قولهم تشبيهه بالمتعدي ؛ لأن ما ليس بموجود ولا معدوم لا تكون له حقيقة اصلاً - لا موجودة ولا معدومة - بل هو امر مقدر في الازدهان لا يتحقق في الأعيان ، هذا مع ما التزمه من الكفر الصريح .

ولو قدر انه نفي الوجود الواجب القديم بالكلية لكان مع الكفر الذي هو اصل كل كفر قد كبر القضايا الضرورية ، فانا نشهد للوجودات ونعلم ان كل موجود إما قديم ، وإما محدث ، وإما واجب موجود بنفسه ، وإما ممكن بنفسه موجود بغيره . وكل محدث وممكن بنفسه موجود بغيره فلا بد له من قديم واجب بنفسه ، فالوجود بالضرورة يستلزم اثبات موجود قديم . ومن الوجود ما هو ممكن محدث : كما نشهده في المحدثات من الحيوان والنبات .

فالذا علم بضرورة العقول أن الوجود فيه ما هو موجود قديم واجب بنفسه ، وفيه ما هو محدث موجود ممكن بنفسه ، فهذان للوجودان اتفاقاً في مسمى

الوجود، وامتاز واحد منها عن الآخر بخصوص وجوده، فن لم يثبت ما يبين  
الموجودين من الاتفاق وما بينها من الافتراق وإلا لزمه ان تكون  
الموجودات كلها قديمة واجبة بانفسها، أو محدثة ممكنة مفتقرة الى غيرها،  
وكلاهما معلوم الفساد بالاضطرار. فتعين اثبات الاتفاق من وجه والامتناز من  
وجه، ونحن نعلم ان ما امتاز به الخالق للوجود عن سائر الموجودات أعظم مما  
تمتاز به سائر الموجودات بعضها عن بعض، فإذا كان «الملك» و«البعوض»  
قد اشتركا في مسمى الوجود والحلي مع تفاوت ما بينهما، فالخالق سبحانه أول  
مباينته للمخلوقات؛ وإن حصلت الموافقة في بعض الاسماء والصفات.

## فصل

إذا ظهرت هذه المقدمة تبين لنا ان قول القائل : كلما قام دليل العقل على أنه يدل على التجسيم كان متشابهاً جواب لا ينقطع به النزاع ، ولا يحصل به الانتفاع ولا يحصل به الفرق بين الصحيح والسقيم والزائع والقيم .

وذلك انه ما من ناف ينفي شيئاً من الاسماء والصفات الا وهو يزعم : أنه قد قام عنده دليل العقل على أنه يدل على التجسيم ، فيكون متشابهاً ، فيلزم حينئذ أن تكون جميع الاسماء والصفات متشابهات ، وحينئذ فيلزم تعطيل المحض وان لا يفهم من اسماء الله تعالى وصفاته معنى ، ولا يميز بين معنى الحي والعليم ، والتقدير والرحيم ، والجبار والسلام ، ولا بين معنى الخلق والاستواء ، وبين الامانة والاحياء ، ولا بين المحيي واليتيم ، وبين العفو والغفران .

بيان ذلك : ان من نفى الصفات من الجهمية والمعتزلة والقرامطة الباطنية ومن وافقهم من الفلاسفة يقولون : اذا قلتم : ان القرآن غير مخلوق ، وان لله تعالى علماً وقدره وارادة ، فقد قلتم بالتجسيم ، فانه قد قام دليل العقل على ان هذا يدل على التجسيم ، لأن هذه معاني لا تقوم بنفسها ، لا تقوم الا بغيرها سواء سميت صفاتاً او اعراضاً أو غير ذلك .

قالوا : ونحن لا نعقل قيام للمنى الا بجسم ، فثبتت معنى يقوم بغير جسم غير معقول . فان قال للثبت : بل هذه للمعانى يمكن قيامها بغير جسم ، كما أمكن عندنا وعندكم اثبات عالم قادر ليس بجسم . قالت للثبته : الرضا ، والغضب والوجه ، واليد ، والاستواء ، والحجيء وغير ذلك : فأثبتوا هذه الصفات أيضاً وقولوا : انها تقوم بغير جسم .

فان قالوا : لا يعقل رضا ، وغضب ؛ إلا ما يقوم بقلب هو جسم ولا نعقل وجهاً وبدأ إلا ما هو بعض من جسم . قيل لهم : ولا نعقل علماً إلا ما هو قائم بجسم ، ولا قدرة إلا ما هو قائم بجسم ، ولا نعقل سمماً وبصراً وكلاماً إلا ما هو قائم بجسم . فلم فرقم بين التمثالين ؟ وقلتم : ان هذه يمكن قيامها بغير جسم وهذه لا يمكن قيامها إلا بجسم وها في المعقول سواء .

فان قالوا : الغضب هو غليان دم القلب لطلب الانتقام ، والوجه هو ذو الانف والشفتين واللسان والحذ ؛ لو نحو ذلك .

قيل لهم : إن كنتم تريدون غضب العبد ووجه العبد فوزانه ان يقال لكم : ولا يعقل بصر إلا ما كان بشحمة ، ولا سمع إلا ما كان بصليخ ، ولا كلاماً إلا ما كان بشفتين ولسان ؛ ولا إرادة إلا ما كان لاجتلاب منفعة او استدفاع مضرة ؛ وانتم تثبتون للرب السمع والبصر والكلام والارادة على خلاف صفات العبد ؛ فان كان ما تثبتونه بمثابة صفات العبد لزمكم التمثيل في الجميع ، وان كنتم تثبتونه على الوجه اللائق بجلال الله تعالى من غير بمثابة بصفات المخلوقات فأثبتوا الجميع على هذا الوجه المحدود ، ولا فرق بين صفة وصفة ؛ فان ما نفيتونه

من الصفات يلزمكم فيه نظير ما أثبتموه ، فاما ان تعطلوا الجميع وهو ممتنع ؛ وإما ان تملوه بالخلوقات وهو ممتنع ، وإما ان تثبتوا الجميع على وجه يخص به لا يماثله فيه غيره . وحينئذ فلا فرق بين صفة وصفة ، فالفرق بينهما بآيات أحدها ونفي الآخر فراراً من التشبيه والتجسيم قول باطل يتضمن الفرق بين المتماثلين والتناقض في المقالتين .

فان قال : دليل العقل دل على أحدها دون الآخر كما يقال : انه دل على الحياة والعلم والارادة ؛ دون الرضا والغضب ، ونحو ذلك .  
فالجواب من وجوه :

(أحدها) : ان عدم الدليل لا يستلزم عدم للدلول عليه ؛ فهب انه لم يعلم بالعقل ثبوت أحدها فانه لا يعلم نفيه بالعقل ايضاً ولا بالسمع ، فلا يجوز نفيه ؛ بل الواجب إثباته ان قام دليل على إثباته والانتوقف فيه .

(الثاني) : ان يقال : انه يمكن إقامة دليل العقل على حبه ونفذه ، وحكمته ورحمته ، وغير ذلك من صفاته ؛ كما يقام على مثبته كما قد بين في غير هذا الموضع .

(الثالث) : ان يقال : السمع دل على ذلك ، والعقل لا ينفيه فيجب العمل بالدليل السالم عن المعارض ، فان عاد فقال : بل العقل ينفي ذلك ؛ لأن هذه الصفات تستلزم التجسيم والعقل ينفي التجسيم . قيل له : القول في هذه الصفات التي تنفيها كالقول في الصفات التي اثبتنا ؛ فان كان هذا مستلزماً

للتجسيم فكذلك الآخر ، وان لم يكن مستلزماً للتجسيم فكذلك الآخر .  
فدعوى للدعي الفرق بينهما بأن احدهما يستلزم التشبيه ، أو التجسيم دون  
الآخر تفريق بين اللئمالين ، رجع بين النقيضين ؛ فان نفاها في احدهما اثبتته  
في الآخر ، وما اثبتته في احدهما نفاها في الآخر ، فهو يجمع بين النقيضين .

ولهذا قال المحققون : كل من نفى شيئاً من الأسماء والصفات الثابتة بالكتاب  
والسنة فانه متناقض لإحالة ؛ فان دليل نفيه فيما نفاها هو بعينه يقال فيما أثبتته ،  
فان كان دليل العقل صحيحاً بالنفي وجب نفى الجميع ، وان لم يكن لم يجب نفى  
شيء من ذلك ، فاثبات شيء ونفى نظيره تناقض باطل .

فان قال المعتزلي : إن الصفات تدل على التجسيم ؛ لأن الصفات أعراض  
لا تقوم إلا بجسم ؛ فلهذا تأولت نصوص الصفات دون الأسماء . قيل له : يلزمك  
ذلك في الأسماء ؛ فان ما به استدلت على ان من له حياة وعلم وقدر لا يكون  
إلا جسماً يستدل به خصمك على ان العليم القدير الحي لا يكون إلا جسماً ، فيقال  
لك : إثبات حي عليم قدير لا يخلو إما ان يستلزم التجسيم اولا يستلزم ، فان  
استلزم لزمك إثبات الجسم فلا يكون لرؤيته محدوداً على التقديرين ،<sup>(١)</sup> وان  
لم يستلزم امكن ان يقال : ان اثبات العلم والقدر والارادة لا يستلزم التجسيم ،  
فان كان هذا لا يستلزم فهذا لا يستلزم ، وان كان هذا يستلزم فهذا يستلزم ،  
فلا فرق بينهما ، وان فرق فهو تناقض جلي

فان قال الجهمي ، والقرمطي ، والفلسفي للوافق لهما : انا انفي الأسماء

(١) كنا بالأصل .

والصفات معاً ، قيل له : لا يمكنك ان تنفي جميع الاسماء ؛ اذ لا بد من اشارة القلب وتفسير اللسان عما تثبته . فان قلت : ثابت موجود محقق ، معلوم قديم واجب . اى شيء قلت كنت قد سميت ، وهب انك لا تنطق بلسانك : اما ان ثبت بقلبك موجوداً واجباً قديماً ، ولما ان لا تثبته ، فان لم تثبته كان الوجود خالياً عن موجد واجب قديم ، وحينئذ فتكون الموجودات كلها محدثة ممكنة ، وبالاضرار يعلم ان المحدث للممكن لا يوجد الا بقديم واجب ، فصار نفيك له مستلزماً لاثباته ، ثم هذا هو الكفر والتعطيل الصريح الذي لا يقول بمقابل .

وان قلت : انا لا أخطر بيالي النظر في ذلك ولا أنطق فيه بلساني . قيل لك : اعراض قلبك عن العلم ولسانك عن النطق لا يقضى قلب الحقائق ولا جرم الموجودات ؛ فان ما كان حقاً موجوداً ثابتاً في نفسك فهو كذلك علمته او جهلته ، وذكرته او نسيت ، وذلك لا يقضى الا الجهل بالله تعالى والغفلة عن ذكر الله ، والاعراض عنه والكفر به ، وذلك لا يقضى انه في نفسه ليس حقاً موجوداً له الاسماء الحسنى والصفات العلى .

ولا رب ان هذا هو غاية القرامطة الباطنية والمعلطة الدهرية : انهم يقولون في ظلمة الجبل وضلال الكفر ؛ لا يعرفون الله ولا يذكرونه ، ليس لهم دليل على نفيه ونفى اسمائه وصفاته ؛ فان هذا جزم بالنفى وهم لا يجزمون ولا دليل لهم على التثني ؛ وقد أعرضوا عن أسمائه وآياته وصاروا جهالاً به ؛ كافرين به خافلين عن ذكره ؛ موتى القلوب عن معرفته ومحبه وعبادته .



ثم إذا فعلوا ذلك بزعمهم لئلا يقعوا في «التشبيه والتجسيم» قيل لهم : ما فررتم اليه شرما فررتم عنه ! فان الاقرار بالصانع على أي وجه كان خير من نفيه . وايضاً فان هذا العالم المشهود : كالسهم والأرض ، إن كان قديماً واجباً بنفسه فقد جعلتم الجسم للشهود قديماً واجباً بنفسه ، وهذا شرما فررتم منه . وإن لم يكن قديماً واجباً بنفسه لزم ان يكون له صانع قديم واجب بنفسه ، وحينئذ تنزع معرفته وذكره بأن اثبات الرب بالقلب واللسان حق لا ريب فيه سمعاً وعقلاً ؛ فان كان ذلك مستلزماً لما سميتوه تشبيهاً وتجسيماً فللزم الحق حق ، وإن لم يكن مستلزماً له أمكنكم إثباته بدون هذا الكلام . فظهر تناقض النفاة كيف صرفت عليهم الدلالات ، وظهر تساقض من يثبت بعض الصفات دون بعض .

فان قالت «النفاة» : انما نفينا الصفات لأن دليتنا على حدوث العالم وإثبات الصانع دل على نفيها ؛ فان الصانع اثبتناه بحدوث العالم ، وحدوث العالم انما اثبتناه بحدوث الأجسام ، والأجسام انما اثبتنا حدوثها بحدوث الصفات التي هي الأعراض . او قالو : انما اثبتنا حدوثها بحدوث الافعال التي هي الحركات ، وإن القابل لها لا يخلو منها ، وما لا يخلو من الحوادث فهو حادث ، او ان ما قبل الحجي والائيان والتزول كان موصوفاً بالحركة ، وما اتصف بالحركة لم يخل منها أو من السكون الذي هو ضدها ، وما لا يخلو من الحوادث فهو حادث ، فاذا ثبت حدوث الأجسام قلنا : إن الحادث لا بد له من محدث فاثبتنا الصانع بهذا ؛

فلو وصفناه بالصفات او بالأفعال القائمة به لجاز ان تقوم الافعال والصفات بالتقديم  
وجيئذ فلا يكون دليلاً على حدوث الاجسام ، فيسطل دليل اثبات الصفات .

فيقال لهم : الجواب من وجوه :

( احدها ) : ان بطلان هذا الدليل للمعين لا يستلزم بطلان جميع الادلة ،  
وابتات الصانع له طرق كثيرة لا يمكن ضبط تفاصيلها وإن امكن ضبط جملها .

( الثاني ) : ان هذا الدليل لم يستدل به احد من الصحابة والتابعين  
ولا من أئمة المسلمين ، فلو كانت معرفة الرب عز وجل والايمان به موقوفة  
عليه للزم انهم كانوا غير عارفين بالله ولا مؤمنين به ، وهذا من اعظم الكفر  
باتفاق المسلمين .

( الثالث ) : ان الانبياء والمرسلين لم يأمرؤا احداً بسلوك هذا السبيل ،  
فلو كانت المعرفة موقوفة عليه وهي واجبة لكان واجباً ، وإن كانت مستحبة  
كان مستحباً ، ولو كان واجباً او مستحباً لشرعه رسول الله صلى الله عليه وسلم ،  
ولو كان مشروفاً لنقلته الصحابة .

## فصل

في جمل « مقالات الطوائف » و « موادهم »

اما (باب الصفات والتوحيد) : فالتفي فيه في الجملة قول «الفلاسفة والمعتزلة» وغيرهم من الجهمية» وان كان بين الفلاسفة والمعتزلة نوع فرق ؛ وكذلك بين البغداديين والبصريين اختلاف في السمع والبصر ، هل هو علم او إدراك غير العلم ؟ وفي الارادة .

وهذا المذهب الذي يسميه السلف : قول « جهنم » لأنه اول من اظهره في الاسلام ، وقد ينبت إسنادهم فيه في غير هذا الموضع ؛ انه متلقى من الصابئة الفلاسفة ، والمشركون البراهمة ، واليهود السحرة .

والاثبات في الجملة مذهب «الصفائية» من الكلائية والأشعرية ، والكرامية واهل الحديث ، وجهور الصوفية والحنبلية ، واكثر المالكية والشافعية ، إلا الشاذ منهم ، وكثير من الخفية او اكثرهم ، وهو قول السلفية ؛ لكن الزيادة في الاثبات الى حد التشبيه هو قول «الغالية» من الرافضة ، ومن جهال اهل الحديث وبعض المتحرفين . وبين نفي الجهمية ، واثبات المشبهة مراتب .

«الأشعرية» وافق بعضهم في الصفات الحبرية ، وجمهورهم وافقهم في الصفات الحديثة ؛ ولما في الصفات القرآنية فلهم قولان :

فالأشعري والباقلاني قدساؤم يثبتونها ، وبعضهم يقر ببعضها ، وفيهم تجهم من جهة أخرى ، فإن الأشعري شرب كلام الجبائي شيخ المعتزلة ، ونسبته في الكلام إليه متفق عليها عند أصحابه وغيرهم ؛ وابن الباقلاني أكثر اثباتاً بعد الأشعري في «الابانة» . وبعد ابن الباقلاني ابن فورك ، فإنه اثبت بعض ما في القرآن .

و «اما الجويني» ومن سلك طريقته : قالوا الى مذهب المعتزلة ؛ فإن إبا للمالي كان كثير المطالعة لكتب أبي هاشم ، قليل للعرفة بالآثار ، فأثر فيه مجموع الامرين .

و «القشيري» تلميذ ابن فورك ؛ فلهذا تغلظ مذهب الأشعري من حينئذ ووقع بينه وبين الحنبلية تنافر بعد ان كانوا متوالفين او متسالمين .

و «اما الحنبلية» فأبو عبد الله ابن حامد قوي في الاثبات ، جاد فيه ينزع لمسائل الصفات الحبرية ؛ وسلك طريقه صاحبه القاضي أبو يعلى ؛ لكنه ألين منه وابتعد عن الزيادة في الاثبات .

ولما أبو عبد الله بن بطة فطريقته طريقة المحدثين المحضة ، كأبي بكر

---

(١) يحتمل رسم الكلمة « يفرع »

الآجري في « الشريعة » واللالكائي في السنن والحلال مثله قريب منه ، وإلى طريقته يميل الشيخ أبو محمد ومتأخروا المحدثين .

و « اما التميميون » كأبي الحسن وابن أبي الفضل ، وابن رزق الله فهم أبعد عن الاثبات ، وأقرب إلى موافقة غيرهم ، وألين لهم ؛ ولهذا تنبهم الصوفية ويميل اليهم فضلاء الاشعرية : كالباقلاني والسيهقي ؛ فان عقيدة احمد التي كتبها أبو الفضل هي التي اعتمدها السيهقي ، مع ان القوم ماشون على السنة .

واما « ابن عقيل » ، فاذا انحرف وقع في كلامه مادة قوية معترضة في الصفات والقدر ، وكرامات الأولياء ؛ بحيث يكون الاشعري احسن قولاً منه ، وأقرب إلى السنة .

فان « الاشعري » ما كان ينتسب الا إلى منهج اهل الحديث ، وامامهم عنده احمد بن حنبل وقد ذكر « ابو بكر عبد العزيز » وغيره في مناظراته : ما يقضي انه عنده من متكلمي اهل الحديث ، لم يجعله مبانياً لهم ؛ وكانوا قديماً متقاربين ، إلا ان فيهم من ينكر عليه ما قد ينكرونه على من خرج منهم إلى شيء من الكلام ؛ لما في ذلك من البدعة ؛ مع انه في اصل مقالته ليس على السنة المحضة ، بل هو مقصر عنها تقصيراً معروفاً .

و « الاشعرية » فيما يثبتونه من السنة فرع على الحنبلية ، كما ان متكلمي الحنبلية — فيما يحتاجون به من القياس العقلي — فرع عليهم ؛ واتما وامت الفرقة بسبب فتنة القشيري .

ولاريب ان « الأشعرية » الحراسانيين كانوا قد انحرفوا الى التعطيل.  
وكثير من الخبيلة زادوا في الإثبات .

وصنف ( القاضي ابو يعلى ) كتابه في « إبطال التأويل » رد فيه على  
ابن فورك شيخ القشيري ، وكان الخليفة وغيره مائلين اليه ؛ فلما صار للقشيرية  
دولة بسبب السلاجقة جرت تلك الفتنة ، واكثر الحق فيها كان مع الفرائية  
مع نوع من الباطل ، وكان مع القشيرية فيها نوع من الحق مع كثير  
من الباطل .

« فابن عقيل » انما وقع في كلامه للمادة المعتزلية بسبب شيخه أبى علي  
ابن الوليد ، وابى القاسم بن التبان للمعتزلين ، ولهذا في كتابه « اثبات التنزيه »  
وفي غيره كلام يضاھي كلام للرئيسي ونحوه ، لكن له في الإثبات كلام كثير حسن  
وعليه استقر امره في كتاب « الارشاد » مع أنه قد يزيد في الإثبات ، لكن مع  
هذا فمذهبه في الصفات قريب من مذهب قدماء الأشعرية والكلابية في انه  
يقر ما دل عليه القرآن والخبر للتواتر ، ويتأول غيره ؛ ولهذا يقول بعض الخبيلة  
أنا اثبت متوسطاً بين تعطيل ابن عقيل ونشيد ابن حامد .

والغزالي في كلامه مادة فلسفية كبيرة ، بسبب كلام ابن سينا في « الشفا »  
وغيره ؛ « ورسائل اخوان الصفا » وكلام ابى حيان التوحيدى .

ولما للمادة المعتزلية في كلامه فقليلة او معدومة كما ان للمادة الفلسفية في  
كلام ابن عقيل قليلة او معدومة .

وكلامه في «الاحياء» غالبة جيد ، لكن فيه مواد فاسدة : مادة فلسفية ،  
ومادة كلامية ، ومادة من ترهات الصوفية ، ومادة من الاحاديث الموضوعة .

وبينه وبين ابن عقيل قدر مشترك من جهة تناقض اللقالات في الصفات ؛ فانه  
قد يكفر في احد الصفات بلقالة التي ينصرها في المصنف الآخر ؛ واذا صنف على  
طريقة طائفة غلب عليه مذهبها .

واما «ابن الخطيب» فكثير الاضطراب جداً ، لا يستقر على حال واتما  
هو بحث وجدل ، بمنزلة الذي يطلب ولم يهتد الى مطلوبه ؛ بخلاف ابى حامد  
فانه كثيراً ما يستقر .

و «الاشعرية» الأغلب عليهم اثمهم مرجحة في «باب الاسماء والاحكام» .  
جبرية في «باب القدر» ؛ واما في الصفات فليسوا جهمية محضة بل فيهم نوع  
من التجهم .

و «المعتزلة» وعيدية في «باب الاسماء والاحكام» . قدرية في «باب القدر» .  
جهمية محضة — واتبعهم على ذلك متأخرو الشيعة وزادوا عليهم الامامة والتفضيل  
وغالغوم في الوعيد — وهم أيضاً يرون الخروج على الأئمة .

واما «الاشعرية» فلا يرون السيف موافقة لأهل الحديث وهم في الجملة  
اقرب للتكلميين إلى مذهب اهل السنة والحديث .

و «الكلاية» وكذلك الكرامية ؛ فيهم قرب الى اهل السنة والحديث ،  
وان كان في مقالة كل من الأقوال ما يخالف اهل السنة والحديث .

ولما « السلية » فهم والخبيلة كالشيء الواحد إلا في مواضع مخصوصة ،  
تجرى مجرى اختلاف الخبالة فيما بينهم ، وفيهم تصوف ومن بدع من اصحابنا  
هؤلاء " يدع أيضاً التسمي في الاصول بالخبيلة وغير ذلك ، ولا يرى ان  
يتسمى احد في الاصول إلا بالكتاب والسنة ، وهذه « طريقة جيدة » لكن  
هذا مما يسوغ فيه الاجتهاد ؛ فان مسائل الحق في الأصول لا يكاد يتفق عليها  
طائفة ؛ إذ لو كان كذلك لما تنازع في بعضها السلف من الصحابة والتابعين ،  
وقد ينكر الشيء في حال دون حال . وعلى شخص دون شخص .

واصل هذا ما قد ذكرته في غير هذا الموضع : ان المسائل الخبرية قد  
تكون بمنزلة المسائل العملية ؛ وان سميت تلك « مسائل اصول » وهذه « مسائل  
فروع » فان هذه تسمية محدثة ، قسمها طائفة من الفقهاء والمتكلمين ؛  
وهو على المتكلمين والأصوليين أغلب ؛ لاسيما إذا تكلموا في مسائل  
التصويب والتخطئة .

ولما جمهور الفقهاء المحققين والصوفية فعندهم ان الأعمال ام وآكد من  
مسائل الاقوال المتنازع فيها ؛ فان الفقهاء كلامهم إنما هو فيها ، وكثيراً  
ما يكرهون الكلام في كل مسألة ليس فيها عمل ، كما يقوله مالك وغيره من  
اهل المدينة " بل الحق ان الجليل من كل واحد من الصنفين « مسائل اصول »  
والدقيق « مسائل فروع » .

(١) خرم بالأصل مقدار سطر .

(٢) سقط في الأصل نصف سطر .



قالعلم بوجود الواجبات كباقي الاسلام الخمس ، وتحريم المحرمات الظاهرة للتواترة ، كالعلم بأن الله على كل شيء قدير ، وبكل شيء عليم ، وأنه سميع بصير وان القرآن كلام الله ، ونحو ذلك من القضايا الظاهرة للتواترة ؛ ولهذا من جحد تلك الاحكام العملية المجمع عليها كفر ، كما ان من جحد هذه كفر .

وقد يكون الاقرار بالأحكام العملية اوجب من الاقرار بالقضايا القولية ؛ بل هذا هو الغالب ، فان القضايا القولية يكفي فيها الاقرار بالجل ؛ وهو الايمان بالله وملائكته ، وكتبه ورسله ، والبعث بعد الموت ، والايمان بالقدس خيره وشره . .

واما الأعمال الواجبة : فلا بد من معرفتها على التفصيل ؛ لأن العمل بها لا يمكن إلا بعد معرفتها مفصلة ؛ ولهذا تقر الأمة من يفصلها على الاطلاق ، وم الفقهاء ؛ وان كان قد ينكر على من يتكلم في تفصيل الجمل القولية ؛ للحاجة الداعية إلى تفصيل الأعمال الواجبة ، وعدم الحاجة إلى تفصيل الجمل التي وجب الايمان بها مجملة .

وقولنا : إنها قد تكون بمنزلتها يتضمن اشياء :

( منها ) : أنها تنقسم إلى قطعي وظني .

و ( منها ) : ان اللصيب وان كان واحداً فالخطيء قد يكون مغفوا عنه وقد يكون مذنباً ، وقد يكون فاسقاً ، وقد يكون كالخطيء في الاحكام العملية ،

سواء ؛ لكن تلك لكثرة فروعها ، والحاجة الى تفريعها : اطمانت القلوب  
بوقوع التنازع فيها ، والاختلاف ، بخلاف هذه ؛ لأن الاختلاف هو مفسدة  
لا يحتمل إلا اللزوم ما هو اشد منه .

فلما دعت الحاجة الى تفريع الأعمال وكثرة فروعها ، وذلك مستلزم لوقوع  
التنازع اطمانت القلوب فيها الى التنازع ؛ بخلاف الامور الخبرية ؛ فان الاتفاق  
قد وقع فيها على الجمل ؛ فاذا فصلت بالتنازع فحسن ؛ وان وقع التنازع في  
تفصيلها فهو مفسدة من غير حاجة داعية الى ذلك .

ولهذا ذم اهل الاهواء والخصومات ، وذم اهل الجدل في ذلك والخصومة  
فيه ؛ لأنه شروفساد من غير حاجة داعية إليه ؛ لكن هذا القدر لا يمنع تفصيلها  
ومعرفة دقها وجلها .

والكلام في ذلك إذا كان بعم ولا مفسدة فيه ، ولا يوجب أيضاً تكفير  
كل من اخطأ فيها إلا ان تقوم فيه شروط التكفير ، هذا لعمري في الاختلاف  
الذي هو تناقض حقيقي .

فأما سائر وجوه الاختلاف كاختلاف التنوع والاختلاف الاعتباري  
واللفظي ، فأمره قريب ، وهو كثير او غالب على الخلاف في للسائل الخبرية .

وأما « الصوفية والعباد » بل وغالب العامة ، فالاعتبار عندم بنفس الأعمال  
الصالحة ، وتركها ؛ فاذا وجدت - دخل الرجل بذلك فيهم - وإن اخطأ في

بعض المسائل الخبرية - والا لم يدخل ولو اصاب فيها ؛ بل هم معرضون عن اعتبارها ، والأصول ضدّهم هي<sup>(١)</sup> ويسمون هذه الأصول<sup>(٢)</sup>

ومما يتصل بذلك : ان للمسائل الخبرية العلمية قد تكون واجبة الاعتقاد ، وقد تجب في حال دون حال ، وعلى قوم دون قوم ؛ وقد تكون مستحبة غير واجبة ، وقد تستحب لطائفة او في حال كالأعمال سواء .

وقد تكون معرفتها مضرّة لبعض الناس فلا يجوز تعرضه بها ، كما قال على - رضي الله عنه - : « حدثوا الناس بما يعرفون ، ودعوا ما ينكرون ؛ أتحبون ان يكذب الله ورسوله » وقال ابن مسعود رضي الله عنه : « ما من رجل يحدث قوماً حديثاً لا تبلغه عقولهم إلا كان فتنة لبعضهم » .

وكذلك قال ابن عباس - رضي الله عنه - لمن سأله عن قوله تعالى : ( الله الذي خلق سبع سموات ) . الآية فقال : ما يؤمنك اني لو اخبرتك بتفسيرها لكفرت ؟ وكفرك تكذيبك بها . وقال لمن سأله عن قوله تعالى : ( نرجع للملائكة والروح إليه في يوم كان مقداره خمسين الف سنة ) هو يوم أخبر الله به ؛ الله أعلم به ومثل هذا كثير عن السلف .

فاذا كان العلم « بهذه المسائل » قد يكون نافعا ، وقد يكون ضارا لبعض الناس ، تبين لك ان القول قد ينكر في حال دون حال ، ومع شخص

---

(١) سقط كلمات في الأصل .

دون شخص ، وإن العالم قد يقول القولين الصوابين ، كل قول مع قوم ، لأن ذلك هو الذى ينفهم ؛ مع ان القولين صحيحان لا منافاة بينهما ؛ لكن قد يكون قولها جميعاً فيه ضرر على الطائفتين ؛ فلا يجمعهما إلا ان لا يضره الجمع .

وإذا كانت قد تكون قطيعة ، وقد تكون اجتهدية : سوغ اجتهديتها ما سوغ فى المسائل العملية ، وكثير من تفسير القرآن ، او أكثره من هذا الباب ؛ فان الاختلاف فى كثير من التفسير هو من باب للمسائل العلمية الخبرية لا من باب العملية ؛ لكن قد تقع الأهواء فى المسائل الكبار ، كما قد تقع فى مسائل العمل .

وقد ينكر احد القائلين على القائل الآخر قوله انكاراً يجهل كافرأ ، او مبتدأ فاسقأ ، يستحق المجران لم يستحق ذلك ، وهو ايضاً اجتهد .

وقد يكون ذلك التعليل صحيحاً فى بعض الاشخاص ، او بعض الأحوال ، لظهور السنة التى يكفر من خالفها ؛ ولنا فى القول الآخر من للفسدة الذى يبدع قائله ؛ فهذه امور ينبغى ان يعرفها العاقل ؛ فان القول الصدق إذا قيل : فان صفته الثبوتية اللازمة ان يكون مطابقاً للمخبر .

اما كونه عند المستمع معلوماً ، او مظنوناً ، او مجهولاً ، او قطعياً ، او ظنياً او يجب قبوله ، او يحزم ، او يكفر جاحده ، او لا يكفر ؛ فهذه احكام عملية تختلف باختلاف الأشخاص والأحوال .

فاذا رأيت إماماً قد غلظ على قاتل مقاتله ، او كفره فيها فلا يعتبر هذا حكماً عاماً في كل من قالها ، إلا إذا حصل فيه الشرط الذي يستحق به التغليظ عليه ، والتكفير له ؛ فان من جحد شيئاً من الشرائع الظاهرة ، وكان حديث العهد بالاسلام ، او ناشئاً ببلد جهل لا يكفر حتى تبلغه الحجة النبوية .

وكذلك العكس إذا رأيت للمقالة المخطئة قد صدرت من إمام قديم فاغفرت ؛ لعدم بلوغ الحجة له ؛ فلا يقتفر لمن بلغته الحجة ما اغفر للأول ، فلهذا يبدع من بلغته احاديث عذاب القبر ونحوها إذا أنكر ذلك ، ولا تبذع عائشة ونحوها ممن لم يعرف بأن اللوتى يسمعون في قبورهم ؛ فهذا اصل عظيم فتدبره فانه نافع .

وهو ان ينظر في «شيتين في للقالة» هل هي حق؟ ام باطل؟ ام تقبل التقسيم فتكون حقاً باعتبار ، باطلاً باعتبار ؟ وهو كبير وغالب ؟ .

ثم النظر الثاني في حكمه اثباتاً ، او نفياً ، او تفصيلاً ، واختلاف احوال الناس فيه فمن سلك هذا للمسلك اصاب الحق قولاً وعملاً ، وعرف إبطال القول واحقاقه وحده ، فهذا هذا والله يهدينا ويرشدنا ، إنه ولي ذلك والقادر عليه .

## فصل .

قد مر في ان الاشياء لها وجود في « الايمان » . ووجود في « الانهان »  
ووجود في « اللسان » ووجود في « البنان » وهو : العيني ، والعلمي ،  
واللفظي ، والرسمي .

ثم قال : من قال : إن الوجود العيني والعلمي لا يختلف باختلاف الاعصار  
والامصار ، والامم ؛ بخلاف اللفظي والرسمي فان اللغات تختلف باختلاف الامم  
كالعربية والفارسية ، والرومية والتركية .

وهذا قد يذكره بعضهم في « كلام الله تعالى » انه هو للمعنى الذي لا يختلف  
باختلاف الامم ، دون الحروف التي تختلف ؛ كما هو قول الكلانية والاشعرية ،  
ويضمون الى ذلك ، الى ان كتبه انما اختلفت لاختلاف لفظها فقط ؛ فكلامه  
بالعبرية هو التوراة ، وبالعربية هو القرآن ، كما يقولون : ان « للمعنى القديم »  
يكون امراً ونهياً وخبراً ، فهذه صفات عارضة له ؛ لا انواع له .

ويذكر بعضهم هذا القول مطلقاً في « اصول الفقه » في مسائل اللغات ،  
ويذكره بعضهم في مسألة الاسم والمسمى ، واسماء الله الحسنى ، كأبي حامد .

قلت : وهذا القول فيه نظر ، وبعضه باطل ؛ وذلك ان الفاظ اللغات ( منها ) متفق عليه ، كالسور ، وكما يوجد من الاسماء للتحدة في اللغات .

و ( منها ) : متوع كأكثر اللغات ، واختلافها اختلاف تنوع لا تضاد ؛ كاختلاف الاسمين للمسمى الواحد .

وكذلك معاني اللغات ؛ فان « للمنى الواحد » الذى تعلمه الأمم ؛ وتعب عنه كل أمة بلسانها ؛ قد يكون ذلك للمنى واحداً بالتنوع فى الأمم ؛ بحيث لا يختلف كما يختلف اللفظ الواحد بالعربية .

وقد يكون تصور ذلك للمنى متوعاً فى الأمم مثل : ان يلمه أحدهم بنت ، ويعبر عنه باعتبار ذلك الثمت ، وتعلمه الأمة الأخرى بنت آخر ، وتعب عنه باعتبار ذلك الثمت ، كما هو الواقع فى أسماء الله وأسماء رسوله ، وكتابه ، وكثير من الأسماء المعبر بها عن الأشياء للتفق على علمها فى الجملة « فسكرى ، وخداي ، ونست شك » ، ونحو ذلك . وان كانت أسماء الله تعالى فليس معناها مطابقاً من كل وجه لمنى اسم الله ؛ وكذلك يغير وهمهم ونحو ذلك .

ولهذا اذا تأملت الألفاظ التى يترجم بها القرآن - من الألفاظ الفارسية والتركية وغيرها - تجد بين المعاني نوع فرق ، وان كانت متفقة فى الأصل ، كما ان اللغتين متفقة فى الصوت ، وإن اختلفت فى تأليفه ؛ وقد تجد التفاوت بينها أكثر من التفاوت بين الألفاظ « للتكافئة » - الواقعة بين المترادفة والتبانية - كالصارم والهند ، والكريم والشك ، والمور والحركة ، والصراط والطريق .

وتختلف اللتان أيضاً في قدر ذلك اللغى ، وعمومه وخصومه ؛ كما تختلف في حقيقته ونوعه ، وتختلف أيضاً في كيفيته وصفته وغير ذلك .

بل الناطقان بالاسم الواحد باللغة الواحدة يتصور أحدهما . منه ما لم يتصور الآخر حقيقته وكميته وكيفيته وغير ذلك ؛ فإذا كان اللغى المدلول عليه بالاسم الواحد لا يتحد من كل وجه في قلب الناطقين ؛ بل ولا في قلب الناطق الواحد في الوقتين ؛ فكيف يقال انه يجب اتحاده في اللغات للتعددية .

يوضح ذلك أن ما تعلمه للملائكة منه ليس على حد ما يعلمه البشر ، وما يعلمه الله فيه ليس على حد ما تعلمه للملائكة ؛ لكن الاختلاف اختلاف تنوع لا تضاد .

وأما قول من قال : ان معاني الكتب المنزلة سواء ففساده معلوم بالاضطرار ، فانا لو عبرنا عن معاني القرآن بالعبرية وعن معاني التوراة بالعربية ؛ لكان احد اللغتين ليس هو الآخر ، بل يعلم بالاضطرار تنوع معاني الكتب واختلافها اختلاف تنوع أعظم من اختلاف حروفها ؛ لما بين العربية والعبرية من التفاوت ؛ وكذلك معاني البقرة ليست هي معاني آل عمران .

وأبعد من ذلك جعل الأمر هو الخبر ، ولا ينكر ان هذه المختلفات قد تشترك في حقيقة ما ، كما ان اللغات تشترك في حقيقة ما ، فان جاز أن يقال : إنها واحدة مع تنوعها ؛ فكذلك اللغات سواء ، بل اختلاف اللغاتي اشد .

لما دعوى كون احدهما صفة حقيقية ، والأخرى وضعية ؛ فليس كذلك ،



وهذا موضع ينتفع به في « الأسماء واللغات » و « في أصول الدين » و « الفقه » وفي معرفة « ترجمة اللغات » .

وابيضاً : لم يجز العرف بأن اللغة الواحدة ، واللفظ الواحد ، [ يكون ] انطق به من جميع الناطقين على حد واحد ، ليس فيه تفاوت اصلاً ، فان حصل المقصود بالجميع فكذلك للمنى الواحد ، فان اللغات وإن اختلفت فقد يحصل أصل للمقصود بالترجمة ، فكذلك للمعاني : فان الترجمة تكون في اللفظ وللمنى . ولهذا سمي للمسلمون ابن عيسى ترجمان القرآن وهو يترجم اللفظ<sup>(١)</sup>

(١) خرم بقدر نصف سطر

## فصل

مما يبين ان طريقة اتباع الأنبياء من « اهل السنة » هي للوصلة الى الحق دون طريقة من خالفهم من الفلاسفة ، وللتكلمين : ان للقصود هو العلم ، وطريقه هو الدليل ، والأنبياء جاؤوا بالاثبات للفصل والتفني المجلد ، كاثبات الصفات لله مفصلة ، ونفي الكفر عنه .

و « الفلاسفة » يجيئون بالتفني للفصل : ليس بكذا ولا كذا . فاذا جاء الاثبات اثبتوا وجوداً بجملاً ، واضطربوا في « اول مقامات ثبوته » وهو ان وجوده هو عين ذاته ، او صفة ذاتية لها ، او عرضية ؟ ونحو ذلك من النزاعات النهنية اللفظية .

ومعلوم ان التفني لا وجود له ، ولا يعلم التفني والعلم إلا بعد العلم بالثبوت والوجود ، حتى ان طائفة من التكلمين نفوا العلم بالمعلوم ، إلا إذا جعل شيئاً لأن العلم — فيمازعموا — لا بد ان يتعلق بشيء ، والتحقيق ان العلم بالعدم يحصل بواسطة العلم بالوجود فاذا علمنا انه « لا إله إلا الله » تصورنا الهاً موجوداً . وعلمنا عدم ما تصورناه إلا عن الله .

وكذلك سائر ما تنفيه لا بد ان تصور له أولاً ثم تنفيه ولا تصور له إلا بعد

تصور شيء موجود، ثم تصور ما شابهه، او ما يتركب من اجزائه، كنصور بحر زئبق وجبل ياقوت وآلهة متعددة، ونحو ذلك: ثم تنفيه؛ والافتصور معدوم مبتدع، لا يناسب للوجودات بوجه لا يمكن العقل ابداعه؛ سواء كان من العلوم النظرية او العلمية، كنصور الفاعل ما يفعله قبل فعله.

فانه في الحقيقة تصور معدوم؛ لوجود؛ كما أن غيره تصور معدوم ممكن او مختع يوجد، او لا يوجد فالمعدوم الفعلي وغير الفعلي لا يتدعه عقل الانسان، من غير مادة وجودية، كما لا تبدع قدرته شيئاً من غير مادة وجودية وانما الابداع من خصائص الربوبية. وكيف يعلم؟ وكيف يفعل؟ باب آخر.

فتبين بهذا: ان العلم بالوجود وصفاته، هو الأصل، وان العلم بالعلم للطلق والمقيد تبع له، وفرع عليه. وايضاً فالعلم بالعلم لا فائدة للعالم به، إلا لتعلم العلم بالوجود، وتعلم الموجود في نفسه؛ إذ تصور «لا شيء» لا يستفيد به العالم صفة كمال، لكن علمه بانتفاء النقائص مثلاً عن الموجود علم بكماله.

وكذلك العلم بنفي الشركاء عنه علم بوحدة انيته التي هي من الكمال، وكذلك تصور ما يراد فعله مفض الى وجود الفعل، وتصور ما يراد تركه مفض الى الترك الذي هو علم الشر، الذي يكمل الموجود بعلمه.

وذلك ان هذا الذي ذكرته في العلم والقول يقال مثله في الارادة والعمل؛ فان الارادة متوجهة الى الموجود بنفسه، الذي هو الفعل، ومتوجهة الى العلم الذي هو الترك على طريق التبع، ليدفع الفساد عن المقصود للوجود.

# سئل شيخ الاسلام :- قدس الله روحه

قال السائل : المسؤول من علماء الاسلام ، والسادة الاعلام - أحسن الله  
نوابهم ، وأكرم نزلمهم ومآبهم - ان يرفعوا حجاب الأجمال ، ويكشفوا قناسع  
الاشكال عن « مقدمة » جميع أرباب الملل والهل متفقون عليها ، ومستندون  
في آرائهم اليها ؛ حاشا مكابر أنهم معانداً ، وكافراً بربوبية الله جاحداً .

وهي ان يقال : « هذه صفة كمال فيجب لله اثباتها ، وهذه صفة نقص  
فيتين انتفاؤها » لكنهم في تحقيق مناطها في افراد الصفات متنازعون ، وفي  
تعيين الصفات لأجل القسمين مختلفون .

« فأهل السنة » يقولون : اثبات السمع والبصر ، والحياة والقدرة ، والعلم  
والكلام وغيرها من « الصفات الحيزية » كالوجه واليدين ، والعينين ، والفضب  
والرضا ، و « الصفات الفعلية » - كالضحك والنزول والاستواء - صفات كمال ،  
واضدادها صفات نقصان .

---

(١) نعى الرسالة الكلية

« والفلاسفة » تقول : اتصافه بهذه الصفات ان اوجب له كمالا فقد استكمل بغيره ، فيكون ناقصاً بذاته ، وان اوجب له نقصاً لم يميز اتصافه بها .

« والمعتزلة » يقولون : لو قامت بذاته صفات وجودية لكان مقتضياً اليها وهي مقترة اليه ، فيكون الرب مقتراً الى غيره ، ولأنها أعراض لا تقوم إلا بجسم . والجسم مركب ، والمركب ممكن محتاج ، وذلك عين النقص .

ويقولون أيضاً : لو قدر على العباد أعمالهم وعاقبهم عليها : كان ظالماً وذلك نقص . وخصومهم يقولون : لو كان في ملكه ما لا يريد له لكان ناقصاً .

« والكلائية ومن تبعهم » ينفون صفات أفعاله ، ويقولون : لو قامت به لكان محلاً للحوادث . والحوادث ان اوجب له كمالا فقد عدمه قبله ، وهو نقص ، وان لم يوجب له كمالاً لم يميز وصفه به .

« وطائفة منهم » ينفون صفاته الحبرية ، لاستئزازها التركيب المستلزم للحاجة والافتقار . وهكذا نفهم أيضاً لحيته ، لأنها مناسبة بين الحب والمحبوب ، ومناسبة الرب للخلق نقص : وكذا رحمته ، لان الرحمة رقة تكون في الراحم ، وهي ضعف وخور في الطبيعة ، وتألم على للرحوم ، وهو نقص . وكذا غضبه لان الغضب غليان دم القلب طلباً للانتقام . وكذا نفهم لضحكك وتعجبك ، لان الضحك خفة روح تكون لتجدد ما يسر ، وانديفاع ما يضر . والتعجب استعظام للمتعجب منه .

و « منكروا النبوات » يقولون : ليس الخلق بمنزلة أن يرسل إليهم رسولا  
كما كان اطراف الناس ليسوا أهلا ان يرسل السلطان إليهم رسولا .

و « للمشركون » يقولون : عظمة الرب وجلاله يقتضي أن لا يتقرب إليه الا  
بواسطة وحجاب ، فالتقرب إليه ابتداء من غير شفعاء ووسائل غض من  
جناحه الرفيع .

هذا وان القائلين بهذه « المقدمة » لا يقولون بمقتضاها ، ولا يطرحونها ،  
فلو قيل لهم : ايما اكل ؟ ذات توصف بسائر انواع الاخرات : من السم  
والذوق واللس ، أم ذات لا توصف بها كلها ؟ لقالوا الاولى اكل ، ولم يصفوا  
بها كلها الخالق .

و ( بالجملة ) فالكمال والنقص من الأمور النسبية ، وللمعاني الاضافية ، فقد  
تكون الصفة كمالا لذات ونقصا لأخرى ، وهذا نحو الأكل والشرب والشكاح :  
كمال للمخلوق ، نقص للخالق ، وكذا التعظيم والتكبر والثناء على النفس : كمال  
للخالق ، نقص للمخلوق ، واذا كان الأمر كذلك فلعل ما تذكروه من صفات  
الكمال اما يكون كمالا بالنسبة الى الشاهد ، ولا يلزم ان يكون كمالا للغائب  
كما بين : لاسيما مع تباين الذاتين .

وان قلتم : نحن نقطع النظر عن متعلق الصفة ونظر فيها ، هل هي كمال  
او نقص ؟ فلذلك نحيل الحكم عليها بأحدهما ، لانها قد تكون كمالا لذات ، نقصا  
لأخرى ، على ما ذكر .

وهذا من العجب ان « مقدمة » وقع عليها الاجماع ، هي منشأ الاختلاف  
والنزاع !! فرضي الله عن بين لنا يائناً يشفي العليل ، وجميع بين معرفة الحكم  
وإيضاح الدليل ، انه تعالى سميع العطاء ، وأهل الرجاء ، وهو حسبنا ونعم الوكيل .

## فأجاب رضى الله عنه :

الحمد لله . الجواب عن هذا السؤال مبنى على « مقدمتين » .

( احدها ) ان يعلم ان الكمال ثابت لله ، بل الثابت له هو اقصى ما يمكن  
من الاكتمالية ، بحيث لا يكون وجود كمال لا نقص فيه الا وهو ثابت للرب  
تعالى ، يستحقه بنفسه المقدسة ، وثبت ذلك مستلزم نفي نقيضه ، فثبوت الحياة  
يستلزم نفي الموت ، وثبت العلم يستلزم نفي الجهل ، وثبت القدرة يستلزم نفي  
العجز ، وان هذا الكمال ثابت له بمقتضى الأدلة العقلية والبراهين اليقينية ، مع  
دلالة السمع على ذلك .

## ودلالة القرآن على الامور (نوعان) :

( احدها ) خبر الله الصادق ، فما أخبر الله ورسوله به فهو حق كما أخبر  
الله به .

و(الثاني) دلالة القرآن بضرب الأمثال ببيان الأدلة العقلية الدالة على المطلوب .  
فهذه دلالة شرعية عقلية ، فهي « شرعية » لأن الشرع دل عليها ، وارشد اليها ؛  
وعقلية لأنها تعلم صحتها بالعقل . ولا يقال : انها لم تعلم إلا بمجرد الخبر .

وإذا أخبر الله بالشيء ، ودل عليه بالدلالات العقلية : صار مدلولاً عليه بخبره . ومدلولاً عليه بدليله العقلي الذي يعلم به ، فيصير ثابتاً بالسمع والعقل ، وكلاهما داخل في دلالة القرآن التي تسمى « الدلالة الشرعية » .

وثبت «معنى الكلام» قد دل عليه القرآن بعبارات متنوعة ، دالة على معاني متضمنة لهذا المعنى . فما في القرآن من إثبات الحمد له ، وتفصيل محامده ، وإن له المثل الأعلى ، وإثبات معاني أسمائه ، ونحو ذلك : كله دال على هذا المعنى .

وقد ثبت لفظ «الكامل» فيما رواه ابن أبي طلحة عن ابن عباس في تفسيره : ( قل هو الله أحد ) أن «الصمد» هو المستحق للكمال ، وهو السيد الذي كمل في سؤده ، والشريف الذي قد كمل في شرفه ، والعظيم الذي قد كمل في عظمته ، والحكم الذي قد كمل في حكمه ، والغني الذي قد كمل في غناه ، والجبار الذي قد كمل في جبروته ، والعالم الذي قد كمل في علمه ، والحكيم الذي قد كمل في حكمته ، وهو الشريف الذي قد كمل في أنواع الشرف والسؤدد ، وهو الله سبحانه وتعالى .

وهذه صفة لا تنبغي إلا له ، ليس له كفؤ ولا كمثل شيء . وهكذا سائر صفات الكمال ، ولم يعلم أحد من الأمة نازع في هذا المعنى ؛ بل هذا المعنى مستقر في فطر الناس ؛ بل هم مفطورون عليه ، فأنهم كما أنهم مفطورون على الإقرار بالخالق ؛ فأنهم مفطورون على أنه أجل وأكبر ، وأعلى وأعلم وأعظم وأكمل من كل شيء .



وقد ينشأ في غير هذا للوضع ان الاقرار بالخالق وكلامه : يكون فطريا ضروريا في حق من سلمت فطرته ، وان كان مع ذلك تقوم عليه الأدلة الكثيرة ، وقد يحتاج الى الأدلة عليه كثير من الناس عند تغير الفطرة . واحوال تعرض لها .

واما لفظ «الكامل» : فقد نقل الاشعري عن الجبائي انه كان يمنع ان يسمى الله كاملا ، ويقول : الكامل الذي له اباعاض مجتمعة .

وهذا النزاع ان كان في الملغى فهو باطل ؛ وان كان في اللفظ فهو نزاع لفظي .

(والمقصود هنا) ان ثبوت الجلال له ونفي النقائص عنه مما يعلم بالعقل .

وزعمت « طائفة من اهل الكلام » كابن المعالي والرازي ، والآمدي وغيرهم : ان ذلك لا يعلم إلا بالسمع الذي هو «الاجماع» وان نفي الآفات والنقائص عنه لم يعلم إلا بالاجماع ، وجعلوا الطريق التي بها نفوا عنه بما نفوه انما هو نفي مسمى الجسم ونحو ذلك ؛ وخالفوا ما كان عليه شيوخ متكلمة الصنفانية ؛ كالاشعري ، والقاضي ، وابي بكر وابي اسحاق ، ومن قبلهم من السلف والائمة ، في اثبات السمع والبصر والكلام له بالأدلة العقلية ، ونزيهه عن النقائص بالأدلة العقلية .

ولهذا صار هؤلاء يستمدون في اثبات هذه الصفات على مجرد السمع ، ويقولون : اذا كنا ثبتت هذه الصفات بناء على نفي الآفات ، ونفي الآفات انما يكون بالاجماع الذي هو دليل سمعي ، والاجماع انما يثبت بأدلة سمعية من الكتاب

والسنة، قالوا : والنصوص الثابتة للسمع والبصر والكلام : اعظم من الآيات  
الدالة على كون الاجماع حجة ، فالاعتماد في اثباتها ابتداء على الدليل السمعي  
الذي هو القرآن أولى وأحرى .

والذي اعتمدوا عليه في النفي ، من نفي مسمى التحيز ونحوه - مع انه  
بدعة في الشرع لم يأت به كتاب ولا سنة ، ولا اثر عن احد من الصحابة  
والتابعين - هو متناقض في العقل ، لا يستقيم في العقل ، فانه ما من احد ينفي  
شيئاً خوفاً من كون ذلك يستلزم ان يكون للوصف به جسماً الا قيل له فيما  
أثبتته نظير ما قاله فيما نفاه ؛ وقيل له فيما نفاه نظير ما يقوله فيما أثبتته ، كلمترة  
لما اثبتوا انه حي عليم قدير ، وقالوا : انه لا يوصف بالحياة والعلم ، والقدرة  
والصفات ، لأن هذه اعراض لا يوصف بها الا ما هو جسم ؛ ولا يعقل موصوف  
الا جسم .

ف قيل لهم : فأنتم وصقتموه بأنه حي عليم قدير ، ولا يوصف شيء بأنه  
عليم حي قدير الا ما هو جسم ، ولا يعقل موصوف بهذه الصفات الا ما هو  
جسم ، فما كان جوابكم عن الاسماء كان جوابنا عن الصفات ، فان جاز ان يقال  
بل يسمى بهذه الاسماء ما ليس بجسم ، جاز ان يقال : فكذلك يوصف بهذه  
الصفات ما ليس بجسم ، وان يقال : هذه الصفات ليست اعراضاً ، وان قيل :  
لفظ الجسم « مجمل » او « مشترك » وان للسمى بهذه الاسماء لا يجب ان يمثاله  
غيره ، ولا ان يثبت له خصائص غيره ؛ جاز ان يقال : للوصوف بهذه الصفات  
لا يجب ان يمثاله غيره ، ولا ان يثبت له خصائص غيره .

وكذلك اذا قال نفاة الصفات للمعلومة بالشرع ، او بالعقل مع الشرع ، كالرضا والغضب ، والحب ، والفرح ، ونحو ذلك : هذه الصفات لا تعقل إلا لجسم . قيل لهم هذه بمنزلة الارادة والسمع ، والبصر والكلام ، فما لزم في احدهما لزم في الآخر مثله .

وهكذا نفاة الصفات من الفلاسفة ونحوهم ، اذا قالوا ثبوت هذه الصفات يستلزم كثرة المعاني فيه ، وذلك يستلزم كونه جسماً أو مركباً ، قيل لهم : هذا كما اثبتتم انه موجود واجب قائم بنفسه وانه عاقل ومعقول وعقل ، ولذيذ وملئذ " ولذة ، وعاشق ومعشوق وعشوق ، ونحو ذلك .

فان قالوا : هذه ترجع الى معنى واحد ، قيل لهم : ان كان هذا متمماً بطل الفرق ، وان كان ممكناً أمكن ان يقال في تلك مثل هذه ، فلا فرق بين صفة وصفة . والكلام على ثبوت الصفات وبطلان أقوال النفاة مبسوط في غير هذا الموضع .

والمقصود هنا : أن نبين ان ثبوت الكمال لله معلوم بالعقل ، وان نقيض ذلك متناف عنه ، فان الاعتماد في الاثبات والنفي على هذه الطريق مستقيم في العقل والشرع ؛ دون تلك ، خلاف ما قاله هؤلاء المتكلمون .

وجمهور اهل الفلسفة والكلام : يوافقون على ان الكمال لله ثابت بالعقل والفلاسفة تسميه التمام ، ويان ذلك من وجوه : -

(منها) ان يقال : قد ثبت ان الله قديم بنفسه ، واجب الوجود بنفسه ،  
قيوم بنفسه ، خالق بنفسه ، الى غير ذلك من خصائصه . والطريقة المعروفة في  
وجوب الوجود تقال في جميع هذه المعاني .

فاذا قيل : الوجود اما واجب ولما ممكن ، وللممكن لا بد له من واجب ،  
فيلزم ثبوت الواجب على التقديرين ، فهو مثل ان يقال : للوجود اما قديم واما  
حادث ، والحادث لا بد له من قديم ، فيلزم ثبوت القديم على التقديرين ،  
والموجود اما غني واما فقير ، والفقير لا بد له من الغني ، فإلزم وجود الغني على  
التقديرين . وللوجود إما قيوم بنفسه وإما غير قيوم ، وغير القيوم لا بد له من  
القيوم ؛ فإلزم ثبوت القيوم على التقديرين . وللوجود إما مخلوق واما غير  
مخلوق ، والمخلوق لا بد له من خالق غير مخلوق ؛ فإلزم ثبوت الخالق غير المخلوق  
على التقديرين ونظائر ذلك متعددة .

ثم يقال : هذا الواجب القديم الخالق اما ان يكون ثبوت الكمال الذي  
لا نقص فيه للممكن الوجود ممكناً له ، واما ان لا يكون . والثاني ممسح ؛ لأن  
هذا ممكن للموجود المحدث الفقير للممكن ؛ فلأن يمكن للواجب الغني القديم  
بطريق الاولى والاخرى ؛ فان كلاهما موجود . والكلام في الكمال للممكن  
الوجود الذي لا نقص فيه .

فاذا كان الكمال للممكن الوجود ممكناً للمفضول فلأن يمكن للفاضل  
بطريق الاولى ؛ لأن ما كان ممكناً لما هو في وجوده ناقص ، فلأن يمكن لما هو

في وجوده اكمل منه بطريق الاولى ، لا سيما وذلك افضل من كل وجه فيمتنع اختصاص للمفضول من كل وجه بكمال لا يثبت للافضل من كل وجه ، بل ماقد ثبت من ذلك للمفضول فالفاضل احق به ؛ فلان يثبت للفاضل بطريق الاولى .

ولان ذلك الكمال انما استفادته المخلوق من الخالق ، والذي جعل غيره كاملا هو احق بالكمال منه ؛ فالذى جعل غيره قادراً اولى بالقدرة ، والذي علم غيره اولى بالعلم ، والذي احيا غيره اولى بالحياة . والفلاسفة توافق على هذا ، ويقولون : كل كمال للمعلول فهو من آثار العلة والعلّة اولى به .

واذا ثبت امكان ذلك له ؛ فما جاز له من ذلك الكمال للممكن الوجود فانه واجب له لا يتوقف على غيره ، فانه لو توقف على غيره لم يكن موجوداً له إلا بذلك الغير ، وذلك الغير ان كان مخلوقاً له لزم « الدور القبل » المتمنع ، فان ما في ذلك الغير من الامور الوجودية فهي منه ، ويمتنع ان يكون كل من الشئيين فاعلاً للآخر ، وهذا هو « الدور القبل » فان الشئ يمتنع ان يكون فاعلاً لنفسه ، فلان يمتنع ان يكون فاعلاً لفاعله بطريق الاولى والآخرى .

وكذلك يمتنع ان يكون كل من الشئيين فاعلاً له به يصير الآخر فاعلاً ، ويمتنع أن يكون كل من الشئيين معطياً للآخر كماله ؛ فان معطي الكمال احق بالكمال ؛ فيلزم ان يكون كل منهما اكمل من الآخر ، وهذا يمتنع لذاته ، فان كون هذا اكمل يقتضي ان هذا افضل من هذا ، وهذا افضل من هذا ، وفصل احدهما يمنع مساواة الآخر له ، فلان يمنع كون الآخر افضل بطريق الاولى .

وايضاً فلو كان كماله موقوفاً على ذلك الغير : لزم أن يكون كماله موقوفاً على فعله لذلك الغير ، وعلى معاونة ذلك الغير في كماله ، ومعاونة ذلك الغير في كماله موقوف عليه ؛ إذ فعل ذلك الغير ، وافعاله موقوفة على فعل للبسوع لا تنفرد الى غيره ، فيلزم أن لا يكون كماله موقوفاً على غيره .

فإذا قيل : كماله موقوفاً على مخلوقه : لزم ان لا يتوقف على مخلوقه ، وما كان ثبوته مستلزماً لعدمه كان باطلاً من نفسه . وايضاً فذلك الغير كل كمال له فنه ، وهو أحق بالكمال منه ، ولو قيل يتوقف كماله عليه لم يكن متوقفاً إلا على ما هو من نفسه ، وذلك متوقف عليه لا على غيره .

وان قيل : ذلك الغير ليس مخلوقاً بل واجباً آخر قديماً بنفسه . فيقال : ان كان احد هذين هو للعطي حون العكس ، فهو الرب والآخر عبده .

وان قيل : بل كل منهما يعطي للآخر الكمال : لزم « النور في التأثير » وهو باطل ، وهو من « النور القبلي » ، لا من « النور المعى الاقتراني » فلا يكون هذا كاملاً حتى يجعله الآخر كاملاً ، والآخر لا يجعله كاملاً حتى يكون في نفسه كاملاً ؛ لأن جاعل الكامل كاملاً أحق بالكمال ، ولا يكون الآخر كاملاً حتى يجعله كاملاً ، فلا يكون واحد منهما كاملاً بالضرورة ؛ فانه لو قيل لا يكون كاملاً حتى يجعل نفسه كاملاً ولا يجعل نفسه كاملاً حتى يكون كاملاً لكان ممتهماً ؛ فكيف اذا قيل حتى يجعل ما يجعله كاملاً كاملاً ؟ ١٩ .

وان قيل : كل واحد له آخر يكمله الى غير نهائية : لزم « التسلسل في

للمؤثرات ، وهو باطل بالضرورة وانفاق العقلاء . فان تقدير مؤثرات لا تنهاى :  
ليس فيها مؤثر بنفسه لا يقتضى وجود شيء منها ، ولا وجود جميعها ، ولا وجود  
اجتماعها ، والبدع للموجودات لابد ان يكون موجوداً بالضرورة .

فلو قدر أن هذا كامل فكماله ليس من نفسه بل من آخر ، وهلم جرا ؛  
لزم ان لا يكون لشيء من هذه الأمور كمال ، ولو قدر ان الاول كامل لزم  
الجمع بين التقيضين ، وإذا كان بكماله بنفسه لا يتوقف على غيره : كان الكمال له  
واجباً بنفسه ، وامتنع تخلف شيء من الكمال للممكن عنه ؛ بل ما جازله من  
الكمال وجب له ، كما أقر بذلك الجمهور : من اهل الفقه والحديث ، والتصوف  
والكلام والفلسفة وغيرهم ؛ بل هذا ثابت فى مفعولاته ، فإشياء كان ،  
وما لم يشأ لم يكن ، وكان متمتعاً بنفسه او متمتعاً لغيره ؛ فإشياء لا موجود واجب  
إما بنفسه وإما بغيره ، او معدوم إما لنفسه وإما لغيره ، والممكن إن حصل  
مقتضيه التام : وجب بغيره ، والا كان متمتعاً لغيره ؛ وللممكن بنفسه : اما واجب  
لغيره ، واما متمتع لغيره .

وقد بين الله سبحانه انه أحق بالكمال من غيره ، وان غيره لا يساويه  
فى الكمال ، فى مثل قوله تعالى : ( أفمن يخلق كمن لا يخلق ؟ أفلا تذكرون ) ؟  
وقد بين ان الخلق صفة كمال ، وان الذى يخلق افضل من الذى لا يخلق ، وان  
من عدل هذا بهذا فقد ظلم .

وقال تعالى : ( ضرب الله مثلاً عبداً مملوكاً لا يقدر على شيء ، ومن رزقناه

منارزقاً حسناً فهو ينفق منه سرّاً وجهرّاً . هل يستون ؟ الحمد لله بل أكثرهم لا يعلمون ! ) فيين ان كونه مملوكا عاجزاً صفة نقص ، وان القسرة والملك والاحسان صفة كمال ، وانه ليس هذا مثل هذا ، وهذا لله و [ ذاك ] لما يبعد من دونه .

وقال تعالى : ( وضرب الله مثلا رجلين احدهما أبكم لا يقدر على شيء وهو كل على موله اينما يوجهه لا يأت بخير . هل يستوي هو ومن يأمر بالعدل وهو على صراط مستقيم ؟ ) وهذا مثل آخر . فالأول مثل العاجز عن الكلام ، ومن الفعل الذي لا يقدر على شيء . والآخر للتكلم الأمر بالعدل الذي هو على صراط مستقيم ، فهو عاجل في أمره مستقيم في فعله .

فيين ان التفضيل بالكلام المتضمن للعدل والعمل للمستقيم ، فان مجرد الكلام والعمل قد يكون محموداً ، وقد يكون مذموماً . فالحمود هو الذي يستحق صاحبه الحمد ، فلا يستوي هذا والعاجز عن الكلام والفعل .

وقال تعالى : ( ضرب لكم مثلا من انفسكم هل لكم مما ملكت ايمانكم من شركاء فيما رزقناكم فأنتم فيه سواء تخافونهم كخيفتكم انفسكم ، كذلك نفصل الآيات لقوم يعقلون ) .

يقول تعالى : إذا كنتم اتم لا ترضون بأن المملوك يشارك ماله من شركاء فيما رزقناكم فأنتم فيه سواء فكيف ترضون ذلك لي وانا احق بالكمال والغنى منكم ؟



وهذا يبين انه تعالى احق بكل كمال من كل احد ، وهذا كقوله :  
 ( وإذا بشر احدهم بالأثني ظل وجهه مسوداً وهو كظيم . يتوارى من القوم من  
 سوء ما بشر به ؛ أيمسكه على هون لم يدسه في التراب ؟ الا سوء ما يحكمون .  
 للذين لا يؤمنون بالآخرة مثل السوء والله للثل الأعلى وهو العزيز الحكيم .  
 ولو يؤاخذ الله الناس بظلمهم ما ترك عليها من دابة ولكن يؤخرهم الى اجل مسمى  
 فاذا جاء اجلهم لا يستأخرون ساعة ولا يستقدمون . ويجعلون لله ما يكرهون ،  
 وتصف السنتهم الكذب ان لهم الحسنى لا جرم ان لهم النار وانهم مفرطون )  
 حيث كانوا يقولون : الملائكة بنات الله ، وهم يكرهون ان يكون لأحدهم بنت  
 فيعدون هذا نقصاً وعيباً .

والرب تعالى احق بتنزيهه عن كل عيب ونقص منكم ، فان له « للثل  
 الأعلى » فكل كمال ثبت للمخلوق : فالخالق احق بثبوته منه إذا كان مجرداً عن  
 النقص ، وكل ما ينزه عنه المخلوق من نقص وعيب : فالخالق اولى بتنزيهه عنه .

وقال تعالى : ( هل يستوى الذين يعلمون والذين لا يعلمون ؟ ) وهذا  
 يبين ان العالم أكل بمن لا يعلم . وقال تعالى : ( وما يستوي الأعمى والبصير ،  
 ولا الظلمات ولا النور ، ولا الظل ولا الحرور ) فيبين ان البصير أكل ، والنور  
 أكل ، والظل أكل ؛ وحينئذ فالتصنيف به اولى . « والله للثل الأعلى » .

وقال تعالى : ( واتخذ قوم موسى من بعده من حليهم عجلًا جسداً له  
 خوار ، ألم يروا انه لا يكلمهم ولا يهديهم سبيلاً ؟ اتخذوه وكانوا ظالمين ) فدل

ذلك على أن عدم التكلم والهداية نقص ، وإن الذي يتكلم ويهدي : اكمل  
من لا يتكلم ولا يهدي ، والرب أحق بالكمال .

وقال تعالى : ( قل هل من شركائكم من يهدي الى الحق ؟ قل الله يهدي  
للحق أفمن يهدي إلى الحق أحق ان يتبع ام من لا يهدي الى ان يهدي ؟  
فما لكم كيف تحكمون ؟ ) فين سبحانه بما هو مستقر في الفطر ان الذي يهدي  
الى الحق احق بالاتباع ممن لا يهتدى إلا ان يهتدي غيره ؛ فلزم ان يكون  
الهادي بنفسه هو الكامل دون الذي لا يهتدي الا بغيره .

وإذا كان لابد من وجود الهادي لغير المهتدي بنفسه فهو الأكمل ،  
وقال تعالى في الآية الأخرى : ( أفلا يرون ان لا يرجع اليهم قولا ولا يملك لهم  
ضراً ولا نفعاً ؟ ) فدل على ان الذي يرجع اليه القول ، وملك الضر والنفع :  
اكمل منه .

وقال ابراهيم لأبيه : ( يا أبت ! لم تعبد ما لا يسمع ولا يبصر ولا يغني  
عنك شيئاً ؟ ) فدل على ان السميع البصير الغني اكمل ، وإن للعبود يجب ان  
يكون كذلك .

ومثل هذا في القرآن متعدد من وصف الأصنام بسلب « صفات الكمال »  
كعدم التكلم والفعل ، وعدم الحياة ، ونحو ذلك مما بين ان للتصف  
بذلك منتقص معيب كسائر الجادات ، وإن هذه الصفات لا تسلب إلا عن  
ناقص معيب .

ولما «رب الخلق» الذي هو اكمل من كل موجود فهو احق للوجودات بصفات الكمال ، وانه لا يستوي المتصف بصفات الكمال والذي لا يتصف بها ؛ وهو يذكر ان الجمادات في العادة لا تقبل الاتصاف بهذه الصفات .

فن جعل الواجب الوجود لا يقبل الاتصاف : فقد جعله من جنس الأصنام الجامدة ، التي عابها الله تعالى ، وعاب عابديها .

ولهذا كانت « القرامطة الباطنية » من اعظم الناس شركا ، وعبادة لغير الله ؛ إذ كانوا لا يعتقدون في إلههم انه يسمع او يبصر ، او يفني عنهم شيئاً .

والله سبحانه لم يذكر هذه النصوص لمجرد تقرير صفات الكمال له ، بل ذكرها لبيان انه المستحق للعبادة دون ماسواه ، فأقاد ( الاصلين ) اللذين بهما يتم التوحيد : وهما إثبات صفات الكمال رداً على اهل التعطيل ، وبيان انه المستحق للعبادة لا إله الا هو رداً على المشركين .

والشرك في العالم اكثر من التعطيل ؛ ولا يلزم من اثبات « التوحيد » المنافي للاشراك ابطال قول اهل التعطيل ؛ ولا يلزم من مجرد الاثبات للبطل لقول المعتزلة الرد على المشركين الا ببيان آخر .

والقرآن يذكر فيه الرد على المعتزلة تارة ؛ كالرد على فرعون وامثاله ؛ ويذكر فيه الرد على المشركين وهذا اكثر ، لأن القرآن شفاء لما في الصدور . ومرض الاشراك اكثر في الناس من مرض التعطيل ، وايضاً فان الله سبحانه

اخبر ان له الحمد ، وانه حميد مجيد ، وان له الحمد في الأولى والآخرة ، وله الحكم ، ونحو ذلك من أنواع المحامد .

و« الحمد نوعان » : حمد على إحسانه الى عباده . وهو من الشكر ، وحمد لما يستحقه هو بنفسه من نعمت كماله ، وهذا الحمد لا يكون الا على ما هو في نفسه مستحق للحمد ، وانما يستحق ذلك من هو متصف بصفات الكمال ، وهي امور وجودية ، فان الامور العدمية المحضة لا حمد فيها ، ولا خير ولا كمال .

ومعلوم ان كل ما يحمده فاعما يحمده على ماله من صفات الكمال ، فكل ما يحمده به الخلق فهو من الخالق ، والذي منه ما يحمده عليه هو احق بالحمد فثبت انه للمستحق للمحامد الكاملة ، وهو احق من كل محمود بالحمد والكمال من كل كمال وهو المطلوب .

## فصل

وأما المقدمة الثانية « فنقول : لابد من اعتبار امرين :  
( احدهما ) : ان يكون الكمال ممكن الوجود .

و ( الثاني ) : ان يكون سليماً عن النقص ؛ فان النقص يمتنع على الله ، لكن بعض الناس قد يسمي ما ليس بنقص نقصاً ، فهذا يقال له انما الواجب اثبات ما أمكن ثبوته من الكمال السليم عن النقص ، فاذا سميت انت هذا نقصاً وقدر ان انتفاءه يمتنع لم يكن نقصه من الكمال للممكن ، ولم يكن هذا عند من سماه نقصاً من النقص للممكن انتفاءً .

فاذا قيل : خلق المخلوقات في الازل صفة كمال فيجب ان تثبت له ، قيل : وجود المخلوقات كلها او واحد منها يستلزم الحوادث كلها ؛ او واحد منها في الازل يمتنع . ووجود الحوادث للتعاقب كلها في آن واحد يمتنع ، سواء قدر ذلك الآن ماضياً او مستقبلاً ؛ فضلاً عن ان يكون أزلياً ، وما يستلزم الحوادث للتعاقب يمتنع وجوده في آن واحد ، فضلاً عن ان يكون أزلياً ، فليس هذا ممكن الوجود فضلاً عن ان يكون كمالاً ؛ لكن فعل الحوادث شيئاً بعد شيء اكمل من التعطيل من فعلها بحيث لا يحدث شيئاً بعد ان لم يكن ؛ فان الفاعل القادر على الفعل اكمل من الفاعل العاجز عن الفعل .

فإذا قيل : لا يمكنه أحداث الحوادث بل مفعوله لازم لذاته : كان هذا نقصاً بالنسبة الى القادر الذي يفعل شيئاً بعد شيء ، وكذلك اذا قيل : جعل الشيء الواحد متحركاً ساكناً موجوداً معدوماً صفة كمال ، قيل هذا ممتنع لذاته .

وكذلك اذا قيل : ابتاع قديم واجب بنفسه صفة كمال . قيل : هذا ممتنع لنفسه ، فان كونه مبدعاً يقتضي ان لا يكون واجباً بنفسه ؛ بل واجباً بغيره ؛ فإذا قيل هو واجب موجود بنفسه ، وهو لم يوجد إلا بغيره : كان هذا جمعاً بين التقيضين .

وكذلك اذا قيل : الافعال القائمة والمفعولات المنفصلة عنه — إذا كان اتصافه بها صفة كمال فقد فاتته في الازل ؛ وان كان صفة نقص فقد لازم اتصافه بالنقص . قيل : الافعال المتعلقة بمشيئته وقدرته يمتنع ان يكون كل منها ازيلياً .

وايضاً : فلا يلزم ان يكون وجود هذه في الازل صفة كمال ؛ بل الكمال ان توجد حيث اقتضت الحكمة وجودها .

وايضاً : فلو كانت ازيلية لم تكن موجودة شيئاً بعد شيء .

فقول القائل : فيما حقه ان يوجد شيئاً بعد شيء فينبغي ان يكون في الازل : جمع بين التقيضين . وامثال هذا كبير . فلماذا قلنا الكمال الممكن الوجود ؛ فما هو ممتنع في نفسه فلا حقيقة له ؛ فضلاً عن ان يقال : هو موجود . او يقال : هو كمال للموجود .

واما الشرط الآخر وهو قولنا : الكمال الذي لا يتضمن نقصاً - على التعبير بالعبارة السديدة - أو الكمال الذي لا يتضمن نقصاً يمكن انتفاؤه - على عبارة من يجعل ما ليس بنقص نقصاً . فاحترز عما هو لبعض المخلوقات كمال دون بعض ، وهو نقص بالإضافة الى الخالق لاستلزامه نقصاً - كالأكل والشرب مثلاً . فان الصحيح الذي يشتهي الاكل والشرب من الحيوان : اكمال من المريض الذي لا يشتهي الاكل والشرب ، لأن قوامه بالاكل والشرب .

فاذا قدر غير قابل له : كان ناقصاً عن القابل لهذا الكمال ، لكن هذا يستلزم حاجة الآكل والشارب الى غيره ، وهو ما يدخل فيه من الطعام والشراب ، وهو مستلزم لخروج شيء منه ، كالفضلات ، وما لا يحتاج الى دخول شيء فيه اكمال ممن يحتاج الى دخول شيء فيه ، وما يتوقف كماله على غيره انقص مما لا يحتاج في كماله الى غيره ، فان الغني عن شيء اعلى من الغني به . والغني بنفسه اكمال من الغني بغيره .

ولهذا كان من الكمالات ما هو كمال المخلوق ، وهو نقص بالنسبة الى الخالق ، وهو كل ما كان مستلزماً لامكان العدم عليه المتأني لوجوبه وقيوميته ، او مستلزماً للحدوث المتأني لقدمه ، او مستلزماً لفقره المتأني لغناه .

## فصل

إذا تبين هذا : تبين ان ملجاء به « الرسول » هو الحق الذي يدل عليه المعقول ، وان اولى الناس بالحق اتبعهم له ، واعظمهم له موافقة « ومع سلف الأمة وأئمتها » الذين أثبتوا ما دل عليه الكتاب والسنة من الصفات ، وزهوه عن مماثلة المخلوقات .

فان الحياة والعلم والقدرة ، والسمع والبصر والكلام ، صفات كمال ممكنة بالضرورة ولا نقص فيها ، فان من اتصف بهذه الصفات فهو اكمل ممن لا يتصف بها ، والنقص في انتفاءها لاقى ثبوتها ، والقابل للاتصاف بها كالحيوان اكمل ممن لا يقبل الاتصاف بها كالجادات .

واهل الاثبات يقولون للنفاة : لو لم يتصف بهذه الصفات لاتصف بأضدادها من الجهل والبكم ، والعسى والصمم .

فقال لهم النفاة : هذه الصفات متقابلة تقابل العدم والملكية ، لا تقابل السلب والايجاب ، والمتقابلان تقابل العدم والملكية إنما يلزم من انتفاء احدهما ثبوت الآخر إذا كان الحل قابلاً لهما ، كالحيوان الذي لا يخلو اما ان



يكون اعمى واما ان يكون بصيراً ، لأنه قابل لها ، بخلاف الجاد فانه لا يوصف  
لا بهذا ولا بهذا .

فيقول لهم اهل الاثبات : هذا باطل من وجوه :

( احدها ) ان يقال : للوجودات « نوعان » : نوع يقبل الاتصاف بالكمال  
كالحي . ونوع لا يقبله كالجاد . ومعلوم ان القابل للاتصاف بصفات الكمال  
ا كمل بمن لا يقبل ذلك .

وحينئذ : فالرب ان لم يقبل الاتصاف بصفات الكمال لزم انتفاء اتصافه  
بها ، وان يكون القابل لها - وهو الحيوان الاعمى الاصم الذي لا يقبل السمع  
والبصر - ا كمل منه ، فان القابل للسمع والبصر - في حال عدم ذلك - ا كمل  
من لا يقبل ذلك . فكيف التصف بها ؟! فلزم من ذلك ان يكون مسلوباً  
لصفات الكمال - على قولهم - ممتعاً عليه صفات الكمال . فأنتم فررتم من  
تشبيهه بالأحياء : فشبهتموه بالجنادات ، وزعمتم انكم تزوهونه عن النقائص :  
فوصفتموه بما هو اعظم النقص .

( الوجه الثاني ) ان يقال : هذا التفريق بين السلب والايجاب ، وبين  
العدم والملكية : امر اصطلاحي ؛ وإلا فكل ما ليس بحي فانه يسمى ميتاً كما  
قال تعالى : ( والذين يدعون من دون الله لا يخلقون شيئاً وهم يخلقون .  
اموات غير احياء وما يشعرون ايان يعيشون ) .

( الوجه الثالث ) ان يقال : نفس سلب هذه الصفات نقص ، وان لم يقدر هناك ضد ثبوتي ، فنحن نعلم بالضرورة ان ما يكون حياً عالياً قديراً ، متكليماً سيعاً بصيراً : أ كمل بمن لا يكون كذلك ، وان ذلك لا يقال سميع ولا اصم كالجماد ، واذا كان مجرد اثبات هذه الصفات من الكمال ، ومجرد سلبها من النقص : وجب ثبوتها لله تعالى ؛ لأنه كمال ممكن للموجود ولا نقص فيه بحال ؛ بل النقص في علمه .

وكذلك إذا قدرنا موصوفين بهذه الصفات .

( احدها ) يقدر على التصرف بنفسه ؛ فيأتي ويحيى ، وينزل ويصعد ، ونحو ذلك من أنواع الأفعال القائمة به ( والآخر ) يتمتع ذلك منه ، فلا يمكن ان يصدر منه شيء من هذه الأفعال : كان هذا القادر على الأفعال التي تصدر عنه اكمل بمن يتمتع صدورها عنه .

وإذا قيل قيام هذه الأفعال يستلزم قيام الحوادث به : كان كما اذا قيل قيام الصفات به يستلزم قيام الاعراض به .

ولفظ (الاعراض ؛ والحوادث) لفظان مجملان ، فان اراد بذلك ما يعقله اهل اللغة من ان الاعراض والحوادث هي الأمراض والآفات ، كما يقال : فلان قد عرض له مرض شديد ، وفلان قد احدث حدثاً عظيماً ، كما قال النبي صلى الله عليه وسلم : « يا اكم ومحدثات الامور فان كل محدثة بدعة وكل بدعة ضلالة »

وقال: «لن الله من احدث حدثاً او آوى محدثاً» وقال: «اذا احدث احدكم فلا يصلي حتى يتوضأ».

ويقول الفقهاء: الطهارة «نوعان» طهارة الحدث وطهارة الجبث.

ويقول اهل الكلام: اختلف الناس في «اهل الاحداث» من اهل القبلة: كالربا والسرقه وشرب الخمر. ويقال فلان به عارض من الجن، وفلان حدث له مرض. فهذه من الثقات التي ينزه الله عنها.

وان اريد بالامراض والحوادث اصطلاح خاص، فاما احدث ذلك الاصطلاح من احدثه من اهل الكلام، وليست هذه لغة العرب، ولا لغة احد من الأمم؛ لا لغة القرآن ولا غيره؛ ولا العرف العام، ولا اصطلاح أكثر الخائفين في العلم؛ بل مبتدعوا هذا الاصطلاح: هم من اهل البدع المحدثين في الأمة، الداخلين في ذم النبي صلى الله عليه وسلم.

وبكل حال فجرد هذا الاصطلاح، وتسمية هذه اعراضاً وحوادث: لا يخرجها من انها من الكمال الذي يكون للتصف به اكل بمن لا يمكنه الاتصاف بها. او يمكنه ذلك ولا يتصف به.

و«ايضاً» فاذا قدر اتان احدهما موصوف بصفات الكمال التي هي اعراض وحوادث على اصطلاحهم؛ كالعلم والقدرة، والفعل والبطش، والآخر يتسع ان يتصف بهذه الصفات التي هي اعراض وحوادث: كان الأول اكل، كما ان الحي يتصف بهذه الصفات: اكل من الجمادات.

وكذلك اذا قدر «اثنان» احدهما يحب نعوت الكمال ويفرح بها ويرضاهما ،  
والآخر لا فرق عنده بين صفات الكمال وصفات النقص ؛ فلا يحب لا هذا ولا  
هذا ، ولا يرضى لا هذا ولا هذا ، ولا يفرح لا بهذا ولا بهذا : كان الأول  
اكمل من الثاني .

وهـ معلوم ان الله تبارك وتعالى يحب المحسنين ، والمتقين ، والصابرين ، والمقسطين  
ويرضى عن الذين آمنوا وعملوا الصالحات ، وهذه كلها صفات كمال .

وكذلك اذا قدر اثنان : احدهما يبغض للتصف بضد الكمال ، كالظلم  
والجهل والكذب ، ويبغض على من يفعل ذلك ، والآخر لا فرق عنده بين  
الجاهل الكاذب الظالم وبين العالم الصادق العادل ، لا يبغض لا هذا ولا هذا ،  
ولا يبغض لا على هذا ولا على هذا : كان الأول اكمل .

وكذلك إذا قدر اثنان احدهما يقدر ان يفعل بيديه ، ويقبل بوجهه .  
والآخر لا يمكنه ذلك : لما لا متاع ان يكون له وجه ويدان ، ولما لا متاع الفعل  
والاقبال عليه باليدين . والوجه : كان الأول اكمل .

قلوجه واليدان : لا يمدان من صفات النقص في شيء مما يوصف بذلك ،  
ووجه كل شيء بحسب ما يضاف اليه ، وهو ممدوح به لا مذموم ، كوجه النهار  
ووجه الثوب ، ووجه القوم ، ووجه الخيل ، ووجه الرأي ، وغير ذلك ؛ وليس  
الوجه المضاف الى غيره هو نفس المضاف اليه في شيء من موارد الاستعمال ،  
سواء قدر الاستعمال حقيقة او مجازاً .

« فان قيل » : من يمكنه الفعل بكلامه او بقدرته بدون يديه اكل من  
يفعل بيديه . قيل : من يمكنه الفعل بقدرته او تكليمه إذا شاء ، ويديه إذا شاء :  
هو اكل من لا يمكنه الفعل إلا بقدرته او تكليمه ، ولا يمكنه ان  
يفعل باليد .

ولهذا كان « الانسان » أكل من الجمادات التي تفعل بقوى فيها ، كالنار  
والماء ، فاذا قدر اثنان احدهما لا يمكنه الفعل الا بقوة فيه ، والآخر يمكنه  
الفعل بقوة فيه وبكلامه فهذا أكل . فاذا قدر آخر يفعل بقوة فيه وبكلامه  
ويديه إذا شاء فهو أكل وأكل !!

واما صفات النقص فثلث النوم ، فان الحي يقظان أكل من الثائم  
والوسنان . والله لا تأخذه سنة ولا نوم ، وكذلك من يحفظ الشيء بلا اكتراث  
اكل من يكرئه ذلك ؛ والله تعالى وسع كرسيه السموات والأرض ، ولا  
يؤوده حفظهما .

وكذلك من يفعل ولا يتعب : أكل من يتعب . والله تعالى خلق السموات  
والأرض وما بينهما في ستة أيام وما مسه من لغوب .

ولهذا وصف الرب بالعلم دون الجهل ، والقدره دون العجز ، والحياة دون  
الموت ، والسمع والبصر والكلام دون الصمم والعمى والبكم ، والضحك دون  
البكاء ، والفرح دون الحزن .

واما الغضب مع الرضا والبغض مع الحب : فهو اكمل ممن لا يكون منه  
الا الرضا والحب ، دون البغض والغضب للأمور المذمومة التي تستحق ان  
تتم وبغض .

ولهذا كان اتصافه بأنه يعطي ويمنع ، ويخفض ويرفع ، ويعز ويذل :  
اكمل من اتصافه بمجرد الاعطاء ، والاعزاز والرفع ، لأن الفعل الآخر — حيث  
تقتضي الحكمة ذلك — اكمل مما لا يفعل الا أحد النوعين ويخل بالآخر في المحل  
المناسب له ، ومن اعتبر هذا الباب وجده على قانون الصواب ، والله الهادي  
لأولي الأبواب .

## فصل

واما قول ملاحظة « المتفلسفة » وغيرهم : إن انصافه بهذه الصفات إن أوجب له كمالاً فقد استكمل بغيره ، فيكون ناقصاً بذاته ، وإن أوجب له نقصاً لم يجز انصافه بها . فيقال : قد تقدم أن الكمال للمعين هو الكمال الممكن الوجود الذي لا نقص فيه .

وحينئذ فقول القائل يكون ناقصاً بذاته ، إن أراد به أن يكون بدون هذه الصفات ناقصاً فهذا حق ؛ لكن من هذا فررنا ، وقد بررنا أنه لا بد من صفات الكمال والا كان ناقصاً .

وإن أراد به أنه إنما صار كاملاً بالصفات التي انصف بها فلا يكون كاملاً بذاته المجردة عن هذه الصفات . فيقال أولاً : هذا إنما يتوجه أنه لو أمكن وجود ذات مجردة عن هذه الصفات ، أو أمكن وجود ذات كاملة مجردة عن هذه الصفات ، فإذا كان أحد هذين مجتمعاً امتنع كماله بدون هذه الصفات ، فكيف إذا كان كلاهما مجتمعاً ؟ فإن وجود ذات كاملة بدون هذه الصفات مجتمع ، فإنا نعلم بالضرورة أن « الذات » التي لا تكون حية علية ، قديرة سمعية بصيرة متكلمة : ليست اكمل من الذات التي تكون حية علية ، سمعية بصيرة متكلمة .

وإذا كان صريح العقل يقضي بأن الذات للسلبية هذه الصفات ليست مثل

الذات للتصفة؛ فضلاً عن ان تكون اكمل منها ، ويقضي بأن الذات للتصفة بها اكمل : علم بالضرورة امتناع كمال الذات بدون هذه الصفات ، فان قيل بعد ذلك لا تكون ذاته ناقصة مسلوبة الكمال إلا بهذه الصفات . قيل : الكمال بدون هذه الصفات ممتنع ، وعدم للمتبع ليس نقصاً ، وإنما النقص عدم ما يمكن .

وأيضاً فإذا ثبت انه يمكن اتصافه بالكمال ، وما اتصف به وجب له ، وامتنع تجرد ذاته عن هذه الصفات ؛ فكان تقدير ذاته منفكة عن هذه الصفات تقديراً ممتعاً .

واذا قدر للذات تقدير ممتنع ، وقيل انها ناقصة بدونه : كان ذلك مما يدل على امتناع ذلك التقدير ؛ لا على امتناع نقيضه ، كما لو قيل : اذا مات كان ناقصاً فهذا يقتضي وجوب كونه حياً ، كذلك اذا كان تقدير ذاته خالية عن هذه الصفات يوجب ان تكون ناقصة : كان ذلك مما يستلزم ان يوصف بهذه الصفات .

وأيضاً فقول القائل : اكتمل بغيره ممنوع ؛ فانا لا نطلق على صفاته انها غيره ، ولا انها ليست غيره ؛ على ما عليه « أئمة السلف » كالامام احمد بن حنبل وغيره ، وهو اختيار حذاق الثبثة ؛ كابن كلاب وغيره .

ومنهم من يقول : أنا لا نطلق عليها أنها ليست هي ، ولا أطلق عليها أنها ليست غيره ، ولا أجمع بين السليين فأقول لاهي هو ولا هي غيره . وهو اختيار طائفة من الثبثة كالأشعري ؛ واظن ان قول ابي الحسن التميمي هو هذا او ما يشبه هذا .



ومنهم من يجوز اطلاق هذا السلب وهذا السلب : في اطلاقهما جميعاً ،  
كالقاضي أبي بكر والقاضي أبي يعلى .

ومنشأ هذا أن لفظ « الغير » يراد به للغاير للشيء ، ويراد به ما ليس هو  
إياه ، وكان في اطلاق الألفاظ الجملة إيهام لمعاني فاسدة .

ونحن نجيب بجواب علمي فنقول : قول القائل : يتكلم بغيره . أريد  
به بشيء منفصل عنه أم يريد بصفة لوازم ذاته ؟ أما الأول فمتنع . وأما الثاني  
فهو حق ، ولوازم ذاته لا يمكن وجود ذاته بدونها ، كما لا يمكن وجودها بدونها .  
وهذا كمال بنفسه لا بشيء مباين لنفسه .

وقد نص الأئمة — كأحمد بن حنبل وغيره — وأئمة الثبنة كأبي محمد  
ابن كلاب وغيره ، على أن القائل إذا قال : الحمد لله . أو قال : دعوت الله  
وعبدته . أو قال : بالله . فاسم الله متناول لذاته للتصفة بصفاته ؛ وليست صفاته  
زائدة على مسمى أسمائه الحسنى .

وإذا قيل : هل صفاته زائدة على الذات أم لا ؟ قيل : إن أريد بالذات  
المجردة التي يقربها نفاة الصفات ، فالصفات زائدة عليها ، وإن أريد بالذات  
الذات الموجودة في الخارج فتلك لا تكون موجودة إلا بصفاتها اللازمة .  
والصفات ليست زائدة على الذات للتصفة بالصفات ، وإن كانت زائدة على  
الذات التي يقدر تجردها عن الصفات .

## فصل

ولما قول القائل : لو قامت به صفات وجودية لكان مفقراً اليها وهي مفقرة اليه ، فيكون الرب مفقراً الى غيره ، فهو من جنس السؤال الأول .

فيقال اولاً : قول القائل : « لو قامت به صفات وجودية لكان مفقراً اليها » يقتضي امكان جوهر تقوم به الصفات ، وامكان ذات لا تقوم بها الصفات ؛ فلو كان احدهما ممثماً لبطل هذا الكلام ، فكيف اذا كان كلاهما ممثماً ؟ فان تقدير ذات مجردة عن جميع الصفات انما يمكن في الذهن لا في الخارج ، كتقدير وجود مطلق لا يتعين في الخارج .

ولفظ « ذات » تأنيث ذو ، وذلك لا يستعمل الا فيما كان مضافاً الى غيره ، فهم يقولون : فلان ذو علم وقسرة ، ونفس ذات علم وقسرة . وحيث جاء في القرآن او لغة العرب لفظ « ذو » ، ولفظ « ذات » لم يجيء الا مقروناً بالاضافة كقوله ( فاتقوا الله واصلحوا ذات بينكم ) وقوله : ( عليم بذات الصدور ) .

وقول خيب رضي الله عنه : —

وذلك في ذات الاله ....

ونحو ذلك .

لكن لما صار النظر يتكلمون في هذا الباب قالوا : إنه يقال انها ذات علم وقدره ، ثم اتهم قطعوا هذا اللفظ عن الاضافة وعرفوه : فقالوا : «الذات» . وهي لفظ مولد ليس من لفظ العرب العرباء ، ولهذا أنكره طائفة من اهل العلم ؛ كأبي الفتح بن برهان ، وابن الدهان وغيرهما ، وقالوا : ليست هذه اللفظة عربية ورد عليهم آخرون كالفاضي وابن عقيل وغيرهما .

( وفصل الخطاب ) : انها ليست من العربية العرباء ، بل من المولدة كلفظ الموجود ولفظ الماهية والكيفية ونحو ذلك ، فهذا اللفظ يقتضي وجود صفات تضاف الذات اليها ، فيقال : ذات علم وذات قدرة وذات كلام والمعنى كذلك ، فانه لا يمكن وجود شيء قائم بنفسه في الخارج لا يتصف بصفة ثبوته اصلاً ؛ بل فرض هذا في الخارج كفرض عرض يقوم بنفسه لا بغيره .

ففرض عرض قائم بنفسه لاصفة له ، كفرض صفة لا تقوم بغيرها ، وكلاهما متمتع ، فها هو قائم بنفسه فلا بد له من صفة ، وما كان صفة فلا بد له من قائم بنفسه متصف به .

ولهذا سلم المتنازعون انهم لا يعلمون قائماً بنفسه لاصفة له ، سواء سموه جوهرأ او جسماً او غير ذلك ، ويقولون : وجود جوهر معرى عن جميع

الاعراض ممتنع ، فن قدر إمكان موجود قائم بنفسه لا صفة له فقد قدر ما لا يعلم وجوده في الخارج ولا يعلم إمكانه في الخارج ، فكيف إذا علم انه ممتنع في الخارج عن الذهن .

وكلام نفاة الصفات جميعه يقتضي ان ثبوته ممتنع ، وإنما يمكن فرضه في العقل ، فالعقل يقدره في نفسه ، كما يقدر ممتعات ، لا يعقل وجودها في الوجود ولا إمكانها في الوجود .

وأيضاً « فالرب تعالى » إذا كان اتصافه بصفات الكمال ممكناً - وما أمكن له وجب - امتنع ان يكون مسلوباً صفات الكمال ، ففرض ذاته بدون صفاته اللازمة الواجبة له فرض ممتنع .

وحينئذ فإذا كان فرض عدم هذا ممتنعاً عموماً وخصوصاً : فقول القائل : يكون مفقراً إليها ، وتكون مفقرة إليه ، إنما يعقل مثل هذا في شيئين . يمكن وجود كل واحد منها دون الآخر ، فإذا امتنع هذا بطل هذا التقدير .

ثم يقال له : ما تعنى بالافتقار ؟ أتني ان الذات تكون فاعلة للصفات مبدعة لها او بالعكس ؟ أم تعنى التلازم وهو أن لا يكون احدهما إلا بالآخر ؟ فإن عنيت افتقار المفعول الى الفاعل فهذا باطل ، فإن الرب ليس بفاعل لصفاته اللازمة له ، بل لا يلزمه شيء معين من افعاله ومفعولاته . فكيف تجمل صفاته مفعولة له ، وصفاته لازمة لذاته ليست من مفعولاته ؟ وإن عنيت التلازم فهو حق .

وهذا كما يقال : لا يكون موجوداً ، إلا ان يكون قديماً واجباً بنفسه ولا  
يكون عالماً قادراً إلا ان يكون حياً ، قلنا كانت صفاته ملازمة ( لذاته ) كان  
ذلك أبلغ في الكمال من جواز التفريق بينها فانه لو جاز وجوده بدون صفات  
الكمال : لم يكن الكمال واجباً له ، بل ممكناً له ؛ وحينئذ فكان يفترق في ثبوتها  
له الى غيره ، وذلك نقص ممتنع عليه كما تقدم بيانه ؛ فلم ان التلازم بين الذات  
وصفات الكمال : هو كمال الكمال .

## فصل

واما القائل: إنها امراض لا تقوم الا بجسم مركب، وللمركب ممكن محتاج، وذلك عين التقص . فللمثبتة للصفات في إطلاق لفظ « المرض » على صفاته ( ثلاث طرق ) : —

( منهم ) من يمنع أن تكون أمراضاً : ويقول : بل هي صفات وليست أمراضاً ، كما يقول ذلك الأشعري ، وكثير من الفقهاء من أصحاب احمد وغيره .

( ومنهم ) من يطلق عليها لفظ الأمراض كهشام وابن كرام وغيرهما .

( ومنهم ) من يتمتع من الاثبات والثني ، كما قالوا في لفظ الغير ، وكما امتنعوا عن مثل ذلك في لفظ الجسم ونحوه ، فان قول القائل : « العلم عرض » بدعة ، وقوله : ليس بمرض « بدعة » ، كما ان قوله « الرب جسم » بدعة ، وقوله « ليس بجسم » بدعة .

وكذلك ايضاً لفظ « الجسم » يراد به في اللغة : البدن والجسد ، كما ذكر ذلك الاصمعي وابوزيد ، وغيرهما من اهل اللغة .

( ولما اهل الكلام ) فتنهم من يريد به للمركب ، ويطلقه على الجوهر الفردي

بشرط التركيب ، او على الجوهرين ، او على اربعة جواهر ، او ستة ، او ثمانية ،  
او ستة عشر ، او اثنين وثلاثين ، او للركب من اللادة والصورة .

(ومتهم) من يقول : هو الموجود او القائم بنفسه .

وعامة هؤلاء هؤلاء يحملون للشار اليه ، متساويا في العموم والخصوص ،  
فلما كان اللفظ قد صار يفهم منه معان بعضها حق وبعضها باطل : صار مجعلا .

وحينئذ ( فالجواب العلمي ) ان يقال : اتعنى بقولك إنها اعراض إنها قائمة  
بالذات او صفة للذات ونحو ذلك من المعاني الصحيحة ؟ ام تعنى بها آفات  
ونقائص ؟ ام تعنى بها أنها تعرض وتزول ولا تبقى زمانين ؟ فان ضيت الأول  
فهو صحيح ، وان ضيت الثاني فهو مجنوع ، وان ضيت الثالث فهذا مبنى على  
قول من يقول : العرض لا يبقى زمانين . فمن قال ذلك وقال : هي باقية ، قال :  
لا اسمها اعراضا ، ومن قال بل العرض يبقى زمانين لم يكن هذا مانعا من  
تسميتها اعراضا .

وقولك : العرض لا يقوم الا بجسم . فيقال لك هو حي ، عليم قدير عندك .  
وهذه الأسماء لا يسمى بها الاجسم ، كما ان هذه الصفات التي جعلتها اعراضا  
لا يوصف بها الاجسم ، فما كان جوابك عن ثبوت الأسماء : كان جوابا لأهل  
الاثبات عن اثبات الصفات .

ويقال له : ما تعنى بقولك : هذه الصفات أعراض لا تقوم الا بجسم ؟ أنعنى

بالجسم للركب الذى كان مفترقا فاجتمع ؟ أو ما ركه مركب فجمع أجزائه ؟ أو ما  
 أمكن تفريقه وتبعيضه وانفصال بعضه عن بعض ونحو ذلك ؟ أم نعى به ما هو  
 مركب من الجواهر الفردة ، أو من اللوحة والصورة ؟ أو نعى به ما يمكن  
 الإشارة إليه ؟ أو ما كان قائما بنفسه ؟ أو ما هو موجود ؟ .

فإن عنت «الأول» لم نسلّم أن هذه الصفات التى سميتها امراضا لا تقوم  
 إلا بجسم بهذا التفسير ، وإن عنت به «الثاني» لم نسلّم امتناع التلازم ، فإن  
 الرب تعالى موجود قائم بنفسه ، مشار إليه عندنا ، فلا نسلّم انتفاء التلازم على  
 هذا التقدير .

وقول القائل : المركب ممكن ، أن اراد بالركب : للمعانى المتقدمة ، مثل  
 كونه كان مفترقا فاجتمع ، أو ركه مركب أو يقبل الانفصال : فلا نسلّم للمقدمة  
 الأولى التلازمة ، وإن عنى به ما يشار إليه أو ما يكون قائما بنفسه موصوفا  
 بالصفات فلا نسلّم انتفاء الثانية ، فالقول بالأعراض مركب من (مقدمتين)  
 تلازمية ، واستثنائية بالفاظ مجملة ؛ فإذا استفصل عن المراد حصل المنع والابطال  
 لأحدهما أو لكليهما ، وإذا بطلت إحدى المقدمتين على كل تقدير بطلت الحجة .



## فصل

واما قول القائل : لو قامت به الأفعال لكان محلاً للحوادث ، والحادث  
إن اوجب له كمالا فقد عدمه قبله وهو نقص ، وإن لم يوجب له كمالا لم يجز  
وصفه به . فيقال ( أولا ) هذا معارض بنظيره من الحوادث التي يفعلها ، فإن  
كلها حادث بقدرته ومشيتته ، وانما يقتربان في الحل . وهذا التقسيم وارد  
على الحيتين .

وإن قيل في الفرق : المفعول لا يتصف به ، بخلاف الفعل القائم به قيل في  
الجواب : بل هم يصفونه بالصفات الفعلية ، ويقسمون الصفات إلى نفسية وفعلية ؛  
فيصفونه بكونه خالقا ورازقا بعد أن لم يكن كذلك ، وهذا التقسيم وارد عليهم .  
وقد اورده عليهم الفلاسفة في « مسألة حدوث العالم » فزعموا أن صفات  
الأفعال ليست صفة كمال ولا نقص .

فيقال لهم : كما قالوا لهؤلاء « في الأفعال » التي تقوم به ، انها ليست كمالا  
ولا نقصا .

فإن قيل : لا بد أن يتصف اما بنقص او بكمال . قيل : لا بد أن يتصف من

الصفات الفعلية إما بنقص وإما بكمال ، فإن جاز ادعاء خلو أحدهما عن القسمين  
إمكان الدعوى في الآخر مثله ، وإلا فالجواب مشترك .

وأما « المتفلسفة » فيقال لهم : التقديم لا تحله الحوادث ، ولا يزال  
محلاً للحوادث عندهم ، فليس القدم مانعاً من ذلك عندهم ؛ بل عندهم هذا هو  
« الكمال للممكن » الذي لا يمكن غيره ، وإنما نفوه عن واجب الوجود ؛ لظنهم  
عدم اتصافه به .

وقد تقدم التنبيه على إبطال قولهم في ذلك ، لاسيما وما قامت به الحوادث  
للتعاقبة يتمتع وجوده عن علة تامة ، أزلية موجبة لمعلولها ؛ فإن العلة التامة للموجبة  
يتمتع أن يتأخر عنها معلولها ، أو شيء من معلولها ، ومتى تأخر عنها شيء من  
معلولها كانت علة له بالقوة لا بالفعل ، واحتاج مصيرها علة بالفعل إلى سبب  
آخر ؛ فإن كان المخرج لها من القوة إلى الفعل هو نفسه : صار فيه ما هو بالقوة  
وهو المخرج له إلى الفعل ؛ وذلك يستلزم أن يكون قابلاً أو فاعلاً ، وهم يمنعون  
ذلك لامتناع الصفات التي يسمونها التركيب .

وإن كان المخرج له غيره كان ذلك ممتنعاً بالضرورة والاتفاق ؛ لأن ذلك  
ينافي وجوب الوجود ؛ ولأنه يتضمن « البور المعني » و « التسلسل في المؤثرات »  
وإن كان هو الذي صار فاعلاً للعين بعد أن لم يكن امتنع أن يكون علة تامة  
أزلية ، فقدم شيء من العالم يستلزم كونه علة تامة في الأزل ، وذلك يستلزم أن  
لا يحدث عنه شيء بواسطة وبغير واسطة ، وهذا مخالف للمشهود .

ويقال (ثانياً) : في ابطال قول من جعل حدوث الحوادث محتماً : — هذا مبني على تجدد هذه الأمور بتجدد الاضافات ، والأحوال والاعدام ؛ فان الناس متفقون على تجدد هذه الأمور . وفسرق الآمدي بينهما من جهة اللفظ ، فقال : هذه حوادث وهذه متجددات ، والفروق اللفظية ، لا تؤثر في الحقائق العلمية .

فيقال : تجدد هذه المتجددات ان أوجب له كما لا فقد عدمه قبله وهو نقص وان اوجب له نقصاً لم يميز وصفه به .

ويقال ( ثالثاً ) : الكمال الذي يجب اتصافه به هو الممكن الوجود ، ولما للمتبع فليس من الكمال الذي يتصف به موجود ، والحوادث للمتعلقة بقدرته ومشيشه يتمتع وجودها جميعاً في الأزل ، فلا يكون انتفاؤها في الأزل نقصاً ، لأن انتفاء للمتبع ليس بنقص .

ويقال ( رابعاً ) : إذا قدر ذات تفعل شيئاً بعد شيء وهي قادرة على الفعل بنفسها ، وذات لا يمكنها ان تفعل بنفسها شيئاً ؛ بل هي كالجماد الذي لا يمكنه ان يتحرك كانت الأولى أكل من الثانية . فعلم هذه الأفعال نقص بالضرورة . واما وجودها بحسب الامكان فهو الكمال .

ويقال ( خامساً ) : لا نسلم ان عدم هذه مطلقاً نقص ولا كمال ، ولا وجودها مطلقاً نقص ولا كمال ؛ بل وجودها في الوقت الذي اقتضته مشيشه وقدرته

وحكمته ، هو الكمال ، ووجودها بدون ذلك نقص ، وعدمها مع اقتضاء الحكمة  
عدمها كمال ووجودها حيث اقتضت الحكمة وجودها هو الكمال .

وإذا كان الشيء الواحد يكون وجوده نارة كلاً وتارة نقصاً ، وكذلك  
علمه . بطل التقسيم للمطلق ، وهذا كما أن الشيء يكون رحمة بالخلق إذا  
احتاجوا إليه ، كالطر . ويكون عذاباً إذا ضرم ، فيكون إزاله لحاجتهم رحمة  
واحساناً ، والمحسن الرحيم متصف بالكمال ، ولا يكون عدم إزاله حيث يضرهم .  
نقصاً ، بل هو أيضاً رحمة واحسان فهو محسن بالوجود حين كان رحمة ،  
وبالعدم حين كان العلم رحمة .

## فصل

واما نفي الثاني « للصفات الحبرية » للمعينة ؛ فلاستلزامها التركيب للمستلزم للحاجة والافتقار : فقد تقدم جواب نظيره ، فانه ان اريد بالتركيب ماهو المفهوم منه في اللغة او في العرف العام ، او عرف بعض الناس — وهو ما ركه غيره — او كان متفرقا فاجتمع ، او ما جمع الجواهر الفردة او لللحة والصورة ، او ما يمكن مفارقة بعضه لبعض ، فلا نسلم للمقدمة الاولى ، ولا نسلم ان اثبات الوجه واليد مستلزم للتركيب بهذا الاعتبار .

وان اريد به التلازم على معنى امتياز شيء عن شيء في نفسه ، وان هذا ليس هذا : فهذا لازم لهم في الصفات المعنوية ، للعلومة بالعقل ، كالعلم والقدرة ، والسمع والبصر ، فان الواحدة من هذه الصفات ليست هي الأخرى ؛ بل كل صفة ممتازة بنفسها عن الأخرى ، وان كانتا متلازمتين يوصف بهما موصوف واحد . ونحن نعقل هذا في صفات الخلقين ، كأبعض الشمس واعراضها .

وأبصاراً : فان اريد أنه لا بد من وجود ما : بالحاجة والافتقار الى مبان له فهو مخنوع ، وان اريد أنه لا بد من وجود ما : هو داخل في مسمى اسمه ؛ وانه يتمتع وجود الواجب بدون تلك الأمور الداخلة في مسمى اسمه :

فعلوم انه لا بد له من نفسه ، فلا بد له مما يدخل في مساهما بطريق الأولى والأخرى .

وإذا قيل : هو مقتدر الى نفسه لم يكن معناه ان نفسه تفعل نفسه ؛ فكذلك ما هو داخل فيها ؛ ولكن العبارة موهمة بجملة ، فاذا فسر المعنى زال المحذور .

ويقال أيضاً : نحن لا نطلق على هذا اللفظ الغير ؛ فلا يلزمه ان يكون محتاجا الى الغير ، فهذا من جهة الاطلاق اللفظي ؛ واما من جهة الدليل العلمي فالدليل دل على وجود موجود بنفسه ، لا فاعل ولا علة فاعلة ، وانه مستغن بنفسه عن كل ما يباينه .

واما الوجود الذي لا يكون له صفة ، ولا يدخل في مسمى اسمه معنى من المعاني الثبوتية : فهذا اذا ادعى للمعنى انه للمعنى بوجود الوجود وبالفعل . قيل له : لكن هذا المعنى ليس هو منلول الأجلّة ؛ ولكن انت قدرت ان هذا مسمى الاسم ، وجعل اللفظ دليلا على هذا المعنى لا ينفعك ان لم يثبت ان المعنى حق في نفسه ، ولا دليل لك على ذلك ؛ بل الدليل يدل على نقيضه .

فهؤلاء عمدوا الى لفظ الغير القديم ، والواجب بنفسه ، فصاروا يحملونها على معاني تستلزم معاني تناقض ثبوت الصفات ، وتوسعوا في التعبير ، ثم ظنوا ان هذا الذي فعلوه هو موجب الأدلة العقلية وغيرها . وهذا غلط منهم .

فوجب الأدلة العقلية لا يتلقى من مجرد التعبير ، وموجب الأدلة السمعية يتلقى من عرف المتكلم بالخطاب ، لا من الوضع المحدث ؛ فليس لأحد ان يقول : ان الألفاظ التي جاءت في القرآن موضوعة لمعاني ، ثم يريد ان يفسر مراد الله بتلك المعاني ؛ هذا من فعل اهل الاتحاد المفرتين .

فان هؤلاء عمدوا الى معاني ظنوها ثابتة ؛ فجعلوها هي معنى الواحد والواجب ، والغني والقديم ، ونفي المثل ؛ ثم عمدوا إلى ما جاء في القرآن والسنة من تسمية الله تعالى بأنه احد وواحد ، علي ، ونحو ذلك من نفي المثل والكفر عنه . فقالوا : هذا يدل على المعاني التي سمينها بهذه الأسماء ، وهذا من اعظم الافتراء على الله .

وكذلك « المتفلسفة » عمدوا الى لفظ الخالق ، والفاعل ، والصانع ، والمحدث ، ونحو ذلك . فوضعوها لمعنى ابتدعوه ، وقسموا الحدوث الى نوعين : ذاتي وزماني ، وارادوا بالذاتي كون الربوب مقارناً للرب أولاً وابتداءً ؛ فان اللفظ على هذا المعنى لا يعرف في لغة احد من الأمم ؛ ولو جعلوا هذا اصطلاحاً لم لم تنازعهم فيه ؛ لكن قصدوا بذلك التلبس على الناس ، وان يقولوا نحن نقول بحدوث العالم وان الله خالق له ، وفاعل له ؛ وصانع له ونحو ذلك من المعاني التي يعلم بالاضطرار انها تقضي تأخر للفعل ، لا يطلق على ما كان قديماً بقدم الرب مقارناً له أولاً وأبداً .

وكذلك فعل من فعل بلفظ « المتكلم » ، وغير ذلك من الأسماء ولو فعل

هذا بكلام سيويه وبقراط : لفسد ما ذكروه من التحزب والطب ؛ ولو فعل  
هذا بكلام آحاد العلماء ، كمالك والشافعي ، واحمد وابي حنيفة : لفسد العلم بذلك  
ولكان ملبوساً عليهم ، فكيف إذا فعل هذا بكلام رب العالمين ؟

وهذه طريقة للملاحدة الذين ألدوا في أسماء الله وآياته ، ومن شاركهم في  
بعض ذلك . مثل قول من يقول : « الواحد » الذي لا ينقسم ، ومعنى قوله :  
لا ينقسم ، أي لا يتميز منه شيء عن شيء ، ويقول لا تقوم به صفة . ثم زعموا  
ان الأحد والواحد في القرآن يراد به هذا .

ومعلوم ان كل ما في القرآن من اسم الواحد والأحد ، كقوله تعالى : ( وان  
كانت واحدة فلها النصف ) وقوله : ( قالت إحداها يا أبت استأجره ) وقوله :  
( ولم يكن له كفواً أحد ) وقوله : ( وان احد من المشركين استجارك ) وقوله :  
( ذرني ومن خلقت وحيداً ) وامثال ذلك يناقض ما ذكروه ، فان هذه الأسماء  
اطلقت على قائم بنفسه مشار اليه ، يتميز منه شيء عن شيء . وهذا الذي يسمونه  
في اصطلاحهم جساماً .

وكذلك اذا قالوا : الموصوفات تماثل ، والأجسام تماثل ، والجواهر  
تماثل ، وارادوا ان يستتلوا بقوله تعالى : ( ليس كشيء شيء ) على نفي مسمى  
هذه الأمور التي سموها بهذه الأسماء في اصطلاحهم الحادث ، كان هذا افتراء  
على القرآن ؛ فان هذا ليس هو المثل في لغة العرب ؛ ولا لغة القرآن ولا غيرها .  
قال تعالى : ( وإن تولوا يبدل قوماً غيركم ثم لا يكونوا امثالكم ) .



فنفي مماثلة هؤلاء مع اتفاقهم في الانسانية ، فكيف يقال : إن لغة العرب  
توجب ان كل ما يشار اليه مثل كل ما يشار اليه .

وقال تعالى : ( ألم تتركب فعل ربك بماد ء ارم ذات العباد ء التي لم يخلق  
مثلها في البلاد ) فأخبر انه لم يخلق مثلها في البلاد ، وكلاهما بلاد ؛ فكيف يقال  
ان كل جسم فهو مثل لكل جسم في لغة العرب ، حتى يحمل على ذلك قوله :  
( ليس كمثل شيء ) .

وقد قال الشاعر : ء ليس كمثل الفتى زهير ء

وقال : ء ما إن كتلمهم في التلس من بشر ء

ولم يقصد هذا ان ينفي وجود جسم من الأجسام .

وكذلك لفظ « التشابه » ليس هو التماثل في اللغة قال تعالى : ( واتوا به  
متشابهاً ) وقال تعالى ( متشابهاً وغير متشابه ) ولم يرد به شيئاً هو مماثل في اللغة ،  
وليس المراد هنا كون الجواهر متماثلة في العقل او ليست متماثلة ؛ فان هذا  
مبسوط في موضعه ؛ بل المراد ان اهل اللغة التي بها نزل القرآن لا يجعلون مجرد  
هذا موجباً لاطلاق اسم المثل ؛ ولا يجعلون نفي المثل نفياً لهذا ، فحمل القرآن  
على ذلك كذب على القرآن .

## فصل

وقول القائل : « المناسبة » . لفظ مجمل ، فانه قد يراد بها التولد والقرابة ، فيقال : هذا نسيب فلان ويناسبه ؛ اذا كان بينهم قرابة مستندة الى الولادة والادمية ، والله سبحانه وتعالى منزّه عن ذلك ، ويراد بها المائلة فيقال : هذا يناسب هذا : أي بمائته . والله سبحانه وتعالى احد صمد ، لم يلد ولم يولد ، ولم يكن له كفواً احد . ويراد بها الموافقة في معنى من المعاني ، وضدها المخالفة .

و « المناسبة » بهذا الاعتبار ثابتة ، فان اولياء الله تعالى يوافقونه فيما يأمر به فيفعلونه ، وفيما يحبه فيحبونه ، وفيما نهى عنه فيتركونه ، وفيما يعطيه فيصیبونه . والله وتر يحب الوتر ، جميل يحب الجمال ، عليم يحب العلم ، نظيف يحب النظافة ، محسن يحب المحسنين ، مقسط يحب المقسطين ؛ إلى غير ذلك من المعاني ؛ بل هو سبحانه يفرح بتوبة التائب اعظم من فرح الفاقد لراحته عليها طعامه وشرابه في الأرض المهلكة اذا وجدها بعد اليأس ، فانه أشد فرحاً بتوبة عبده من هذا براحتته ، كما ثبت ذلك في الصحاح عن النبي صلى الله عليه وسلم .

فإذا أريد « بالتناسبة » هذا وامثاله فهذه للتناسبة حق ، وهي من صفات الكمال كما تقدمت الإشارة اليه ، فإن من يجب صفات الكمال اكمل ممن لا فرق عنده بين صفات النقص والكمال ؛ او لا يجب صفات الكمال .

وإذا قدر موجودان : ( أحدهما ) يجب العلم والصدق والعدل والاحسان ونحو ذلك . . و ( الآخر ) لا فرق عنده بين هذه الأمور ، وبين الجهل والكذب والظلم ونحو ذلك ، لا يجب هذا ولا يفيض هذا ، كان الذي يجب تلك الأمور اكمل من هذا .

فدل على ان من جرده عن « صفات الكمال ، والوجود » بأن لا يكون له علم كالجناد ، فالذي يعلم اكمل منه ؛ ومعلوم ان الذي يجب الحمود ويفيض للمنموم : اكمل ممن يجبهما او يفيضهما .

واصل « هذه المسئلة » الفرق بين محبة الله ورضاه ، وغضبه وسخطه ، وبين ارادته ، كما هو مذهب السلف والفقهاء واكثر الثبتين للقدر من اهل السنة وغيرهم ، وصار طائفة من القدرية والثبتين للقدر الى انه لا فرق بينهما .

ثم قالت « القدرية » : هو لا يجب الكفر والفسوق والعصيان ، ولا يريد ذلك فيكون ما لم يشاء ، ويشاء ما لم يكن .

وقالت « للثبته » ما شاء كان وما لم يشأ لم يكن ، واذا قد اراد الكفر والفسوق والعصيان ، ولم يرده ديناً ، او اراده من الكفر ولم يرده من المؤمنين ،

فهو لذلك يحب الكفر والفسوق والمصيان ، ولا يحبه ديننا ، ويحبه من الكافر  
ولا يحبه من اللؤمن .

وكلا القولين خطأ مخالف للكتاب والسنة ، وإجماع سلف الأمة وأئمتها ؛  
فانهم متفقون على انه ما شاء الله كان ، وما لم يشأ لم يكن ، وانه لا يكون شيء  
إلا بمشيئته ، ويجمعون على انه لا يحب الفساد ، ولا يرضى لعباده الكفر ،  
وان الكفار يبيتون ما لا يرضى من القول ؛ والذين نفوا محبته بنوها على هذا  
الأصل الفاسد .

## فصل

واما قول القائل : « الرحمة » ضعف وخور في الطبيعة ، وتألم على المرحوم  
فهذا باطل .

اما « اولاً » : فلأن الضعف والخور منموم من الآدميين ، والرحمة  
ممدوحة ؛ وقد قال تعالى : ( وتواصوا بالصبر وتواصوا بالرحمة ) وقد نهى الله  
عباده عن الوهن والحزن ؛ فقال تعالى : ( ولا تهنوا ولا تحزنوا واتم الأملون  
ان كنتم مؤمنين ) ونهبهم الى الرحمة . وقال النبي صلى الله عليه وسلم في الحديث  
الصحيح : « لا تنزع الرحمة الا من شقي » وقال : « من لا يرحم لا يرحم » ،  
وقال : « الراحمون يرحمهم الرحمن . ارحموا من في الأرض يرحمكم من  
في السماء » .

ومحال ان يقول : لا ينزع الضعف والخور الا من شقي ؛ ولكن لما كانت  
الرحمة تقارن في حق كثير من الناس الضعف والخور — كما في رحمة النساء ونحو  
ذلك — ظن الغالط انها كذلك مطلقاً .

و ( ايضاً ) : فلو قدر انها في حق المخلوقين مستلزمة لذلك لم يجب ان

تكون في حق الله تعالى مستلزمة لذلك ، كما ان العلم والقدرة ؛ والسمع والبصر والكلام فينا يستلزم من النقص والحاجة ما يجب تربيته الله عنه .

وكذلك « الوجود » و « القسام بالنفس » فينا : يستلزم احتياجاً الى خالق يجعلنا موجودين ، والله منزّه في وجوده عما يحتاج اليه وجودنا ، فنحن وصفاتنا وافعالنا مقرونون بالحاجة الى الغير ، والحاجة لنا امر ذاتي لا يمكن ان نخلو عنه ، وهو سبحانه الغني له امر ذاتي لا يمكن ان يخلو عنه ؛ فهو بنفسه حي قيوم واجب الوجود ، ونحن بأنفسنا محتاجون فقراء .

فاذا كانت ذاتنا وصفاتنا وافعالنا وما اتصفنا به من الكمال من العلم والقدرة وغير ذلك ، هو مقرون بالحاجة والحدوث والامكان : لم يجب ان يكون لله ذات ولا صفات ولا أفعال ، ولا يقدر ولا يعلم ؛ لكون ذلك ملازماً للحاجة فينا . فكذلك « الرحمة » وغيرها إذا قدرتها في حقنا ملازمة للحاجة والضعف ؛ لم يجب ان تكون في حق الله ملازمة لذلك .

وايضاً : فنحن نعلم بالاضطرار انا إذا فرضنا موجودين احدهما يرحم غيره ، فيجلب له للنفعة وينفع عنه للضرّة ؛ والآخر قد استوى عنده هذا وهذا ، وليس عنده ما يقضي جلب منفعة ، ولا دفع مضرة : كان الأول اكمل .

## فصل

واما قول القائل : « الغضب غليان دم القلب لطلب الانتقام » فليس بصحيح في حقا ؛ بل الغضب قد يكون لدفع للناسي قبل وجوده فلا يكون هناك انتقام اصلا .

وابضا : فغليان دم القلب يقارنه الغضب ، ليس ان مجرد الغضب هو غليان دم القلب ، كما ان « الحياء » يقارن حرمة الوجه ، و« الوجل » يقارن صفة الوجه ؛ لانه هو . وهذا لأن النفس اذا قام بها دفع للؤذي فان استشمرت القدرة فاض الدم الى خارج فكان منه الغضب ، وان استشمرت العجز عاد الدم الى داخل ؛ فاصفر الوجه كما يصيب الحزين .

وابضا : فلو قدر ان هذا هو حقيقة غضبنا لم يلزم ان يكون غضب الله تعالى مثل غضبنا ؛ كما ان حقيقة ذات الله ليست مثل ذاتنا ، فليس هو مماثلا لنا ؛ لا لذاتنا ، ولا لأرواحنا ، وصفاته كذاته .

ونحن نعلم بالاضطرار انا اذا قهرنا موجودين : احدهما عنده قوة يدفع بها الفساد . والآخر لا فرق عنده بين الصلاح والفساد كان الذي عنده تلك القوة اكمل .

ولهذا ينم من لا غيرة له على الفواحش كالديوث ، وينم من لا حمية له يدفع بها الظلم عن المظلومين ، ويمسح الذي له غيرة يدفع بها الفواحش ، وحمية يدفع بها الظلم ، ويعلم ان هذا اكمل من ذلك .

ولهذا وصف النبي صلى الله عليه وسلم الرب بالأكلمية في ذلك ، فقال في الحديث الصحيح : « لا احد اغير من الله من اجل ذلك حرم الفواحش مظهر منها وما بطن » ، وقال : « اتعجبون من غيرة سعد ؟ انا اغير منه والله أغير مني » .

وقول القائل : ان هذه انفعالات نفسانية .

فيقال : كل ماسوى الله مخلوق منفعل ، وتمن وذواتنا منفعة ، فكونها انفعالات فينا لغيرنا نعجز عن دفعها : لا يوجب ان يكون الله منفعلاً لها عاجزاً من دفعها ، وكان كل ما يجري في الوجود ، فله بمشيئته وقدرته لا يكون إلا ما يشاء ، ولا يشاء إلا ما يكون ، له الملك وله الحمد .



## فصل

وقول القائل : « ان الضحك خفة روح » ليس بصحيح ، وإن كان ذلك قد يقارنه .

ثم قول القائل : « خفة الروح » . إن اراد به وصفاً منموماً فهذا يكون لما لا ينبغي ان يضحك منه ، وإلا فالضحك في موضعه للناسب له صفة مدح وكمال ، وإذا قدر حيان احدها يضحك مما يضحك منه ، والآخر لا يضحك قط ، كان الأول اكمل من الثاني .

ولهذا قال النبي صلى الله عليه وسلم : « ينظر اليكم الرب قنطين فيظل يضحك ، يعلم ان فرجكم قريب » فقال له ابو رزين العقيلي : يا رسول الله ! او يضحك الرب ؟ قال : « نعم » قال : لن نعلم من رب يضحك خيراً . فجعل الاعرابي العاقل - بصحة فطرته - ضحكه دليلاً على احسانه وانعامه ، فدل على ان هذا الوصف مقرون بالاحسان الحمود ، وانه من صفات الكمال ، والشخص العبوس الذي لا يضحك قط هو منموم بذلك ، وقد قيل في اليوم الشديد العذاب : إنه ( يوماً عبوساً قطرياً ) .

وقد روى : ان لللائكة قالت لآدم : «حياءك الله وبياك» أي اضحكك .

والإنسان حيوان ناطق ضاحك ؛ وما يميز الإنسان عن البهيمة صفة كمال ، فكما ان النطق صفة كمال فكذلك الضحك صفة كمال ، فمن يتكلم ا كمل بمن لا يتكلم ، ومن يضحك ا كمل بمن لا يضحك ، وإذا كان الضحك فينا مستلزماً لشيء من النقص فالله منزّه عن ذلك ، وذلك الأكثر مختص لا عام ، فليس حقيقة الضحك مطلقاً مقرونة بالنقص ، كما ان خواتنا وصفاتنا مقرونة بالنقص ، ووجودنا مقرون بالنقص ، ولا يلزم ان يكون الرب موجداً وان لا نكون له ذات .

ومن هنا ضلت القرامطة الغلاة كصاحب « الاقليد » وامثاله ، فأرادوا ان ينفروا عنه كل ما يعلمه القلب ، وينطق به اللسان ، من نقي واثبات ، فقالوا : لا نقول موجود ولا لا موجود ، ولا موصوف ولا لا موصوف ؛ لما في ذلك — على زعمهم — من التشبيه ، وهذا يستلزم ان يكون ممتعاً ، وهو مقتضى التشبيه بالمتع ، والتشبيه للمتّع على الله ان يشارك المخلوقات في شيء من خصائصها ، وان يكون مماثلاً لها في شيء من صفاته ، كالجياة والعلم والقنرة ، فانه وان وصف بها فلا تماثل صفة الخالق صفة المخلوق ، كالحديث والموت ، والقضاء والامكان .

## فصل

وأما قوله : « التعجب استعظام للتعجب منه » .

فيقال : نعم . وقد يكون مقروناً بجهل بسبب التعجب ، وقد يكون لما خرج عن نظائره ، والله تعالى بكل شيء عليم ، فلا يجوز عليه ان لا يعلم سبب ما تعجب منه ؛ بل يتعجب لخروجه عن نظائره تعظيماً له . والله تعالى يعظم ما هو عظيم ؛ اما لعظمه سيئه او لعظمته .

فانه وصف بعض الخير بأنه عظيم . ووصف بعض الشر بأنه عظيم ، فقال تعالى : ( رب العرش العظيم ) وقال : ( ولقد آتيناك سبعاً من المثاني والقرآن العظيم ) وقال : ( ولو أنهم فعلوا ما يوعظون به لكان خيراً لهم واشد نتيئاً ) وإذا لا يننام من لنا أجراً عظيماً ) وقال : ( ولولا إذ سمعوه قلتم ما يكون لنا ان تكلم بهذا سبحانهك هذا بهتان عظيم ) وقال : ( ان الشرك لظلم عظيم ) .

ولهذا قال تعالى : ( بل عجبتُ ويسخرون ) على قراءة الضم ، فهنا هو عجب من كفرهم مع وضوح الأدلة .

وقال النبي صلى الله عليه وسلم للذي آثر هو وامرأته ضيفهما : « لقد عجب الله » وفي لفظ في الصحيح : « لقد ضحك الله الليلة من صنعكما البارحة » . وقال : « إن الرب لم يحب من عبده إذا قال رب اغفر لي فإنه لا يفر الذنوب إلا أنت . يقول علم عبدي انه لا يفسر الذنوب إلا أنا » وقال : « عجب ربك من شاب ليست له صوة » وقال : « عجب ربك من راعي غنم على رأس شظية يؤذن ويقيم فيقول الله انظروا إلى عبدي » او كما قال . ونحو ذلك .

## فصل

وأما قول القائل : « لو كان في ملكه ما لا يريد لكان نقصاً » . وقول الآخر : « لو قدر وعذب لكان ظملاً ، والظلم نقص » .

فيقال : أما المقالة الأولى فظاهرة : فانه إذا قدر انه يكون في ملكه ما لا يريد وما لا يقدر عليه ، وما لا يخلقه ولا يحدته لكان نقصاً من وجوده :

( احدها ) ان انفراد شيء من الأشياء عنه بالأحداث نقص لو قدر انه في غير ملكه فكيف في ملكه ؟ فانا نعلم انا إذا فرضنا اثنين : احدهما يحتاج إليه كل شيء ، ولا يحتاج الى شيء ، والآخر يحتاج إليه بعض الأشياء ، ويستغنى عنه بعضها : كان الأول اكمل ، فنفس خروج شيء عن قدرته وخلقه نقص ، وهذه دلائل الوجدانية ، فان الاشتراك نقص بكل من المشتركين ، وليس الكمال للمطلق إلا في الوجدانية .

فانا نعلم ان من قدر بنفسه كان اكمل ممن يحتاج الى معين ، ومن فعل الجميع بنفسه فهو اكمل ممن له مشارك ومعاون على فعل البعض ، ومن افتقر إليه كل شيء فهو اكمل ممن استغنى عنه بعض الأشياء .

• (ومنها) ان يقال : كونه خالقاً لكل شيء وقادراً على كل شيء : اكل  
من كونه خالقاً للبعض وقادراً على البعض .

و « القدرة » لا يجعلونه خالقاً لكل شيء ، ولا قادراً على كل شيء .

و « المتفلسفة » القائلون بأنه علة غائية شر منهم ، قاتمهم لا يجعلونه خالقاً  
لشيء من حوادث العالم — لا لحركات الأفلاك ولا غيرها من التحركات ، ولا  
خالقاً لما يحدث بسبب ذلك ، ولا قادراً على شيء من ذلك ، ولا عالماً بتفاصيل  
ذلك ، والله سبحانه وتعالى يقول : ( الله الذي خلق سبع سموات ومن الأرض  
مثلهن ، ينزل الأمرين ) لتعلموا ان الله على كل شيء قدير وان الله قد احاط  
بكل شيء علماً ، وهؤلاء ينظرون في العالم ولا يعلمون ان الله على كل شيء قدير ،  
ولا ان الله قد احاط بكل شيء علماً .

(ومنها) أنا اذا قدرنا مالكين : ( احدهما ) يريد شيئاً فلا يكون ويكون  
ما لا يريد ، ( والآخر ) لا يريد شيئاً إلا كان ولا يكون إلا ما يريد ، علماً  
بالضرورة ان هذا أكل .

وفي الجملة قول « المثبتة للقدرة » يتضمن انه خالق كل شيء ، وربّه ومليكه  
وانه على كل شيء قدير ، وانه ما شاء كان ؛ فيقتضى كمال خلقه وقدرته ومشيتته  
و « نفاة القدر » يسلبونه هذه الكلمات .

واما قوله : « ان التعذيب على المقدر ظلم منه » فهذه دعوى مجردة ، ليس  
معمم فيها إلا قياس الرب على انفسهم ، ولا يقول عاقل ان كل ما كان نقصاً

من اي موجود كان : لزم ان يكون نقصا من الله ؛ بل ولا يقبح هذا من الانسان مطلقا ؛ بل اذا كان له مصلحة في تعذيب بعض الحيوان ، وان يفعل به ما فيه تعذيب له حسن ذلك منه ؛ كما الذي يصنع القز ، فانه هو الذي يسعى في ان دود القز ينسجه ، ثم يسعى في ان يلقى في الشمس ليحصل له للقصود من القز ، وهو هنالك يسعى في حركة الدود التي كانت سبب تعذيبه .

وكذلك الذي يسعى في ان يتوالد له ماشية ، وينبض له حجاج ، ثم يذبح ذلك لينتفع به ، فقد تسبب في وجود ذلك الحيوان تسببا افضى الى عذابه ؛ لمصلحة له في ذلك .

ففي « الجملة » : الانسان يحسن منه إيلاام الحيوان لمصلحة راجحة في ذلك ، فليس جنس هذا منموماً ولا قبيحاً ولا ظالماً ، وإن كان من ذلك ما هو ظلم .

وحينئذ فالظلم من الله اما ان يقال : هو ممتنع لذاته ؛ لأن الظلم تصرف للتصرف في غير ملكه والله له كل شيء ؛ او الظلم مخالفة الأمر الذي يجب طاعته ؛ والله تعالى يمتنع منه التصرف في ملك غيره ، او مخالفة امر من يجب عليه طاعته . فاذا كان الظلم ليس إلا هذا او هذا : امتنع الظلم منه .

ولما أن يقال : هو ممكن لكنه سبحانه لا يفعله لغناه وعلمه بقبحه ؛ ولا يخبره أنه لا يفعله ؛ ولكمال نفسه يمتنع وقوع الظلم منه ، اذ كان العدل والرحمة من لوازم ذاته ؛ فيمتنع اتصافه بنقيض صفات الكمال التي هي من لوازمه على هذا

القول ، فالذي يفعله الحكمة اقتضت ذلك ، كما ان الذي يتمتع من فعله لحكمة تقضي تنزيهه عنه .

وعلى هذا فكل ما فعله علمنا ان له فيه حكمة ؛ وهذا يكفينا من حيث الجملة وان لم نعرف التفصيل ، وعدم علمنا بتفصيل حكمته بمنزلة عدم علمنا بكيفية ذاته ؛ وكما ان ثبوت صفات الكمال له معلوم لنا ، واما كنه ذاته فغير معلومة لنا ، فلا نكذب بما علمناه ما لم نعلمه .

وكذلك نحن نعلم انه « حكيم » فيما يفعله وبأمره ، وعدم علمنا بالحكمة في بعض الجزئيات لا يقدح فيما علمناه من أصل حكمته ؛ فلا نكذب بما علمناه من حكمته ما لم نعلمه من تفصيلها .

ونحن نعلم ان من علم حنق أهل الحساب ، والطب ، والنحو ، ولم يكن متصفاً بصفاتهم التي استحقوا بها ان يكونوا من أهل الحساب ، والطب والنحو لم يمكنه ان يقدح فيما قالوه ؛ لعلم علمه بتوجيهه .

والعباد ابعد عن معرفة الله وحكمته في خلقه من معرفة عوامهم بالحساب ، والطب ، والنحو ، فاعتراضهم على حكمته اعظم جهلا وتكلفاً للقول بلا علم من العامي الخفس ، اذا قدح في الحساب ، والطب ، والنحو بغير علم بشيء من ذلك .

وهذا يتبين بالأصل الذي ذكرناه في الكمال ، وهو قولنا : ان الكمال



الذي لا نقص فيه للممكن الوجود يجب اتصافه به ، وتزنيه عما يناقضه ، فيقال :  
خلق بعض الحيوان وفعله الذي يكون سبباً لعذابه ، هل هو نقص مطلقاً أم يختلف ؟ .  
وأيضاً فإذا كان في خلق ذلك حكمة عظيمة لا تحصل إلا بذلك ، فأياً ما أكل  
تحصيل ذلك بتلك الحكمة العظيمة أو تفويتها ؟ وأيضاً فهل يمكن حصول  
الحكمة المطلوبة بدون حصول هذا ؟

فهذه أمور إذا تدبرها الانسان : علم انه لا يمكنه أن يقول خلق فعل  
الحيوان الذي يكون سبباً لتعذيبه نقص مطلقاً .

و « المثبتة للقدر » قد تجيب بحجوب آخر ؛ لكن ينازعهم الجمهور فيه .  
فيقولون : كونه يفعل ما يشاء وبحكم ما يريد صفة كمال ، بخلاف الذي يكون  
مأموراً منهيّاً ، الذي يؤمر بشيء وينهى عن شيء . ويقولون انما قبح من غيره  
ان يفعل ما شاء لما يلحقه من الضرر ، وهو سبحانه لا يجوز ان يلحقه ضرر .  
والجمهور يقولون : اذا قدرنا من يفعل ما يريد بلا حكمة محبوبة تعود اليه ،  
ولا رحمة واحسان يعود الى غيره : كان الذي يفعل لحكمة ورحمة أكل ممن  
يفعل لا لحكمة ولا لرحمة .

ويقولون : اذا قدرنا مريداً لا يميز بين مراده ومراد غيره . ومريداً يميز  
بينها ؛ فيريد ما يصلح ان يراد وينبغي ان يراد ؛ دون ما هو بالضد : كان هذا  
الثاني أكمل .

ويقولون : للأمر للنهي الذي فرقه أمرناه هو ناقص بالنسبة الى من ليس

فوقه أمر ناه ، لكن إذا كان هو الأمر لنفسه بما ينبغي أن يفعل ، والمحرم عليها ما لا ينبغي أن يفعل ، وآخر يفعل ما يريد بدون أمر ونهي من نفسه ، فهذا للملتزم لأمره ونهيه - الواقعين على وجه الحكمة - أكمل من ذلك ؛ وقد قال تعالى ( كتب ربكم على نفسه الرحمة ) وقال : « يا عبادي ! إني حرمت الظلم على نفسي وجعلته بينكم محرماً فلا تظالموا » .

وقالوا أيضاً : إذا قيل بفعل ما يشاء وبحكم ما يريد على وجه بيان قدرته ، وأنه لا مانع له ، ولا يقدر غيره أن يمنعه مراده ، ولا أن يجعله مريداً ، كان هذا أكمل ممن له مانع يمنعه مراده ، ومعين لا يكون مريداً أو فاعلاً ما يريد إلا به .

وأما إذا قيل : يفعل ما يريد باعتبار أنه لا يفعل على وجه مقتضى العلم والحكمة ؛ بل هو ( متسفه ) فيما يفعله ، وآخر يفعل ما يريد ؛ لكن إرادته مقرونة بالعلم والحكمة ؛ كان هذا الثاني أكمل .

( جماع الأمر ) في ذلك : أن كمال القدرة صفة كمال ، وكون الإرادة نافذة لا تحتاج إلى معاون ولا يعارضها مانع وصف كمال .

وأما كون « الإرادة » لا تميز بين مراد ومراد بل جميع الاجناس عندها سواء فهذا ليس بوصف كمال ؛ بل الإرادة للميزة بين مراد ومراد - كما يقتضيه العلم والحكمة - هي للوصوفة بالكمال ، فمن نقصه في قدرته وخلقه ومشيتة فلم يقدره قدره . ومن نقصه من حكمته ورحمته فلم يقدره حق قدره . والكمال الذي يستحقه إثبات هذا وهذا .

## فصل

واما «منكروا الثبوت» وقولهم : ليس الخلق اهلا ان يرسل الله اليهم رسولا ، كما ان اطراف الناس ليسوا اهلا ان يرسل السلطان اليهم رسولا : فهذا جهل واضح في حق المخلوق والخالق ، فان من اعظم ما تحمد به للملوك خطابهم بأنفسهم لضعفاء الرعية ، فكيف يرسل رسول اليهم .

وأما في حق الخالق فهو سبحانه أرحم بعباده من الوالدة بولدها ، وهو قادر مع كمال رحمته ، فاذا كان كمال القدرة كمل الرحمة فما المانع أن يرسل اليهم رسولا رحمة منه ؟ كما قال تعالى : ( وما أرسلناك الا رحمة للعالمين ) .

وقال النبي صلى الله عليه وسلم : « انما أنا رحمة مهداة » ؛ ولان هذا من جملة إحسانه إلى الخلق بالتعليم والهداية ، وبيان ما ينفعهم وما يضرهم ، كما قال تعالى : ( لقد من الله على المؤمنين إذ بث فيهم رسولا من انفسهم ، يتلو عليهم آياته ويزكيهم ، ويعلمهم الكتاب والحكمة ) فين تعالى ان هذا من منته على عباده المؤمنين .

فان كان للتكر ينكر قدرته على ذلك فهذا قدح في كمال قدرته ، وان كان  
ينكر إحسانه بذلك فهذا قدح في كمال رحمته وإحسانه .

فعلم ان ارسال الرسول من اعظم الدلالة على كمال قدرته وإحسانه ،  
والقدرة والاحسان من صفات الكمال لا النقص . وأما تعذيب الكنديين  
فذلك داخل في القسر ، لما له فيه من الحكمة .

## فصل

وأما « قول المشركين » : ان عظمته وجلاله يقتضى ان لا يتقرب اليه إلا بواسطة وحجاب ، والتقرب بدون ذلك غرض من جنبه الرفيع : فهذا باطل من وجوه :

( منها ) ان الذي لا يتقرب اليه إلا بوسائط وحجاب إما ان يكون قادراً على سماع كلام جنده وقضاء حوائجهم بدون الوسائط والحجاب ، وإما ان لا يكون قادراً ، فان لم يكن قادراً كان هذا نقصاً ، والله تعالى موصوف بالكمال ، فوجب ان يكون متصفاً بأنه يسمع كلام عباده بلا وسائط ، ويجب فتاهم ، ويحسن اليهم بدون حاجة إلى حجاب ، وان كان للملك قادراً على فعل أموره بدون الحجاب ، وترك الحجاب إحساناً ورحمة كان ذلك صفة كمال .

وايضاً : فقول القائل : ان هذا غرض منه انما يكون فيمن يمكن الخلق ان يضروه ويفتقر في نعمه اليهم ، فأما مع كمال قدرته واستغنائه عنهم ، وامنه ان يؤذوه ، فليس تقربهم اليه غرضاً منه ؛ بل اذا كان انسان : احدهما يقرب اليه الضعفاء احساناً اليهم ولا يخاف منهم ، والآخر لا يفعل ذلك إما خوفاً وإما كبراً واما غير ذلك : كان الأول اكمل من الثاني :

وأيضا فإن هذا لا يقال اذا كان ذلك بأمر المطاع ؛ بل إذا أذن للنفس في التقرب منه ، ودخول داره : لم يكن ذلك سوء أدب عليه ولا غضا منه ، فهنا انكار على من تعبده بغير ما شرع .

ولهذا قال تعالى : ( انا أرسلناك شاهداً ومبشراً ونذيراً وداعياً الى الله باذنه ) ، وقال تعالى : ( لم لهم شركاء شرعوا لهم من الدين ما لم يأذن به الله ؟ ) .

## فصل

واما قول القائل : انه لو قيل لهم ايماء اكل ؟ ذات توصف بسائر انواع الادراكات من الذوق والشم واللمس ؟ ام ذات لا توصف بها ؟ لقالوا : الاول اكل ، ولم يصفوه بها .

فتقول مثبتة الصفات لهم : في هذه الادراكات ثلاثة اقوال معروفة : (احدها) : إثبات هذه الادراكات لله تعالى ، كما يوصف بالسمع والبصر . وهذا قول القاضي ابي بكر وابي للمالي ، واظنه قول الاشعري نفسه ، بل هو قول المعتزلة البصريين الذين يصفونه بالادراكات .

وهؤلاء وغيرهم يقولون : تتعلق به الادراكات الخمسة ايضا كما تتعلق به الرؤية ؛ وقد وافقهم على ذلك القاضي ابو يعلى في «المصنف» وغيره .

(والقول الثاني) : قول من ينفي هذه الثلاثة ؛ كما ينفي ذلك كثير من المثبتة ايضا من الصفاتية وغيرهم . وهذا قول طوائف من الفقهاء ، من اصحاب الشافعي واحمد ، وكثير من اصحاب الاشعري وغيره .

(والقول الثالث) : اثبات ادراك اللمس دون إدراك الذوق ؛ لان الذوق إنما يكون للطعوم فلا يتصف به إلا من يأكل ، ولا يوصف به إلا ما يؤكل ،

والله سبحانه منزه عن الأكل بخلاف اللمس ، فانه بمنزلة الرؤية ، واكثر اهل الحديث يصفونه باللمس ، وكذلك كثير من اصحاب مالك والشافعي واحمد وغيرهم ، ولا يصفونه بالذوق .

وذلك ان نفاة الصفات من المعترلة قالوا للثبتة : اذا قلتم إنه يرى . فقولوا انه يتعلق به سائر انواع الحس . واذا قلتم إنه سمع بصير فضفوه بالادراكات الخمسة . فقال « اهل الاثبات قاطبة » نحن نصفه بأنه يرى ، وانه يسمع كلامه ، كما جاءت بذلك النصوص . وكذلك نصفه بأنه يسمع ويرى .

وقال جمهور اهل الحديث والسنة : نصفه أيضاً بإدراك اللمس ، لأن ذلك كمال لا نقص فيه . وقد دلت عليه النصوص بخلاف إدراك الذوق ، فانه مستلزم للأكل وذلك مستلزم للنقص كما تقدم .

وطائفة من نظار للثبتة وصفوه بالأوصاف الخمس من الجانبين .

ومنهم من قال : انه يمكن ان تتعلق به هذه الأنواع ، كما تتعلق به الرؤية ، لاعتقادهم ان مصحح الرؤية الوجود ، ولم يقولوا انه متصف بها .

واكثر مثبتي الرؤية لم يجعلوا مجرد الوجود هو المصحح للرؤية ؛ بل قالوا ان المقضى امور وجودية ، لا ان كل موجود يصح رؤيته ، وبين الأمرين فرق ؛ فان الثاني يستلزم رؤية كل موجود ؛ بخلاف الأول ؛ واذا كان المصحح للرؤية هي امور وجودية لا يشترط فيها امور علمية ؛ فما كان احق بالوجود وابتعد عن العلم كان احق بأن تجوز رؤيته ، ومنهم من نفى ماسوى السمع والبصر من الجانبين .



## فصل

واما قول القائل : الكمال والنقص من الأمور النسبية : فقد بينا ان الذي يستحقه الرب هو الكمال الذي لا نقص فيه بوجه من الوجوه ، وانه الكمال الممكن للموجود ، ومثل هذا لا ينتفي عن الله اصلاً ، والكمال النسبي هو للمستلزم للنقص ؛ فيكون كمالاً من وجه دون وجه ؛ كالأكل للجائع كمال له ، وللشبعان نقص فيه ؛ لأنه ليس بكمال محض بل هو مقرون بالنقص .

والتعالي والتكبر والثناء على النفس ، وامر الناس بعبادته ودعائه ، والرغبة اليه ونحو ذلك مما هو من خصائص الربوبية ، هذا كمال محمود من الرب تبارك وتعالى ، وهو نقص منموم من المخلوق .

وهذا كالحبر عما هو من خصائص الربوبية ؛ كقوله : ( إني انا الله لا إله إلا انا فاعبدني ) ؛ وقوله تعالى : ( اذعوني استجب لكم ) وقوله : ( ان تبدوا ما في انفسكم أو تخفوه يحاسبكم به الله ) ، وقوله : ( أم حسب الذين يعملون السيئات ان يسبقونا ) وقوله : ( إن عبادي ليس لك عليهم سلطان ) وقوله : ( انا لنصر رسلنا والذين آمنوا في الحياة الدنيا ويوم يقوم الأشهاد ) وقوله : ( ومن يتق الله يجعل له مخرجاً ويرزقه من حيث لا يحتسب ) ومن يتوكل

على الله فهو حسبه) وأمثال هذا الكلام الذي يذكر الرب فيه عن نفسه بعض خصائصه وهو في ذلك صادق في إخباره عن نفسه بما هو من نعوت الكمال : هو أيضاً من كماله ، فإن بيانه لعباده وتعريفهم ذلك هو أيضاً من كماله . ولما غيره فلو أخبر بمثل ذلك عن نفسه لكان كاذباً مفترياً ، والكذب من أعظم السيوب والنقائص .

وأما إذا أخبر الخلق عن نفسه بما هو صادق فيه فهذا لا يتم مطلقاً ، بل قد يحمد منه إذا كان في ذلك مصلحة كقول النبي صلى الله عليه وسلم : «أنا سيد ولد آدم ولا فخر» . وأما إذا كان فيه مفسدة راجحة أو مساوية ، فينم لفظه ما هو مفسدة ؛ لا لکذب ، والرب تعالى لا يفعل ما هو مذموم عليه ؛ بل له الحمد على كل حال فكل ما يفعله هو منه حسن جميل محمود .

وأما على قول من يقول : الظلم منه تمتع لذاته فظاهر . وأما على قول الجمهور من أهل السنة والقدسية فإنه إنما يفعل بمقتضى الحكمة والعدل ، فأخبره كلها وأقواله وأفعاله كلها حسنة محمودة ، واقعة على وجه الكمال الذي يستحق عليه الحمد ، وله من الأمور التي يستحق بها الكبرياء والعظمة ما هو من خصائصه تبارك وتعالى .

فالكبرياء والعظمة له بمنزلة كونه حياً قيوماً قديماً واجباً بنفسه ، وأنه بكل شيء عليم وعلى كل شيء قدير ، وأنه العزيز الذي لا ينال ، وأنه قهار لكل ما سواه .

فهذه كلها صفات كمال لا يستحقها إلا هو ؛ فما لا يستحقه إلا هو كيف يكون كمالاً من غيره وهو معدوم لغيره ؟ فن ادعاءه كان مفترياً منازعاً للرؤية في خواصها ، كما ثبت في الحديث الصحيح عن النبي صلى الله عليه وسلم قال : « يقول الله تعالى : العظمة إزاري ، والكبرياء ردائي ، فن نازعني واحداً منهما عذبتة » .

وحجة ذلك : أن الكمال المختص بالرؤية ليس لغيره فيه نصيب ، فهذا تحقيق انصافه بالكمال الذي لا نصيب لغيره فيه . ومثل هذا الكمال لا يكون لغيره فادعاءه منازعة للرؤية وفرية على الله .

ومعلوم أن النبوة كمال للنبي وإذا ادعاها المقترون — كسيلة وامثاله — كان ذلك نقصاً منهم ، لأن النبوة نقص ؛ ولكن دعواها ممن ليست له هو النقص ، وكذلك لو ادعى العلم والقدرة والصلاح من ليس متصفاً بذلك : كان مذموماً محمقواً ، وهذا يقضي أن الرب تعالى متصف بكمال لا يصلح للمخلوق ، وهذا لا ينافي أن ما كان كمالاً للموجود من حيث هو موجود : فالخالق أحق به ؛ ولكن يفيد أن الكمال الذي يوصف به المخلوق بما هو منه إذا وصف الخالق بما هو منه ، فالذي للخالق لا يماثله ما للمخلوق ولا يقاربه .

وهذا حق ، فالرب تعالى مستحق للكمال مختص به على وجه لا يماثله فيه شيء ، فليس له سمي ولا كفو ، سواء كان الكمال بما لا يثبت منه شيء للمخلوق كربوبية العباد والتفوق للخلق ونحو ذلك ، أو كان مما يثبت منه نوع للمخلوق ؛

فالذي يثبت للخالق منه نوع هو اعظم مما يثبت من ذلك للمخلوق : عظمة هي اعظم من فضل اعلی المخلوقات على ادناها .

و « ملخص ذلك » ان المخلوق ينم منه الكبرياء والتجبر وتزكية نفسه احياناً ونحو ذلك .

واما قول السائل : فان قلتم نحن نقطع النظر عن متعلق الصفة ونظر فيها هل هي كمال ام نقص ؟ وكذلك نحيل الحكم عليها بأحدها ؛ لأنها قد تكون كمالاً لذات نقصاً لأخرى على ما ذكر .

فيقال : بل نحن نقول الكمال الذي لا نقص فيه للممكن الوجود هو كمال مطلق لكل ما يتصف به .

وايضاً فالكمال الذي هو كمال للموجود — من حيث هو موجود — يتمتع ان يكون نقصاً في بعض الصور ؛ لأن ما كان نقصاً في بعض الصور تاماً في بعض : هو كمال لتويع من الموجودات دون نوع ، فلا يكون كمالاً للموجود من حيث هو موجود .

ومن الطرق التي بها يعرف ذلك : ان نقدر موجودين : احدهما متصف بهذا والآخر بنقيضه ، فانه يظهر من ذلك ايهما اكمل ، واذا قيل هذا اكمل من وجه وهذا انقص من وجه لم يكن كمالاً مطلقاً .

والله اعلم ، والحمد لله رب العالمين ، وصلى الله على سيدنا محمد وآله وسلم .

## وقال :-

### فصل

قال الله تعالى : ( والله الأسماء الحسنی فادعوه بها ونشروا الذين يلعبون في اسمائه ) وقال تعالى : ( قل ادعوا الله او ادعوا الرحمن أيما تدعوا فله الأسماء الحسنی ) وقال تعالى : ( الله لا إله إلا هو له الأسماء الحسنی ) وقال تعالى : ( هو الله الخالق البارئ المصور له الأسماء الحسنی ) و « الحسنی » : للفضلة على الحسنه ، والواحد الأحسن .

ثم هنا « ثلاثة أقوال » : اما ان يقال : ليس له من الأسماء إلا الأحسن ولا يدعى إلا به ، وإما ان يقال : لا يدعى إلا بالحسنی ، وان سمى بما يجوز - وإن لم يكن من الحسنی - وهذان قولان معروفان .

واما ان يقال : بل يجوز في الدعاء ، والخبر . وذلك ان قوله : ( والله الأسماء الحسنی فادعوه بها ) وقال : ( ادعوا الله او ادعوا الرحمن أيما تدعوا فله الأسماء الحسنی ) : أثبت له الأسماء الحسنی ، وأمر بالدعاء بها . فظاهر هذا : ان له جميع الأسماء الحسنی .

وقد يقال : جنس « الأسماء الحسنی » بحيث لا يجوز نفيها عنه كما فعله الكفار ، وأمر بالبطاء بها ، وأمر بدعائه مسمى بها ؛ خلاف ما كان عليه للمشركون من النهي عن دعائه باسمه « الرحمن » . فقد يقال : قوله ( فادعوه بها ) : أمر أن يدعى بالأسماء الحسنی ، وأن لا يدعى بغيرها ؛ كما قال : ( ادعوهم لآبائهم ) فهو نهى أن يدعوا لغير آبائهم .

وفرق بين دعائه والاخبار عنه ، فلا يدعى إلا بالأسماء الحسنی ؛ وأما الاخبار عنه : فلا يكون باسم سيء ؛ لكن قد يكون باسم حسن ، أو باسم ليس بسيء . وإن لم يحكم بحسنه . مثل اسم شيء ، وذات ، وموجود ؛ إذا اريد به الثابت ، وأما إذا اريد به « الموجود عند الشدائد » فهو من الأسماء الحسنی ، وكذلك للمريد ، والتكلم ؛ فإن الإرادة والكلام تنقسم الى محمود ومنموم ، فليس ذلك من الأسماء الحسنی بخلاف الحكيم ، والرحيم والصادق ، ونحو ذلك ، فإن ذلك لا يكون الا محموداً .

وهكذا كما في حق الرسول حيث قال : ( لا تجعلوا دعاء الرسول بينكم كدعاء بعضكم بعضاً ) فأمرهم أن يقولوا يا رسول الله ، يائي الله ، كما خاطبه الله بقوله : ( يا أيها النبي ) ( يا أيها الرسول ) لا يقول يا محمد ؛ يا أحمد ؛ يا أبا القاسم ؛ وإن كانوا يقولون في الاخبار — كالأذان ونحوه — : أشهد أن محمداً رسول الله كما قال تعالى ( محمد رسول الله ) وقال : ( ومبشراً برسول يأتي من بعدي اسمه أحمد ) وقال : ( ما كان محمد اباً أحد من رجالكم ولكن رسول الله ) .

فهو سبحانه : لم يخاطب محمداً إلا بعت التشريف : كإرسول والي ،  
 وللزمل ، وللدتر ؛ وخاطب سائر الانبياء بأسمائهم مع أنه في مقام الإخبار عنه ،  
 قد يذكر اسمه . فقد فرق سبحانه بين حالي الخطاب في حق الرسول ،  
 وأمرنا بالتفريق بينهما في حقه ؛ وكذلك هو المعتاد في مقول الناس إذا خاطبوا  
 الأكابر ، من الأمراء ، والعلماء ، والمشايخ ، والرؤساء لم يخاطبوا ، ويدعوا ،  
 إلا باسم حسن ؛ وإن كان في حال الخبر عن أحدهم ، يقال : هو إنسان ، وحيوان  
 ناطق وجسم ، ومحدث ومخلوق ، ومربوب ومصنوع ، وابن أشي  
 وياً كل الطعام ويشرب الشراب .

لكن كل ما يذكر من أسمائه وصفاته في حال الإخبار عنه : يدعى به في حال  
 مناجاته ، ومخاطبته ؛ وإن كانت أسماء المخلوق فيها ما يدل على نقصه ، وحدوثه ،  
 وأسماء الله ليس فيها ما يدل على نقص ولا حدوث ؛ بل فيها الأحسن الذي يدل  
 على السكال ، وهي التي يدعى بها ؛ وإن كان إذا أخبر عنه يخبر باسم حسن أو باسم  
 لا ينفي الحسن ولا يجب أن يكون حسناً<sup>(١)</sup> .

وأما في الأسماء للأنثورة ، فما من اسم إلا وهو يدل على معنى حسن ، فينبغي  
 تدبر هذا للدعاء وللخبر للأنثور ، وغير للأنثور الذي قيل لضرورة حدوث  
 المخالفين - للتفريق بين الدعاء والخبر ، وبين للأنثور الذي يقال - أو تعريفهم  
 لما لم يكونوا به عارفين ، وحينئذ فليس كل اسم ذكر في مقام يذكر في مقام  
 بل يجب التفريق .

(١) سقط سطر .

## وقال :-

### فصل

في (القاعدة العظيمة الجليلة) في «مسائل الصفات ، والافعال» من حيث قدمها ووجوبها ، او جوازها ومشتقاتها ، او وجوب النوع مطلقاً ، وجواز الآحاد معينا . فنقول :

(المضافات الى الله) سبحانه في الكتاب والسنة ، سواء كانت إضافة اسم الى اسم ، او نسبة فعل الى اسم ، او خبر بـ اسم عن اسم ، لا يخلو من ثلاثة أقسام :

(أحدها) إضافة الصفة الى الموصوف ، كقوله تعالى : ( ولا يحيطون بشيء من علمه ) وقوله : ( ان الله هو الرزاق ذو القوة ) .

وفي حديث الاستخارة : « اللهم اني استخيرك بعلمك ، واستقدرك بقدرتك » وفي الحديث الآخر « اللهم بعلمك الغيب وقدرتك على الخلق » فهذا في الإضافة الاسمية .

واما بصيغة الفعل فكقوله : ( علم الله انكم كنتم تختلون انفسكم ) وقوله :  
١ ان لن تحصوه فتاب عليكم ) .



واما الخبر الذي هو جملة اسمية : فمثل قوله : ( والله بكل شيء عليم ) ،  
( والله على كل شيء قدير ) .

وذلك لأن الكلام الذي توصف به الذوات : إما جملة ، او مفرد . فالجملة  
إما اسمية كقوله : ( والله بكل شيء عليم ) ، او فعلية كقوله : ( علم ان لن تحصوه ) .  
أما للمفرد فلا بد فيه من اضافة الصفة لفظاً او معنى كقوله : ( بشئ من علمه )  
وقوله : ( هو اشد منهم قوة ) او اضافة للوصف كقوله : ( ذو القوة ) .

و ( القسم الثاني ) : اضافة المخلوقات كقوله : ( ناقة الله وسقياها ) وقوله :  
( وطهر بيتي للطائفين ) وقوله : ( رسول الله ) و ( عباد الله ) وقوله : ( ذو  
العرش ) وقوله : ( وسع كرسيه السموات والأرض ) .

فهذا القسم لا خلاف بين المسلمين في انه مخلوق ، كما ان القسم الأول لم  
يختلف اهل السنة والجماعة في انه قديم وغير مخلوق .

وقد خالفهم بعض اهل الكلام في ثبوت الصفات ، لافي احكامها ، وخالفهم  
بعضهم في قسم العلم ، واثبت بعضهم حدوثه ، وليس الغرض هنا تفصيل ذلك .

( الثالث ) - وهو محل الكلام هنا - ما فيه معنى الصفة ، والفعل ، مثل  
قوله : ( وكلم الله موسى تكليماً ) ، وقوله : ( إنما امره اذا أراد شيئاً ان  
يقول له كن فيكون ) وقوله : ( قل لو كان البحر مدداً لكلمات ربي ) وقوله :  
( يريدون ان يدلوا كلام الله ) ، ( وقد كان فريق منهم يسمعون كلام الله )  
وقوله : ( ان الله يحكم ما يريد ) ، ( فعال لما يريد ) .

وقوله : ( فباؤوا بغضب على غضب ) وقوله : ( وغضب الله عليه ولعنه )  
وقوله : ( فلما آسفونا انتقمنا منهم ) وقوله : ( ذلك بأنهم اتبعوا ما اسخط  
الله وكروهوا رضوانه ) وقوله : ( رضي الله عنهم ورضوا عنه ) .

وقوله : ( وان لم نغفر لنا وترحمنا ) ، ( وقل رب اغفر وارحم ) ، ( واعف  
عنا واغفر لنا وارحمنا ) .

وكذلك قوله : ( خلق السموات والأرض ) ( لما خلقت بيدي ) وقوله :  
( ثم استوى على العرش ) ( وجاء ربك والملك صفاً صفاً ) ( هل ينظرون إلا  
ان يأتيهم الله في ظلل من الغمام والملائكة ) ؛ ( هل ينظرون الا ان تأتيهم  
الملائكة ) .

وفي الأحاديث شيء . كبير كقبوله في حديث « الشفاعة » : « ان ربي قد  
غضب اليوم غضباً لم يغضب قبله مثله ، ولن يغضب بعده مثله » وقوله : « ضحك  
الله الى رجلين يقتل احدهما الآخر كلاهما يدخل الجنة » وقوله : « ينزل ربنا الى  
سما الدنيا » الحديث . واشباه هذا ، وهو باب واسع .

وقوله : « إذا تكلم الله بالوحي : سمع اهل السموات »<sup>(١)</sup> فالناس فيه  
على قولين :

( احدها ) : - وهو قول المعتزلة ، والكلائية ، والاشعرية ، وكثير من

---

(١) يابض بالأمل .

الخبئية ، ومن اتبعهم من الفقهاء والصوفية ، وغيرهم - ان هذا القسم لا بد ان يلحق بأحد القسمين قبله ؛ فيكون : إما قديماً قائماً به عند من يجوز ذلك ، وم (الكلائية). واما مخلوقاً منفصلاً عنه ، ويمتنع ان يقوم به نت او حال اوفعل ، او شيء ليس بقديم . ويسمون هذه للسألة : « مسألة حلول الحوادث بذاته » .

ويقولون : يمتنع ان تحمل الحوادث بذاته ، كما يسميها قوم آخرون : فعل الذات بالذات ، او في الذات ؛ ورأوا ان تجوز ذلك يستلزم حدوثه ؛ لأن الدليل الذي دلهم على حدوث الأجسام : قيام الحوادث بها ؛ فلو قامت به لزوم احد الامرين : اما حدوثه ، او بطلان العلم بحدوث العالم .

ومن خالفهم في ذلك قال : دليل حدوث العالم امتناع خلوه عن الحوادث ، وكونه لا يسبقها ، واما إذا جاز ان يسبقها لم يمكن في قيامها به ما يدل على الحدوث .

ويقول آخرون : انه ليس هذا هو الدليل على حدوث العالم ، بل هو ضعيف . ولهم مأخذ آخر .

ثم م فريقان :

(احدهما) : من يرى امتناع قيام الصفات به أيضاً ؛ لاعتقاده ان الصفات أعراض ، وان قيام المرض به يقتضي حدوثه أيضاً ، وهؤلاء نفاة الصفات من

للمعتزلة ، فقالوا حينئذ : ان القرآن مخلوق ، وانه ليس لله مشيئة قائمة به ، ولا حب ، ولا بغض ، ونحو ذلك .

وردوا جميع ما يضاف الى الله الى اضافة خلق ، او اضافة وصف من غير قيام معنى به .

(والثاني) : مذهب الصفاتية اهل السنة وغيرهم ، الذين يرون قيام الصفات به ، فيقولون : له مشيئة قديمة ، وكلام قديم ، واختلفوا في حبه وبغضه ، ورحمته وأسفه ، ورضاه ، وسخطه ونحو ذلك ، هل هو بمعنى المشيئة ، او صفات اخرى غير المشيئة ؟ على قولين . وهذا الاختلاف عند الحنبلية والاشعرية وغيرهم . ويقولون : ان الخلق ليس هو شيئاً غير المخلوق ، وغير الصفات القديمة ، من المشيئة والكلام .

ثم يقولون للتكلمين في الخلق ، هل هو المخلوق ؟ أربعة أقوال :

(احدها) : أن الخلق هو المخلوق .

(والثاني) : أنه قائم بالمخلوق .

(والثالث) : أنه معنى قائم بنفسه .

(والرابع) : انه قائم بالخالق .

قال القاضي ابو يعلى الصغير من اصحابنا : من قال الخلق هو المخلوق ،

ومنهم من قال : الخلق غير المخلوق ، فالخلق صفة قائمة بذاته ، والمخلوق للوجود المخلوع . وهذا بناء على اصلا ، وان الصفات [ الناشئة ] عن الأفعال موصوف بها في القدم ، وان كانت للمفعولات محدثة . قال : وهذا هو الصحيح .

ويقولون في الاستواء والنزول ، والمجيء وغير ذلك من أنواع الأفعال ، التي هي أنواع جنس الحركة : احد قولين :

إما ان يجعلوها من باب « النسب » و « الإضافات » المحضة ، بمعنى ان الله خلق العرش بصفة التمتع ، فصار مستوياً عليه ، وانه يكشف الحجب التي بينه وبين خلقه فيصير جاثياً اليهم ونحو ذلك ، وان التكليم إسماع مخاطب فقط ، وهذا قول اهل السنة من اهل هذا القول ، من الحنبلية ومن وافقهم فيه ، او في بعضه من الأشعرية وغيرهم .

او يقول : ان هذه « أفعال محضة » في المخلوقات من غير إضافة ، ولا نسبة فهذا اختلاف بينهم ، هل ثبت لله هذه النسب والإضافات ! مع اتفاق الناس على انه لا بد من حدوث « نسب » و « إضافات » لله تعالى ككلمية ونحوها ؟ ويسمى ابن عقيل هذه النسب : « الأحوال » لله ، وليست هي « الأحوال » التي تنازع فيها المتكلمون مثل العالمية ، والقادرية ؛ بل هذه النسب والإضافات بسميها الأحوال .

ويقول : إن حدوث هذه الأحوال ، ليس هو حدوث الصفات ؛ فان هذه الأحوال نسب بين الله وبين المخلوق ، فان ذلك لا يوجب ثبوت معنى قائم

بللنسوب اليه ، كما ان الانسان يصعد الى السطح فيصير فوقه ، ثم يجلس عليه .  
فيصير تحته ، والسطح منتصف تارة بالفوقية والعلو ، وتارة بالتحتيّة والسفول ،  
من غير قيام صفة فيه ولا تغير .

وكذلك إذا ولد للانسان مولود ، فيصير اخوه عما ، وابوه جداً وابنه  
ابنا ، واخو زوجته خالاً ، وتنسب لهم هذه النسب والاضافات من غير  
تغير فيهم .

(والقول الثاني) :- وهو قول الكرامية ، وكثير من الحنبلية ، واكثر  
اهل الحديث ، ومن اتبعهم من الفقهاء والصوفية وجمهور المسلمين . واكثر  
كلام السلف ومن حكي مناهجهم حتى الأشعري ؛ يدل على هذا القول —  
ان هذه الصفات الفعلية ونحوها ؛ للمضافة الى الله : « قسم ثالث » ليست من  
المخلوقات المنفصلة عنه ؛ وليست بمنزلة الذات والصفات القديمة الواجبة . التي  
لا تتعلق بها مشيئته : لا بأنواعها ولا بأعيانها .

وقد يقول هؤلاء : انه يتكلم اذا شاء ، ويسكت اذا شاء ، ولم يزل متكلماً ؛  
بمعنى انه لم يزل يتكلم اذا شاء ويسكت اذا شاء ، وكلامه منه ليس مخلوقاً .

وكذلك يقولون : وان كان له مشيئة قديمة فهو يريد اذا شاء .  
ونعضب ونعقت .

ويقول هؤلاء او اكثرهم ما جاء من النصوص على ظاهره مثل قوله :  
(ثم استوى على العرش) انه استوى عليه بعد ان لم يكن مستوياً عليه ، وانه

يدنو الى عبادته ويقرب منهم، وينزل الى سماء الدنيا ويحيى يوم القيامة؛ بعد ان لم يكن جانياً.

ثم من هؤلاء من قد يقول: تحل «الحوادث» بذاته، ومنهم من لا يطلق هذا اللفظ: إما لعدم ورود الأثر به؛ وإما لايهام معنى فاسد؛ من ان ذلك كحلول «الأعراض» بالخلوقات؛ كما يتمتع جمهور المتكلمين من تسمية صفاته أعراضاً؛ وان كانت صفات قائمة ببلوصوف كالأعراض.

وزعم ابن الخطيب ان أكثر الطوائف والعقلاء: يقرون بهذا القول في الحقيقة؛ وإن انكروه بالسنتهم؛ حتى الفلاسفة والمعتزلة والأشعرية.

أما «الفلاسفة» : فان عندهم ان الإضافات موجودة في الأعيان؛ والله موجود مع كل حادث. و«اللعية» صفة حادث في ذاته؛ وقد صرح أبو البركات البغدادي صاحب «المعبر» بحدوث علوم وإرادات جزئية في ذاته للعية. وقال: أنه لا يتصور الاعتراف بكونه إلهاً لهذا العالم إلا مع القول بذلك. ثم قال: الاجلال من هذا الاجلال واجب، والتنزيه من هذا التنزيه لازم.

وأما «المعتزلة» : فان البصريين كأبي علي وأبي هاشم يقولون بحدوث للرئي والسموع، وبه تحدث صفة السمعية والبصرية لله، وأبو الحسين البصري يقول بتجدد علوم في ذاته بتجدد المعلومات، والأشعرية أيضاً يقولون بأن للمعلومات لم تكن مسموعة ولا مرئية؛ ثم صارت مسموعة مرئية بعد وجودها وليس السمع والبصر عندهم مجرد نسبة؛ بل هو صفة قائمة بذات السميع

البصير ، وقد يلزمون بقولهم : بأن النسخ هو رفع الحكم أو انتهاؤه . وقولهم  
علمه بالجزئيات . وكذلك بانقطاع تعلق القدرة والارادة منه .

والتحقيق : ان التصريح بالخلاف في هذا الأصل موجود في عامة الطوائف ،  
ليس خصوصاً بأهل الحديث .

ثم «النفاة» قد يقال ان هذا القول يلزمهم إذا أثبتوا لله نوعاً غير قديمة ؛  
فيصير هذا الأصل متفقاً عليه ، وهم قد يعتصمون عن تلك اللوازم ؛ تارة بأعذار  
صححة ؛ فلا يكون لازماً لهم . وتارة بأعذار غير صححة فيكون لازماً لهم ،  
وهذا لا ريب فيه .

واما نصوص الكتاب والسنة : فلا ريب ان ظاهرها موافق لهذا القول ،  
لكن الأولون قد يتأولونها او يفوضونها ، واما هؤلاء فيقولون : ان فيها نصوصاً  
لا تقبل التأويل . وان ما قبل التأويل قد انضم اليه من القرائن والضمائم<sup>(١)</sup>  
ما يعلم قطعاً أن الله ورسوله اراد ذلك ؛ او ان هذا مفهوم .

ويقولون : ليس للنفاة دليل معتمد واتما معهم التقليد لأسلافهم بالشناعة ،  
والتهويل على المخاطبين الذين لم يعرفوا دقيق الكلام ، وان هذا مذهب عامة  
اهل الملل وخوارج عباد الله ، واتما خالف ذلك اهل البدع في الملل والأولون  
قد يقولون : هذا خلاف الاجماع وهذا كفر ، وهذا يستلزم التغير والحدوث  
وقد رأيت للناس في هذا الأصل عجائب .

---

(١) كنا بالأصل .



وقال الامام احمد في الجزء الذي فيه « الرد على الجهمية والزنادقة » :  
وكذلك الله تكلم كيف شاء ، من غير ان نقول جوف ولا فم ولا شفتان .  
وقال بعد ذلك : بل نقول ان الله لم يزل متكلماً اذا شاء ، ولا نقول  
انه كان ولا يتكلم حتى خلق . وكلامه فيه طول .  
قال : —

( باب ما انكرت الجهمية من ان الله كلم موسى )

فقلنا : لم انكرتم ذلك ؟ قالوا ان الله لم يتكلم ولا يتكلم ؛ انما كون شيئاً  
فعبّر عن الله ، وخلق صوتاً فأسمعه ، وزعموا ان الكلام لا يكون إلا من جوف  
ولسان وشفتين .

فقلنا : هل يجوز ان يكون لمكون غير الله ان يقول : ( يا موسى إني  
انا ربك ) ؟ او يقول : ( إني انا الله لا إله الا انا فاعبدني واقم الصلاة لذكري ) .  
فمن زعم ان ذلك غير الله فقد ادعى الربوبية ؛ ولو كان كما زعم الجهمي ان الله  
كون شيئاً كان يقول ذلك للمكون : ( يا موسى إن الله رب العالمين ) ولا  
يجوز ان يقول : ( انا الله رب العالمين ) .

وقد قال الله جل ثناؤه : ( وكلم الله موسى تكليماً ) وقال : ( ولما جاء  
موسى لميقاتنا وكلمه ربه ) وقال : ( إني اصطفيتك على الناس برسالاتي وبكلامي )  
فهذا منصوص القرآن .

واما ما قالوا ان الله لم يتكلم ولا يكلم : فكيف يصنعون بحديث الأعمش من

خيشمة عن عدي بن حاتم الطائي ، قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم :  
 « ما منكم من احد إلا سيكلمه ربه ليس بينه وبينه ترجمان » ؟ . ولما قولهم : إن  
 الكلام لا يكون الا من جوف وفم ، وشفتين ولسان . فنقول : ليس الله  
 قال للسموات والأرض ( اتنيا طوعاً او كرهاً قالنا اتينا طائعين ) ؟ آراها انها  
 قالت بجوف وفم وشفتين ولسان ؟ .

وقال : ( وسخر نامع داود الجبال يسبحن ) آراها انها يسبحن بجوف وفم  
 ولسان وشفتين ؟ ولكن الله انطقها كيف شاء ، وكذلك الله نكلم كيف شاء .  
 من غير ان نقول جوف ولا فم ، ولا شفتان ولا لسان .

فلما خفته الحجة قال : ان الله كلم موسى ، الا ان كلامه غيره ، فقلنا :  
 ، وغيره مخلوق ؟ قال : نعم . قلنا : هذا مثل قولكم الأول ، الا انكم تدفعون  
 عن انفسكم الشبهة ، وحديث الزهري قال : لما سمع موسى كلام ربه قال :  
 « يارب هذا الذي سمعته هو كلامك ؟ قال : نعم يا موسى هو كلامي ، وانما كلمتك بقوة  
 عشرة آلاف لسان ، ولي قوة الألسن كلها ، وانا اقوى من ذلك ، وانما كلمتك  
 على قدر ما يطيق بدنك ، ولو كلمتك بأكثر من ذلك لمت » ا

قال فلما رجع موسى الى قومه قالوا له صف لنا كلام ربك . فقال :  
 « سبحان الله ! وهل استطيع ان اصفه لكم ؟ » ! قالوا : فشيبهه ؟ قال : « سمعتم  
 اصوات الصواعق التي تقبل في احلى حلاوة سمعتموها ؟ فكأنه مثله » .

وقلنا للجهمية : من القاتل يوم القيامة : ( يا عيسى بن مريم أنت قلت

لنأخذوني وامى الهين من دون الله) ؟ أليس الله هو القائل ؟ قالوا :  
يُكُونُ الله شيئاً فيعبر عن الله ، كما كونه فعبر لموسى .

قلنا : فن القائل : ( فلنسألن الذين ارسل اليهم ولنسألن المرسلين .  
فلنقص عليهم بعلم ) ؟ اليس الله هو الذي يسأل ؟ قالوا : هذا كله انما يكون  
شيئاً فيعبر عن الله .

فقلنا : قد اعظمت على الله الفرية ، حين زعمتم انه لا يتكلم ، فشبهتموه  
بالأصنام التى تعبد من دون الله ؛ لأن الأصنام لا تتكلم ، ولا تحرك ، ولا تزول  
من مكان الى مكان .

فلما ظهرت عليه الحجة قال : ان الله قد يتكلم ؛ لكن كلامه مخلوق .  
قلنا : قد شبهتم الله بخلقه حين زعمتم ان كلامه مخلوق ، ففي مذهبكم قد كان فى  
وقت من الاوقات لا يتكلم ؛ وكذلك بنو آدم كانوا ولا يتكلمون حتى خلق  
لهم كلاماً ، فقد جمعتم بين كفر وتشبيه ؛ فتعالى الله عن هذه الصفة علواً كبيراً .

بل نقول : ان الله لم يزل متكلماً اذا شاء ، ولا نقول إنه كان ولا يتكلم  
حتى خلق كلاماً ، ولا نقول انه قد كان لا يعلم حتى خلق علماً ، ولا نقول إنه قد كان  
ولا قدرة حتى خلق لنفسه قدرة ، ولا نقول انه قد كان ولا نور له حتى خلق  
لنفسه نوراً ، ولا نقول انه قد كان ولا عظمة حتى خلق لنفسه عظمة ، وذكر  
كلاماً طويلاً فى تقرير الصفات وانها لا تنافى التوحيد .

ومما يشبه هذا ان الصفات التي هي من جنس الحركة : كالاثنيان والحجيء  
والنزول ، هل تأول بمعنى مجيء قدرته وامره ؟ على روايتين :

( احداها ) هي بمعنى مجيء قدرته وهي رواية حنبل في المحنة .  
( والثانية ) : تمر كسائر الصفات ، وهي ظاهر المذهب المشهور  
عند اصحابنا .

ثم منهم من غلط حنبل : ومنهم من قال قاله احد إلزاماً لهم ، ومنهم من  
جعله رواية خاصة كابن الزاغوني ، وعمم ابن عقيل ذلك في سائر الصفات .

وهذا الأصل يتفرع في أكثر مسائل الصفات : لا سيما مسألة الكلام  
والارادة ، والصفات المتعلقة بالمشيئة ، كالنزول والاستواء ، وهو كان سبب  
وقوع النزاع بين امام الأئمة محمد بن اسحاق بن خزيمة ، وبين طائفة من  
فضلاء اصحابه .

## فصل

قال القاضي : قال : « احمد » في رواية حنبل : لم يزل الله متكلماً عالماً .  
غفوراً . وقال في رواية عبد الله : لم يزل الله متكلماً إذا شاء . ووجدتها في  
« المحنة » رواية حنبل لما سأله عبد الرحمن بن اسحاق قاضي « المعتصم » فلامه ،  
فقال : ما تقول في القرآن ؟ قال فقلت : ما تقول في العلم ؟ فسكت . فقلت  
لعبد الرحمن : القرآن من علم الله ، ومن زعم ان علم الله مخلوق فقد كفر بالله ،  
قال : فسألت عبد الرحمن فلم يرد علي شيئاً ، وقال لي عبد الرحمن : كان الله  
ولا قرآن ، فقلت : كان الله ولا علم ؟ فأمسك . ولو زعم ان الله كان ولا علم  
لكفر بالله .

ثم قال ابو عبد الله : لم يزل الله علماً متكلماً ، يعبد الله بصفاته غير محدودة ،  
ولا معلومة ، إلا بما وصف به نفسه ، ونزد القرآن الى الله فهو اعلم به ،  
منه بدأ واليه يعود .

وقال في موضع آخر : سمعت ابا عبد الله يقول : لم يزل الله متكلماً ،  
والقرآن كلام الله غير مخلوق . وعلى كل جهة . ولا يوصف الله بشيء اكثر مما  
وصف به نفسه .

وقال أبو بكر عبد العزيز - في الجزء الاول من «كتاب السنة» في المقتع «  
- لما سألوهم انكم اذا قلتم لم يزل متكلماً كان ذلك عبثاً . فقال :  
لأصحابنا قولان :

(احدهما) : لم يزل متكلماً كالعلم ؛ لأن ضد الكلام الحرس ، كما ان ضد  
العلم الجهل .

قال : ومن أصحابنا من قال قد اثبت لنفسه أنه خالق ، ولم يجز ان يكون خالقاً  
في كل حال ؛ بل قلنا انه خالق في وقت ارادته ان يخلق ، وان لم يكن خالقاً في  
كل حال ، ولم يبطل أن يكون خالقاً ؛ كذلك وان لم يكن متكلماً في كل حال  
لم يبطل أن يكون متكلماً . ؛ بل هو متكلم خالق وان لم يكن خالقاً في كل حال  
ولا متكلماً في كل حال .

قال القاضي أبو يعلى ، في كتاب «إيضاح البيان في مسئلة القرآن» بما أورد  
عليه هذا السؤال فقال : نقول إنه لم يزل متكلماً ، وليس بمكلم ولا مخاطب ،  
ولا أمر ، ولا ناه ؛ نص عليه احمد في رواية حنبل وساق الكلام إلى ان ذكر عن  
ابي بكر ما حكاه في المقتع ثم قال : لعل هذا القائل من أصحابنا يذهب الى قول  
احمد بن حنبل في رواية عبد الله « لم يزل متكلماً إذا شاء » .

قال : والقائل بهذا قائل بحدوث القرآن ، وقد تأولنا كلام احد يتكلم إذا  
شاء في اول المسئلة ، ولا يشبه هذا وصفه بالخلق والرزق ؛ لأن تلك الصفات

يجب ان تقدر فيها ذلك ؛ وذلك لآتنا لو قدرنا وجود الفعل فيما لم يزل افضى الى قدم العالم ، فأما الكلام فهو كالمعلم .

وقال القاضي في اول للسألة : قول احمد : لم يزل غفوراً بيان ان جميع الصفات قديمة ، سواء كانت مشتقة من فعل كالغفران ، والخلق والرزق ، او لم تكن مشتقة . وقوله : لم يزل متكلماً اذا شاء : معناه اذا شاء ان يسمعه .

قلت وطريقة القاضي هذه هي طريقة اصحابه واصحابهم ، وغيرهم : كابن عقيل وابن الزاغوني .

واما اكثر اهل الحديث من اصحاب احمد وغيرهم ، وكثير من اهل الكلام ايضاً فيخالفونه في ذلك ، ويقولون في الفعل احد قولين :

(احدهما) : - وهو القول الآخر للقاضي ، البنى هو الصحيح عند اصحابنا -  
اما ان الفعل قديم والمفعول مخلوق ؛ كما نسلم ذلك لهم في الارادة ، والقول للمكون : اي الارادة قديمة ، والمراد محدث ، وكما ان للنزاع يقول : التكوين قديم فالمكون مخلوق .

(والثاني) : ان الفعل نفسه عديم - كالفعل كلاهما - غير مخلوق ، مع انه يكون في حال دون حال ؛ اذ هو قائم بالله ، والمخلوق لا يكون الا منفصلاً عن الله .

ويقولون : ان قول احمد موافق لما قلناه ؛ لأنه قال : لم يزل متكلماً اذا يشاء

ولم يقل لم يزل مكلما اذا شاء ، وللتعلق بالشيئة عند من يقول انه قديم واجب .  
اما هو التكليم الذى هو فعل جاز لا التكلم .

فبين ذلك ان احمد - رضي الله عنه - قال فى الموضع الآخر : لم يزل الله  
متكلماً علماً غفورا . فذكر الصفات الثلاث : الصفة التى هي قديمة واجبة وهي  
العلم ، والتى هي جائزة متعلقة بالشيئة وهي المغفرة . فهذان متفق عليهما .

وذكر ايضا التكلم ، وهو القسم الثالث : الذى فيه نزاع ، وهو يشبه العلم  
من حيث هو وصف قائم به ، لا يتعلق بالخلق ، ويشبه المغفرة من حيث هو  
متعلق بمشيئته ، كما فسر في الموضع الآخر .

فلم ان قدمه عنده : انه لم يزل اذا شاء تكلم ، واذا شاء سكت ، لم يتجدد  
له وصف القدرة على الكلام التى هي صفة كمال . كما لم يتجدد له وصف القدرة  
على المغفرة ، وان كان الكمال هو ان يتكلم اذا شاء ، ويسكت اذا شاء .

واما قول القاضي ان هذا قول بحدوثه ، فيجيبون عنه بجوابين .

( احدهما ) الا يسمى محدثاً ان يسمى حديثاً ؛ إذ المحدث هو المخلوق  
المنفصل ، واما الحديث فقد سماه الله حديثاً ، وهذا قول الكرامية ،  
واكثر اهل الحديث ، والحنبلية .

و ( الثانى ) : انه يسمى محدثاً ، كما فى قوله : ( من ذكر من ربه محدث )  
وليس بمخلوق . وهذا قول كثير من الفقهاء ، وأهل الحديث والكلام ،



كدادود بن علي الأصهباني — صاحب للذهب — لكن للقول عن احد إنكار ذلك ، وقد يحتج به لاحد قولي اصحابنا .

قال المروزي، قال ابو عبد الله : من داود بن علي الاصهباني؟ — لا فرج الله عنه ، جاءني كتاب محمد بن يحيى النسابوري ، ان داود الاصهباني ، قال : كذبا : ان القرآن محدث ، وذكر ابو بكر الحلال هذه الرواية في « كتاب السنة » ، وقال عبد الله بن احمد : إستانذن « داود » على ابني فقال : من هذا . داود ؟ لا جبر ود الله قلبه ، وعود الله قبره ، فمات مدوداً .

والاطلاقات قد نوءم خلاف للقصود ، فيقال : إن أردت بقولك محدث انه مخلوق منفصل عن الله — كما يقوله الجهمية ، والمعتزلة ، والتجارية — فهذا باطل لا نقوله ؛ وإن أردت بقولك : انه كلام تكلم الله به بمشيئته ، بعد ان لم يتكلم به بعينه — وإن كان قد تكلم بغيره قبل ذلك ، مع انه لم يزل متكلماً إذا شاء فانا نقول بذلك . وهو الذي دل عليه الكتاب والسنة ، وهو قول السلف ، واهل الحديث ؛ وإنما ابتدع القول الآخر الكلامية ، والأشعرية ؛ ولكن اهل هذا القول لهم قولان .

(احدهما) : انه تكلم بعد ان لم يكن متكلماً ؛ وإن كان قادراً على الكلام ، كما انه خلق السموات والأرض ، بعد ان لم يكن خلقهما ، وإن كان قادراً على الخلق . وهذا قول الكرامية وغيرهم ممن يقول انه تحله الحوادث ، بعد ان لم تكن تحله ، وقول من قال : انه محدث يحتمل هذا القول ، وإنكار احد يتوجه اليه .

(والثاني) : انه لم يزل متكلماً يتكلم إذا شاء . وهذا هو النفي بقوله من  
يقوله من اهل الحديث .

واصحاب هذا القول : قد يقولون : ان كلامه قديم ، وانه ليس بمحدث ولا  
محدث ؛ فيريدون نوع الكلام ، إذ لم يزل يتكلم إذا شاء ؛ وان كان الكلام  
العينى يتكلم به اذا شاء ، ومن قال : ليست تحل ذاته الحوادث ، فقد يريد به  
هذا المعنى . بناء على انه لم يحدث نوع الكلام في كيفية ذاته .

وقال ابو عبد الله بن حامد في « اصوله » ومما يجب الايمان به والتصديق  
ان الله يتكلم ؛ وان كلامه ( قديم ) وانه لم يزل متكلماً في كل اوقاته بذلك  
موصوفاً ، وكلامه قديم غير محدث ، كالعلم والقدرة ، وقد يجيء على المذهب  
ان يكون الكلام صفة متكلم لم يزل موصوفاً بذلك ، ومتكلماً كلما شاء وإذا  
شاء ولا نقول : انه ساكت في حال ومتكلم في حال . من حين حدوث الكلام .

والدليل على اثباته متكلماً على ما وصفناه : كتاب الله ، وسنة نبيه ، واجماع  
اهل الحق ، الا طائفة الضلال « المعتزلة » وغيرهم من المتكلمين ؛ فاتهم ابو ان  
يكون الله متكلماً ، وذكر بعض أدلة الكتاب والسنة . ثم قال بعد ذلك .

## فصل

ولا خلاف عن ابي عبد الله ، ان الله كان متكلماً بالقرآن قبل ان يخلق الخلق ، وقبل كل الكائنات موجوداً ، وان الله فيما لم يزل متكلماً كيف شاء وكما شاء ؛ واذا شاء انزل كلامه ، واذا شاء لم ينزله .

وابن ذلك « للمعزلة » فقالوا : حدث بعد وجود المخلوقات :

قلت : فقد حكى القولين ابن حامد ايضاً مع انه يذكر الاتفاق عنه ، على انه لم يزل متكلماً كيف شاء وكما شاء ؛ لكنه نفى على القولين ان يقال : هو هو ساكت في حال ، ومتكلم في حال ، فأثبت ان يقال : هو متكلم كلما شاء ، واذا شاء . ولا يقال انه ساكت في حال .

وهكذا تقول الكرامية ، انه لا يوصف بالسكوت والتزول فيما لم يزل لكن بين كلامه وكلامهم فرق ، كما سأحكيه .

قال ابو عبد الله بن حامد في « صفات الفعل » .

## فصل

ومما يجب على اهل الايمان التصديق به ان الحق سبحانه ينزل الى سماء الدنيا في كل ليلة ، وينزل يوم عرفة ، من غير تكيف ولا مثل ، ولا تحديد ولا شبه وقال : هذا نص امامنا .

قال يوسف بن موسى : قلت « لأبي عبد الله » : ينزل الله الى سماء الدنيا كيف شاء من غير وصف ؟ قال : نعم ، وقال في مسألة « الاستواء على العرش » فيما رواه عنه خبيل : رينا على العرش بلا حد ولا صفة .

وقال في رواية للروذي : قيل له عن ابن المبارك : يعرف الله على العرش بحد ؟ قال : بلغي ذلك واعجبه . ثم قال ابو عبد الله : ( هل ينظرون إلا ان يأتيهم الله في ظلل من الغمام ؟ ) وقال : ( وجه ربك والملك صفاً صفاً ) .

قال ابن حامد : فللذهب على ما ذكرنا لا يختلف ان ذاته تنزل ، ورأيت بعض اصحابنا يروي عن ابي عبد الله في الاتيان انه قال : يأتي بذاته ، قال : وهذا على حد الترم من قائله ، وخطأ من اضافته اليه كما قررنا عنه من النص .

قال ابن حامد : فانما تقرر هذا الاصل في نزول ذاته من غير صفة ولا حد ،

فأنا نقول : انه بانتقال من مكانه الذى هو فيه ، الا ان طائفة من اصحابنا ، قالت :  
ينزل من غير انتقال من مكانه كيف شاء ، قال : والصحيح ما ذكرنا  
لا غيره .

قال : وقد ابا اصل « هذه للسألة » اهل الاعتزال ، فقالوا : لا نزول له ولا  
حركة ، ولا له من مكانه زوال ، وهو بكل مكان على ما كان ، قال : وهذا  
منهم جهل قبيح لنص الأخبار . وساق بعض الأحاديث للأئمة فى ذلك قال .

## فصل

ومما يجب التصديق به ، والرضا : مجيئه الى الحشر يوم القيامة بمثابة نزوله الى سمائه ، وذلك بقوله : ( وجاء ربك والملك صفاً صفاً ) وقال : تعالى : (واشرق الأرض بنور ربها ، ووضع الكتاب ، وجيء بالثييين والشهداء) . قال : وهذا دليل على انه اذا جاءهم وجلس على كرسيه اشرقت الأرض كلها بأنواره .

وعبد العزيز بن يحيى الكنتاني صاحب « الحيدة » و « الرد على الجهمية والقدرية » كلامه في الحيدة والرد على الجهمية يحتمل ذلك ، فان مضمون الحيدة انه ابطال احتجاج بشر للرسي بقوله : ( الله خالق كل شيء ) وقوله : ( انا جلنا ) قرآناً عربياً . ثم انه احتج على للرسي بثلاث حجج :

( الاولى ) انه قال : إذا كان مخلوقاً فلما ان تقول خلقه في نفسه ، او خلقه في غيره ، او خلقه قائماً بنفسه وذاته .

قال : فان قال : خلق كلامه في نفسه فهذا محال ، ولا تجد السبيل الى القول به من قياس ولا نظر ، ولا معقول ، لأن الله لا يكون مكاناً للحوادث ،

ولا يكون فيه شيء مخلوق ، ولا يكون ناقصاً فيزيد فيه شيء اذا خلقه — تعالى الله عن ذلك ، وجل وتعظم .

وان قال : خلقه في غيره فيلزمه في النذر والقياس ، ان كل كلام خلقه الله في غيره فهو كلام الله ، لا يقدر ان يفرق بينهما . افيجعل الشر كلاماً لله ؟ ويجعل قول النذر كلاماً لله ؟ ويجعل كلام الفحش والكفر كلاماً لله ؟ وكل قول نمة الله وضم قائله كلاماً لله ؟ وهذا محال لا يجد السبيل اليه ، ولا الى القول به لظهور الشناعة ، والفضيحة والكفر على قائله .

وان قال خلقه قائماً بذاته ونفسه ، فهذا هو الحال الباطل الذي لا يجد الى القول به سبيلاً ، في قيس ولا نظر ، ولا معقول ، لأنه لا يكون الكلام إلا من متكلم ، كما لا تكون الارادة إلا من مرید ، ولا العلم الا من عالم ، ولا القدرة الا من قدير ، ولا رؤى ولا يرى قط كلام قط قائم بنفسه يتكلم بذاته .

فلما استحال من هذه الجهات الثلاث ان يكون مخلوقاً ، ثبت انه صفة لله وصفات الله كلها غير مخلوقة .

و ( الحجة الثانية ) : اتفق هو وبشر على انه كان الله ولا شيء ، وكان ولما يفعل ولم يخلق شيئاً .

قال له : فبأي شيء احدث الاشياء ؟ قال : احدثها بقدرته التي لم تزل .

قال « عبد العزيز » : فقلت صدقت أحدثها بقدرته التي لم تزل ، أفليس تقول انه لم يزل قادراً ؟ قال : بلى . فقلت له : افقول إنه لم يزل يفعل ؟ قال : لا أقول هذا . قلت له : فلا بد ان يلزمك ان تقول انه خلق بالفعل الذي كان عن القدرة ، وليس الفعل هو القدرة ؛ لأن القدرة صفة لله ولا يقال صفة الله هي الله ، ولا هي غير الله .

قال بشر : ويلزمك أنت ايضاً ان تقول : إن الله لم يزل يفعل ويخلق ، فإذا قلت ذلك ثبت ان المخلوق لم يزل مع الله .

فقلت له : ليس لك ان تحكم علي ، وتلزمي ما لا يلزمني وتحكي مني ما لم أقل انه لم يزل الخالق يخلق ، ولم يزل الفاعل يفعل فتلزمي ما قلت وأما قلت انه لم يزل الفاعل سيفعل ، ولم يزل الخالق سيخلق ، لأن الفعل صفة لله بقدر عليه ، ولا يمنعه منه مانع .

قال بشر : وأنا أقول : انه أحدث الأشياء بقدرته . فقل انت ما شئت .

قال عبد العزيز : فقلت : يا أمير المؤمنين قد اقر بشر ان الله كان ولا شيء وانه أحدث الأشياء ، بصد ان لم تكن شيئاً بقدرته ، وقلت : إما انه أحدثها بأمره وقوله عن قسوته ، فلا يخلو يا أمير المؤمنين ان يكون أول خلق خلقه الله بقول قاله ، او برادة ارادها ، او بقدرة قسرها ، واي ذلك كان فقد ثبت أن هنا ارادة ومريد ومراد ، وقول وقائل ومقول له ، وقدرة وقادر ومقدور



عليه ، وذلك كله متقدم قبل الخلق ، وما كان قبل الخلق متقدماً فليس هو من الخلق .

قلت : قوله قبل الخلق هو للمريد القائل القادر ، وإرادته وقوله وقدرته ، وأما المراد المقصور عليه المقول له : فاما ان يريد ثبوته في العلم بقوله له كن او لم يدخل في اللفظ . وهذا الكلام يقضي ان " وقد قال لم يزل سيفعل ، وقد فسره ايضاً بفعله كما تقدم .

وذكر ابو عبد الله الحاكم في تاريخ نيسابور في ترجمة الامام محمد ابن اسحاق بن خزيمة : قضية طويلة ، في الخلاف الذي وقع بينه وبين بعض اصحابه : مثل ابي علي الثقفى ، وابي بكر احمد بن اسحاق الضبعي ، وابي بكر ابن ابي عثمان الزاهد ، وابي محمد بن منصور القاضي ، فذكر ان طائفة رفعوا الى الامام انه قد نبغ طائفة من اصحابه يخالفونه وهو لا يدري ، واتهم على مذهب الكلائية ، وابي بكر الامام شديد على الكلائية .

قال الحاكم فحدثني ابو بكر احمد بن يحيى للتكلم ، قال : اجتمعنا ليلة عند بعض اهل العلم ، وجرى ذكر كلام الله ، اقديم لم يزل ؟ او يثبت عند اخباره تعالى انه تكلم به ، فوقع بيننا في ذلك خوض . قال جماعة منا : إن كلام الباري قديم لم يزل ، وقال جماعة : ان كلامه قديم غير انه لا يثبت إلا باخباره بكلامه .

---

· ( ١ ) سقط مقدار ثلاث كلمات .

فبكرت أنا الى ابي علي الثقفي واخبرته بما جرى ، فقال : من انكر انه لم يزل فقد اعتقد ان كلام الله محدث ، وانتشرت « هذه للسألة » في البلد ، وذهب منصور الطوسي في جماعة معه الى ابي بكر محمد بن اسحاق ، واخبروه بذلك ؛ حتى قال منصور : لم اقل للشيخ ان هؤلاء يعتقدون مذهب الكلاية وهذا منذهبهم ؟ فجمع ابو بكر اصحابه وقال : لم انهمكم غير مرة عن الخوض في الكلام ؟ ولم يزد على هذا ذلك اليوم .

ثم ذكر انه بعد ذلك خرج على اصحابه ، وانه صنف في الرد عليهم ، وانهم ناقضوه ونسبوه الى القول بقول جهنم في ان القرآن محدث ، وجعلهم هو كلاية .

قال الحاكم سمعت اباسعيد عبد الرحمن بن احمد المقرئ ، يقول : سمعت ابابكر محمد بن اسحاق يقول : الذي اقول به : ان القرآن كلام الله ، ووحيه ، وتنزيله غير مخلوق ؛ ومن قال : ان القرآن او شيئاً منه وعن وحيه وتنزيله مخلوق . او يقول : ان الله لا يتكلم بعد ما كان يتكلم به في الأزل ، او يقول : ان افعال الله مخلوقة ؛ او يقول : ان القرآن محدث ؛ او يقول : ان شيئاً من صفات الله ، صفات الذات ، او اسما من اسماء الله مخلوق ؛ فهو عندي جهمي يستتاب ؛ فان تاب وإلا ضربت عنقه ، والقي على بعض اللزابل ؛ هذا منذهب ، ومنذهب من رايته من اهل الأثر في الشرق والغرب ، من اهل العلم . ومن حكى عني خلاف هذا : فهو كاذب باهت ، ومن نظر في كتب المصنفة في العلم ظهر له ، وبان ان الكلاية — لعنهم الله — كذبة فيما يحكون عني مما هو خلاف اصلي ودياتي ، قد عرف اهل الشرق والغرب ؛ أنه لم يصف احد

في التوحيد ، وفي القدر وفي اصول العلم مثل تصنيفي ؛ فالخاكي خلاف ما في  
كتبي المصنفة كذبة فسقة .

وذكر عن ابن خزيمة انه قال : زعم بعض جهلة هؤلاء الذين نبغوا في  
سنيننا هذه : ان الله لا يكرر الكلام ، فلام يفهمون كتاب الله ؛ ان الله قد اخبر  
في نص الكتاب في مواضع انه خلق آدم ، وانه امر الملائكة بالسجود له ؛ فكرر  
هذا الذكر في غير موضع ، وكرر ذكر كلامه لموسى مرة بعد اخرى ، وكرر  
ذكر عيسى بن مريم في مواضع ، وحمد نفسه في مواضع فقال : ( الحمد لله  
الذي انزل على عبده الكتاب ) و ( الحمد لله الذي خلق السموات والارض )  
الآية . و ( الحمد لله الذي له ما في السموات والأرض ) وكرر زيادة على ثلاثين  
كرة : ( بآي آلاء ربكنا نكذب ) ولم أتوم ان مسلماً يتوم ان الله لا يتكلم  
بشيء مرتين ، وهذا مقالة من زعم ان كلام الله مخلوق ، ويتوم انه لا يجوز  
ان يقول : خلق الله شيئاً واحداً مرتين .

وقال الحاكم : سمعت ابا بكر احمد بن اسحاق يقول : لما وقع من امرنا  
ما وقع ، ووجد بعض المخالفين - يعني للعترة - الفرصة في تقرير منذهبهم  
بمحضرنا ، واعتم بعض الموافقين السعي في فساد الحال انتصب ابو عمرو الحيري  
للتوسط . فيما بين الجماعة بلاميل ، وذكر انهم اجتمعوا بداره .

وقال ابو علي الثقفى للامام : ما الذي انكرت من مذاهبنا ايها الامام حتى  
نرجع عنه ؟ قال : ميلكم الى مذهب الكلاية ، فقد كان احمد بن حنبل من اشد

الناس على عبد الله بن سعيد . وعلى اصحابه ؛ مثل الحارث وغيره ، حتى طال الخطاب بينه وبين ابي علي في هذا الباب .

فقلت : قد جمعت انا اصول مذاهبنا في طبق ؛ فأخرجت اليه الطبق وقلت : تأمل ما جمعت بخطي ، وبينته من هذه المسائل ؛ فان كان فيها شيء تسكره ؛ فبين لنا وجهه حتى نرجع عنه فأخذ مني ذلك الطبق وما زال يتأمله ، وينظر فيه حتى وقف عليه ، ثم رفع راسه وقال : لست ارى شيئاً لا اقول به ، وكله منهجي ، وعليه رابت مشائخي .

وسألته ان يثبت بخطي : آخر تلك الأحرف انه مذهبه ؛ ثم قصده ابو فلان وفلان وفلان ، وقالوا : إن الأستاذ لم يتأمل ما كتبه بخطه ، وقد غدروا بك وغيروا صورة الحال .

قال الحاكم : وهذه نسخة الخط يقول ابو بكر احمد بن اسحاق ، ويحيى بن منصور : كلام الله صفة من صفات ذاته ؛ ليس شيء من كلام الله خلق ولا مخلوق ، ولا فعل ولا مفعول ، ولا محدث ولا حادث ولا احدث ؛ فمن زعم ان شيئاً منه مخلوق او محدث ؛ او زعم ان الكلام من صفة الفعل ؛ فهو جهمي ضال مبتدع . واقول : لم يزل الله متكلماً ، ولا يزال متكلماً والكلام له صفة ذات ، لا مثل لكلامه من كلام خلقه ، ولا نفاذ لكلامه ، لم يزل ربنا بكلامه ، وعلمه وقدرته ، وصفات ذاته واحداً ؛ لم يزل ولا يزال .

كلم ربنا انبيائه وكلم موسى ، والله الذي قال له : ( انى انا الله لا اله الا انا

فأبصرتي) ويكلم أوليائه يوم القيامة ، ومحبيهم بالسلام ؛ قولاً في دار عدته ، ونادياً عباده فيقول : ( ماذا اجبتم للرسلين ) ، ويقول : ( لمن الملك اليوم لله الواحد القهار ) .

ويكلم أهل النار بالتوبيخ والعقاب ، ويقول لهم : ( اخسئوا فيها ولا تكلمون ) .

ويخلو الجبار بكل أحد من خلقه فيكلمه ؛ ليس ينسه وبين أحد منهم ترجمان ، كما قال النبي صلى الله عليه وسلم . ويكلم ربنا جهنم فيقول لها : هل امتلأت ؟ وينطقها فتقول : هل من مزيد .

فن زعم أن الله لم يتكلم إلا مرة ، ولم يتكلم إلا ما تكلم به ؛ ثم انقضى كلامه كفر بالله ؛ بل لم يزل الله متكلماً ، ولا يزال متكلماً ، لا مثل لكلامه ؛ لأنه صفة من صفات ذاته ، نفى الله للثُل عن كلامه كما نفى للثُل عن نفسه ، ونفى التفاد عن كلامه كما نفى الملاك عن نفسه فقال : ( كل شيء هالك إلا وجهه ) وقال : ( قل لو كان البحر مداداً لكلمات ربي لنفد البحر قبل أن تنفذ كلمات ربي ) .

كلام الله غير بائن عن الله . ليس هو دونه ، ولا غيره ولا هو ؛ بل هو صفة من صفات ذاته كلمه الذي هو صفة من صفات ذاته ، لم يزل ربنا علماً ولا يزال علماً ، ولم يزل متكلماً ولا يزال يتكلم ؛ فهو الموصوف بالصفات

العلی : لم یزل بجميع صفاته التي هي صفات ذاته واحداً ، ولا یزال : ( وهو اللطيف الخیر ) .

كلم موسى فقال له : ( انا ربك ) فمن زعم ان غير الله كلمه كفر بالله . فان الله ينزل كل ليلة الى سماء الدنيا فيقول : هل من داع فأجيبه ؟ هل من نائب فأتوب عليه ؟ فمن زعم ان علمه ينزل أو امره ضل ، بل ينزل الى سماء الدنيا : للعبود سبحانه ، الذي يقال له : يارحمن يارحيم !!

فيكلم عباده بلا كيف ( الرحمن على العرش استوى ) بلا كيف ، لا كما قالت الجهمية انه على الملك احتوى ، ولا استولى : بل استوى على عرشه بلا كيف ، وهو الله الذي له الأسماء الحسنی ، فمن زعم ان اسماً من اسمائه مخلوق أو محدث فهو جهمي ، والله يخاطب عباده عوداً وبدءاً ، ويعيد عليهم قصصه وامره ونهيه ، قرناً وقرناً من زعم ان الله لا يخاطب عباده ، ولا يعيد عليهم قصصه ، وامره ونهيه ، عوداً وبدءاً : فهو ضال مبتدع ، بل الله بجميع صفات ذاته واحد لم یزل ولا یزال ، وما اضيف الى الله من صفات فعله مما هو غير بائن عن الله فغير مخلوق ، وكل شيء اضيف الى الله بائن عنه دونه مخلوق .

واقول : افعال العباد كلها مخلوقة : واقول : الايمان قول وعمل یزید وينقص ، وخیر الناس بعد الرسول صلى الله عليه وسلم أبو بكر ، ثم عمر ، ثم عثمان ، ثم علي .

واقول : ان اهل الكباثر في مشيئة الله اذا ماتوا ، ان شاء عنهم ، ثم غفر لهم ، وان شاء غفر لهم من غير تعذيب . .

واخبار الآحاد مقبولة اذا نقلها العدول ، وهي توجب العمل ، واخبار التواطيء توجب العلم والعمل .

وصورة خط الامام ابن خزيمة يقول : محمد بن اسحاق اقر عندي ابو بكر احمد بن اسحاق ، وابو محمد يحيى بن منصور بما تضمن بطن هذا الكتاب ، وقد ارضيت ذلك اجمع ، وهو صواب عندي .

قال الحاكم : سمعت ابا الحسن علي بن احمد البوشنجي <sup>(١)</sup> الزاهد يقول في ضمن قصة : لما انتهى اليها ما وقع بين مشائخ نيسابور من الخلاف ، خرجت من وطني حتى قصدت نيسابور ، فاجتمع على جماعة يسألون عن تلك المسائل ، فلم اتكلم فيها بقليل ولا كثير .

ثم كتبت : القول ما قاله ابو علي . ودخلت الرمي على عبد الرحمن بن ابي حاتم . فأخبرته بما جرى في نيسابور ، بين ابي بكر واصحابه ، فقال : ما لأبي بكر والكلام ؟ إنما الأولى بنا وبه ان لا تكلم فيما لم نعلمه . فخرجت من عنده حتى دخلت على ابي العباس الفلازي ، فشرح لي تلك المسائل شرحا واضحا ، وقال : كان بعض القدريه من المتكلمين : دفع الى محمد بن اسحاق ، فوقع لكلامه عنده قبول .

---

(١) هنا الاسم في الأصل بدون نقل .

ثم ذكر انه عرض تلك المسائل على من وجده يفتاد من الفقهاء ،  
 والمتكلمين ، فتابعوا ابا العباس على مقالته ؛ واغتموا لأبي بكر بن اسحاق فيما  
 اظهروه ؛ وانه بعد ذلك قدم من نيسابور ابو عمرو النجار فكتب لأبي بكر  
 محمد بن اسحاق الى جماعة من العلماء في تلك المسائل ، وانهم كانوا يرفعون من  
 خالف ابا بكر بن خزيمة الى السلطان .

قال الحاكم سمعت ابا علي محمد بن اسحاق الابنوردي يقول : حضرت قرية  
 فلانة في تسليم لصغير اتباعها "عبد الله بن حمشاد من بني فلان ، وحضرها  
 جماعة من اعيان البلد ، وكان قد حضرها اسحاق بن ابي الفرد والى نيسابور ؛  
 فقرأنا كتاب حمويه بن علي اليه بأن يمثل فيهم امر ابي بكر محمد بن اسحاق  
 ابن خزيمة من النبي ، والضرب والحبس .

قال : فقام عبد الله بن حمشاد من ذلك المجلس فقال : طوبام ان كان  
 ما يقال مكنوباً عليهم . قال ابو علي ثم قال لي عبد الله بن حمشاد : من غد ذلك  
 اليوم ، اتى رأيت البارحة في للثام كأن احمد بن السري الزاهد للروزي لكنني  
 برجله ثم قال : كأنك في شك من امور هؤلاء السكلاية ، قال : ثم نظر الى محمد  
 ابن اسحاق فقال : ( هذا بلاغ للناس ولينذروا به وليعلموا انما هو اله واحد  
 وليذكر اولوا الألباب ) .

---

(١) كذا بالأصل رسم هذه الكلمات تقريباً .



وذكر الحاكم : سمعت أبا محمد الأعطاي العبد الصالح ، يقول : لما استحكت تلك الوقعة ، وصار لا يجتمع عشرة في البلد إلا وقع بينهم تشاجر فيه ، وصار أكثر العوام يتضاربون فيه ، خرج أبو عمرو الحيري إلى الرتي والأمير الشهيد بها ، حتى ينجز كتباً إلى خليفته . كتاب إلى أبي بكر بن اسحاق بأن ينفى من البلد الأربعة الذين خالفوا أبا بكر . ثم ذكر أنهم عقدوا لهم مجلساً .

وقال شيخ الاسلام أبو اسماعيل عبد الله بن محمد الانصاري ، في اعتقاد اهل السنة : وما وقع عليه اجماع اهل الحق من الامة .

### ( باب القول في القرآن )

اعلم ان الله متكلم قائل ، مادح نفسه بالتكلم ، إذ عاب الاصنام والعجل انها لا تتكلم ، وهو متكلم كلما شاء تكلم بكلام لا مانع له ولا مكره ، والقرآن كلامه هو تكلم به ، وقد تأول ابن عقيل كلام شيخ الاسلام بنحو ما تأول به القاضي كلام احمد .

وقال شيخ الاسلام ايضاً في كتاب « مناقب الامام احمد بن حنبل » في باب الاشارة عن طريقته في الأصول : لما ذكر كلامه في مسائل القرآن وترتيب البدع التي ظهرت فيه ، ولهم قالوا او لا هو مخلوق ، وجرت المحنة العظيمة ثم ظهرت مسألة اللفظية بسبب حسين الكرايسى وغيره .

إلى ان قال : ثم جاءت طائفة فقالت : لا يتكلم بعد ما تكلم ، فيكون

كلامه حادباً . قال : وهنه سخارة اخرى تقني في الدين غير عين واحدة .  
فانقبه لها ابو بكر بن اسحاق اللنجرودي ابن خزيمة وكانت حينئذ نيسابور  
دار الآثار تمد اليها الرقاب وتشد اليها الركاب ، ويجلب منها العلم .

وما ظنك بمجالس يحبس عنها الثقي ، والضبعي ، مع ما جمعا من الحديث  
والفقه . والصدق ، والورع ، واللسان ، والتثبت ، والقدر ، والحفل ، لايسرون  
بالكلام ، واشتاهم لأهله ؛ فابن خزيمة في بيت ، ومحمد بن اسحاق السراج في  
بيت ، وابو حامد بن الشرقى في بيت .

قال شيخ الاسلام : فطار لتلك الفتنة ذاك الامام ابو بكر ؛ فلم يزل  
يصيح بتشويهها ، ويصنف في ردها ؛ كأنه مندر جيش ، حتى دون في الدفاتر  
وتمكن في السرائر ؛ ولقن في الكتائب ونقش في المحارب : ان الله  
متكلم إن شاء تكلم وإن شاء سكت ؛ فجزى الله ذاك الامام ، وأولئك النفر  
الفر عن نصرة دينه ، وتوقير نبيه خيراً .

قلت : في حديث سلمان عن النبي صلى الله عليه وسلم : « الحلال ما احل  
الله في كتابه ، والحرام ما حرم الله في كتابه وما سكت عنه فهو مما عفا عنه »  
رواه ابو داود .

وفي حديث ابى ثعلبة عن النبي صلى الله عليه وسلم : « إن الله فرض  
فرائض فلا تضعوها ؛ وحدد حدوداً فلا تعتدوها وحرم محارم فلا  
تنتهكوها ، وسكت عن اشياء رحمة لكم من غير نسيان فلا تسألوا عنها » .

ويقول الفقهاء في دلالة المنطوق والمسكوت ، وهو ما نطق به الشارع وهو الله ورسوله ، وما سكت عنه تارة تكون دلالة السكوت أولى بالحكم من المنطوق ؛ وهو مفهوم للموافقة ، وتارة تخالفه وهو مفهوم المخالفة ، وتارة تشبهه وهو القياس المحض .

ثبت بالسنة والاجماع أن الله يوصف بالسكوت ؛ لكن السكوت يكون تارة عن التكلم ، وتارة عن إظهار الكلام وإعلامه ؛ كما قال في الصحيحين عن أبي هريرة يارسول الله أرايتك سكوتك بين التكبير والقراءة ماذا تقول ؟ قال أقول : « اللهم باعد بيني وبين خطيائي كما باعدت بين المشرق والمغرب » الى آخر الحديث .

فقد أخبره انه ساكت وسأله ماذا تقول ؟ فأخبره انه يقول في حال سكوته ؛ اي سكوته عن الجهر والاعلان ، لكن هذان للضمان المعروفان في السكوت لا تصح على قول من يقول : انه متكلم كما انه عالم ؛ لا يتكلم عند خطاب عباده بشيء ؛ وانما يخلق لهم إدراكا ليسمعوا كلامه القديم ، سواء قيل هو معنى مجرد ، او معني وحروف ؛ كما هو قول ابن كلاب والأشعري ، ومن قال بذلك من الفقهاء واهل الحديث والصوفية من الخبيلية وغيرهم .

فهؤلاء إما ان ينعوا السكوت وهو للشهور من قولهم ، او يطلقوا لفظه ويفسروه بعدم خلق إدراك للخلق يسمعون به الكلام القديم ، والنصوص

نهرهم ، مثل قوله : « اذا تكلم الله بالوحي سمع اهل السماء كجر السلسلة على الصفا » .

وقول النبي صلى الله عليه وسلم لما صلى بهم صلاة الصبح بالحديبية : « أتبرون ماذا قال ربكم الليلة » ؟ وتكليمه لموسى وتلاؤه له كما دل عليه الكتاب والسنة ، وعلى قولهم يجوز ان يسمع كل احد الكلام الذي سمعه موسى .

ثم من تفلسف منهم كالنزالي في «مشكاة الأنوار» وجَدَهُ يجوز مثل ذلك لأهل الصفاء ، والرياضة ، وهو ما ينزل على قلوبهم من الالهامات ، كقول النبي صلى الله عليه وسلم : « انه قد كان في الأمم قبلكم محدثون . وقول أبي البرداء ، وعبادة بن الصامت : « رؤيا المؤمن كلام تكلم به الرب عنده في منامه » .

فيجعلون «الايحاء» و«الالهام» الذي يحصل في اليقظة وال المنام ، مثل سماع موسى كلام الله سواء لا فرق بينهما ؛ إلا ان موسى قصد بذلك الخطاب وغيره سمع ما خوطب به غيره .

ثم ضد «التحقيق» يرجعون الى محض الفلسفة ؛ في انه لا فرق بين موسى وغيره بحال ، كما ان هؤلاء للتأولة للفلسفة يجعلون خلع «التعنين» إشارة الى ترك العالمين ، و«الطور» عبارة عن العقل الفعال ، ونحو ذلك من تاويلات

لفلاسفة الصابئة ، ومن هذا حذوهم من القرامطة والباطنية ، واصحاب « رسائل خوان الصفا » ونحوهم .

وقد حكى القولين عن اهل السنة - في الارادة ، والسمع والبصر ، بو عبد الله الحارث بن اسد المحاسبي في كتاب « فهم القرآن » فتكلم على قوله :  
: حتى نعلم المجاهدين ) ونحوه ، وبين ان علم الله قديم ، وانما يحدث للمعلوم .

الى ان قال : وذلك موجود فينا ، ونحن جهال وعلمنا يحدث ، قد نعلم ان  
كل انسان ميت ، فكلما مات انسان قلنا : قد علمنا انه قد مات ، من غير ان  
نكون من قبل موته جاهلين انه سيموت إلا اننا قد يحدث لنا اللحظ من الرؤية  
وحركة القلب إذا نظرنا اليه ميتاً ، لأنه ميت والله لا تحدث فيه الحوادث .

الى أن قال : وكذلك قوله : ( لتدخلن المسجد الحرام ان شاء الله ) وقوله :  
( واذا اردنا ان نهلك قرية ) وقوله : ( انما أئمه إذا اراد شيئاً ان يقول له  
كن فيكون ) .

وليس ذلك منه يبدىء الحوادث : إرادة حدثت له ، ولا ان يستأنف مشيئة  
لم تكن له ؛ وذلك فعل الجاهل بالعواقب ، الذي يريد الشيء وهو لا يعلم  
العواقب ، فلم يزل يريد ما يعلم انه يكون ؛ لم يستحدث إرادة لم تكن ؛ لأن  
الارادات انما تحدث على قدر ما يعلم المرید ؛ واما من لم يزل يعلم ما يكون  
وما لا يكون من خير وشر : فقد اراد ما علم على ما علم ، لا يحدث له بُدْو ؛  
اذ كان لا يحدث فيه علم به .

قال أبو عبد الله الحارث : وقد تأول بعض من يدعي السنة ، وبعض أهل البدع ذلك على الحوادث .

فأما من ادعى السنة ؛ فأراد إثبات « القدر » فقال : « إرادة الله » أي حدث من تقديره سابق الإرادة ، وأما بعض أهل البدع ؛ فزعموا أن الإرادة إنما هي خلق حادث وليست مخلوقة ؛ ولكن بها الله كون المخلوقين ، قال فزعمت أن الخلق غير المخلوقين ، وأن الخلق هو الإرادة ، وإنها ليست بصفة لله من نفسه ، وجل أن يكون شيء حدث بغير إرادة منه ، وجل عن البدوات وتقلب الإرادات ، ثم تكلم على أن الحادث هو وقت المراد لأنفس الإرادة ، كقولهم : متى تريد أن آجي ؟ .

إلى أن قال : وكذلك قوله : ( إنا معكم مستمعون ) ليس مغناه : أن يحدث لنا سمعاً ، ولا تكلف بسمع ما كان من قولهم ، قال : وقد ذهب قوم من أهل السنة أن الله استماعاً حادثاً في ذاته ؛ فذهب إلى ما يعقل من الخلق : أنه يحدث منهم علم سمع ؛ لما كان من قول عمن سمعه للقول ؛ لأن المخلوق إذا سمع الشيء حدث له عقد فهم عما أدركته أذنه من الصوت .

قال : وكذلك قوله : ( اعملوا فسيرى الله عملكم ورسوله ) لا يستحدث بصرأ ، ولا لحظاً محدثاً في ذاته ؛ وإنما يحدث الشيء فيراه مكوناً كما لم يزل يلمه قبل كونه ، لا يباشر شيئاً ولا يخفى عليه منه خافية .

وكذلك قال بعضهم : أن رؤية تحدث ، وقال قوم : إنما معنى ( سيرى )

و (إنّا مستمعون) انما السمع ، والبصر ، لم يخف على عيني ، ولا على سمعي ،  
أن ادركه سمعاً وبصراً ، لا بالحوادث في الله .

قال ابو عبد الله : ومن ذهب الى انه يحدث الله استماع مع حدوث  
السمع ، وإبصار مع حدوث البصر : فقد زاد على الله ما لم يقل ، وانما على  
العباد التسليم لما قال الله : ( انه سميع بصير ) ولا يزيد ما لم يقل ، وانما معنى ذلك  
كما قال تعالى : ( حتى نعلم ) حتى يكون المعلوم ، وكذلك حتى يكون البصر  
والسمع ، فلا يخفى على ان يعلمه موجوداً ويسمعه موجوداً ؛ كما علمه بغير  
حادث علم في الله ولا بصر ، ولا سمع ولا معنى حدث في ذات الله ؛ تعالى عن  
الحوادث في نفسه .

وقال محمد بن الهيصم الكرامي في كتاب (جل الكلام في اصول الدين) .  
لما ذكر جل الكلام في « القرآن » وانها مبنية على خمسة فصول :

( احدها ) : ان القرآن كلام الله ؛ فقد حكى عن « جهنم » ان القرآن ليس  
كلام الله على الحقيقة ، وانما هو كلام خلقه الله فينسب اليه ، كما قيل : سماء الله  
وارضه ، وكما قيل : بيت الله ، وشهر الله . واما « المعتزلة » فاتهم اطلقوا القول  
بأنه كلام الله على الحقيقة ؛ ثم وافقوا جهماً في المعنى ، حيث قالوا كلام خلقه  
باتناً منه .

قال : وقال عامة المسلمين : ان القرآن كلام الله على الحقيقة ، وانه  
تكلم به .

(والفصل الثاني) ان القرآن غير قديم ؛ فان السكالية واصحاب الأشعري زعموا ان الله كان لم يزل يتكلم بالقرآن ، وقال اهل الجماعة بل انه انما تكلم بالقرآن ، حيث خاطب به جبرائيل ، وكذلك سائر الكتب .

(والفصل الثالث) : ان القرآن غير مخلوق ؛ فان الجهمية والتجارية ، والمعتزلة ، زعموا انه مخلوق .

وقال اهل الجماعة : انه غير مخلوق .

(والفصل الرابع) : انه غير بائن من الله ؛ فان الجهمية واشياعهم من المعتزلة قالوا : ان القرآن بائن من الله ، وكذلك سائر كلامه ، وزعموا ان الله خلق كلاماً في الشجرة فسمعه موسى ، وخلق كلاماً في الهواء فسمعه جبرائيل ، ولا يصح عندهم ان يوجد من الله كلام يقوم به في الحقيقة .

وقال اهل الجماعة : بل القرآن غير بائن من الله ، وانما هو موجود منه وقائم به . وذكر في مسألة الارادة ، والخلق والمخلوق وغير ذلك ما يوافق ما ذكره هنا من الصفات الفعلية القائمة بالله ، التي ليست قديمة ولا مخلوقة .



## وقال شيخ الاسلام : — احمد بن تيمية رحمه الله

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله نستعينه ونستغفره ، ونعوذ بالله من شرور أنفسنا ، ومن سيئات أعمالنا ، من يهده الله فلا مضل له ؛ ومن يضلل فلا هادي له ؛ واشهد ان لا إله إلا الله وحده لا شريك له ؛ واشهد ان محمداً عبده ورسوله صلى الله عليه وعلى آله وسلم تسليماً .

### فصل

في « الاسم والمسمى »

هل هو هو ، أو غيره ؟ أو لا يقال هو هو ، ولا يقال هو غيره ؟ أو هو له ؟ أو يفصل في ذلك ؟ .

فان الناس قد تنازعوا في ذلك ، والتزاع اشتهر في ذلك بعد الأئمة ، بعد احمد وغيره ، والذي كان معروفاً عند « أئمة السنة » احمد وغيره : الانكار على « الجهمية » الذين يقولون : أسماء الله مخلوقة .

( ١ ) قاعدة في الاسم والمسمى .

فيقولون : الاسم غير المسمى ، واسماء الله غيره وما كان غيره فهو مخلوق ؛  
وهؤلاء هم الذين ذمهم السلف وغلظوا فيهم القول ؛ لأن أسماء الله من كلامه  
وكلام الله غير مخلوق ؛ بل هو المتكلم به ، وهو المسمى لنفسه بما فيه  
من الاسماء .

و « الجهمية » يقولون : كلامه مخلوق ، وأسماءه مخلوقة ؛ وهو نفسه  
لم يتكلم بكلام يقوم بذاته ، ولا سمي نفسه باسم هو المتكلم به ؛ بل قد يقولون :  
إنه تكلم به ، وسمى نفسه بهذه الأسماء ، بمعنى أنه خلقها في غيره ؛ لا بمعنى أنه  
نفسه تكلم بها الكلام القائم به . فالقول في أسمائه هو نوع من القول  
في كلامه .

والذين وافقوا « السلف » على أن كلامه غير مخلوق واسماءه غير مخلوقة ،  
يقولون : الكلام والاسماء من صفات ذاته ؛ لكن هل يتكلم بمشيئته وقدرته .  
ويسمي نفسه بمشيئته وقدرته ؟ هذا فيه قولان :

النفى هو قول « ابن كلاب » ومن وافقه .

والإثبات قول « أئمة أهل الحديث والسنة » وكثير من طوائف أهل  
الكلام ، كالمشامية والكرامية وغيرهم ، كما قد بسط هذا في مواضع .

( والمقصود هنا ) أن للعروف عن « أئمة السنة » انكارهم على من قال  
أسماء الله مخلوقة ، وكان الذين يطلقون القول بأن الاسم غير المسمى هذا

خرادم ؛ فلهذا يروى عن الشافعي والاصمعي وغيرها انه قال : إذا سمعت الرجل يقول : الاسم غير المسمى فاشهد عليه بالزندقة ؛ ولم يعرف ايضاً عن احد من السلف انه قال الاسم هو للمسمى ؛ بل هذا قاله كثير من المنتسبين الى السنة بعد الأئمة ، وانكره اكثر اهل السنة عليهم .

ثم منهم من امسك عن القول في هذه المسألة نفياً وإثباتاً ؛ إذ كان كل من الاطلاقين بدعة كما ذكره الحلال عن ابراهيم الحربي وغيره ؛ وكما ذكره ابو جعفر الطبري في الجزء الذي سماه « صريح السنة » ذكر مذهب اهل السنة المشهور في القرآن ، والرؤية ، والايمان والقدر ، والصحابة وغير ذلك .

وذكر ان « مسألة اللفظ » ليس لأحد من المتقدمين فيها كلام ؛ كما قال لم نجد فيها كلاماً عن صحابي مضى ولا من تابعي قفا الا عن في كلامه الشفاء ، والغناء ، ومن يقوم لدينا مقام الأئمة الاولى « ابو عبد الله احمد بن حنبل » فانه كان يقول : اللفظية جهمية . ويقول : من قال لفظي بالقرآن مخلوق فهو جهمي ، ومن قال غير مخلوق فهو مبتدع .

وذكر ان القول في الاسم والمسمى من الحماقات المبتدعة التي لا يعرف فيها قول لأحد من الأئمة ، وان حسب الانسان ان ينتهي الى قوله تعالى ( والله الاسماء الحسنی ) وهذا هو القول بأن الاسم للمسمى . وهذا الاطلاق اختيار اكثر المنتسبين الى السنة من اصحاب الإمام احمد وغيره .

والذين قالوا الاسم هو للمسمى كثير من المنتسبين الى السنة : مثل ابي بكر

عبد العزيز ، وابي القاسم الطبري ، واللالكائي ، وابي محمد البغوي صاحب « شرح السنة » وغيرهم ؛ وهو احد قولي اصحاب ابي الحسن الاشعري اختاره ابو بكر بن فورك وغيره .

و ( القول الثاني ) وهو المشهور عن ابي الحسن ان الاسماء ثلاثة اقسام تارة يكون الاسم هو المسمى ، كسم الموجود . و « تارة » يكون غير المسمى ، كسم الخالق . و « تارة » لا يكون هو ولا غيره ، كسم العليم والقدير .

وهؤلاء الذين قالوا : ان الاسم هو المسمى لم يريدوا بذلك ان اللفظ المؤلف من الحروف هو نفس الشخص المسمى به ؛ فان هذا لا يقوله عاقل . ولهذا يقال : لو كان الاسم هو المسمى لكان من قال « نار » احترق لسانه .

ومن الناس من يظن ان هذا مرادهم ويشنع عليهم وهذا غلط عليهم ؛ بل هؤلاء يقولون : اللفظ هو التسمية ، والاسم ليس هو اللفظ ؛ بل هو المراد باللفظ ؛ فانك اذا قلت : يا زيد ! يا عمر ! فليس مرادك دعاء اللفظ ؛ بل مرادك دعاء المسمى باللفظ ، وذكرت الاسم فصار المراد بالاسم هو المسمى .

وهذا لا ريب فيه اذا اخبر عن الاشياء فذكرت اسماءها ، فقول : ( محمد رسول الله ) ( وخاتم النبيين ) ( وكلهم الله موسى نكليا ) ، فليس المراد ان هذا اللفظ هو الرسول ، وهو الذي كله الله .

وكذلك اذا قيل : جاء زيد واشهد على عمرو ، وفلان عدل ونحو ذلك ، فتما تذكر الاسماء والمراد بها للمسميات ، وهذا هو مقصود الكلام .

فلما كانت أسماء الأشياء إذا ذكرت في الكلام المؤلف قائما للقصور هو  
 المسميات: قال هؤلاء: «الاسم هو المسمى» وجعلوا اللفظ الذي هو الاسم عند  
 الناس هو التسمية، كما قال البغوي: والاسم هو المسمى وعينه وذاته. قال الله  
 تعالى: (انا نبشرك بغلام اسمه يحيى) اخبر ان اسمه يحيى. ثم نادى الاسم فقال  
 (يايحيى) وقال: (ما تعبدون من دونه الا أسماء سميتموها) واراد الاشخاص  
 للعبادة: لأنهم كانوا يعبدون المسميات. وقال: (سبح اسم ربك الاعلى)،  
 و(تبارك اسم ربك).

قال: ثم يقال «التسمية» أيضاً اسم. واستعماله في التسمية أكثر من المسمى.  
 وقال أبو بكر بن فورك: اختلف الناس في حقيقة «الاسم» ولأهل اللغة  
 في ذلك كلام، ولأهل الحقائق فيه بيان، وبين للتكلمين فيه خلاف.

فأما «أهل اللغة» فيقولون: الاسم حروف منظومة دالة على معنى مفرد،  
 ومنهم من يقول انه قول يدل على مذكور يضاف اليه، يعني الحديث والخبر.

قال: وأما أهل الحقائق فقد اختلفوا أيضاً في معنى ذلك، فمنهم من قال:  
 اسم الشيء هو ذاته وعينه، والتسمية عبارة عنه ودلالة عليه، فيسمى اسماً توسعاً.

وقالت الجهمية والمعتزلة: «الاسماء والصفات» هي الاقوال الدالة على  
 المسميات، وهو قريب مما قاله بعض أهل اللغة.

والثالث: لاهو هو، ولا هو غيره؛ كالعلم والعالم، ومنهم من قال اسم  
 الشيء هو صفته ووصفه.

قال : والذي هو الحق عندنا قول من قال : اسم الشيء هو عينه وذاته ،  
واسم الله هو الله ، وتقدير قول القائل : بسم الله افعل ، أى بالله افعل ، وان  
اسمه هو هو .

قال : والى هذا القول ذهب « ابو عبيد القاسم بن سلام » واستدل  
بقول لييد .

الى الحول ثم اسم السلام عليكما ومن يك حولا كاملاً فقد اعتذر  
وللغنى ثم السلام عليكما : فان اسم السلام هو السلام .

قال : واحتج اصحابنا فى ذلك بقوله تبارك وتعالى : ( تبارك اسم ربك  
ذو الجلال والاكرام ) وهذا هو صفة للمسمى لا صفة لما هو قول وكلام ،  
وبقوله : ( سبح اسم ربك ) فان للمسبح هو للمسمى وهو الله ، وبقوله سبحانه :  
( انا نيشرك بسلام اسمي ) ، ثم قال : ( يا يحيى خذ الكتاب بقوة ) فنادى الاسم  
وهو للمسمى .

وبأن الفقهاء اجمعوا على ان الحالف باسم الله كالحالف بالله فى بيان انه تعتقد  
اليمين بكل واحد منهما ؛ فلو كان اسم الله غير الله لكان الحالف بغير الله  
لا تعتقد يمينه ؛ فلما اعتقد ، ولزم بالحنث فيها كفارة دل على ان اسمه هو .

ويدل عليه ان القائل اذا قال : ما اسم معبودكم ؟ قلنا الله . فاذا قال :

وما معبودكم؟ قلنا الله فتجيب في الاسم بما تجيب به في المعبود؛ فدل على ان اسم المعبود هو المعبود لا غير. وبقوله: (ما تعبدون من دونه الا أسماء سيمئوها انتم وآبائكم) وانما عبدوا المسميات لا الاقوال التي هي اعراض لا تعبد.

قال: فان قيل: اليس يقال: الله الله واحد وله اسماء كثيرة فكيف يكون الواحد كثيراً؟ قيل اذا اطلق «اسماء» فللراد به مسميات بالمسمين، والشئ قد يسمى باسم دلالة كما يسمى المقدور قدرة.

قال: فعلى هذا يكون معنى قوله: باسم الله: اي بالله، والباء معناها الاستعانة واظهار الحاجة، وتقديره: بك استعين واليك احتاج، وقيل تقدير الكلمة: ابتدء او ابدأ باسمك فيما اقول وافعل.

قلت: لو اقتصروا على ان اسماء الشئ اذا ذكرت في الكلام فللراد بها المسميات - كما ذكروه في قوله: (يا يحيى) ونحو ذلك - لكان ذلك معنى واضحاً لا ينازعه فيه من فهمه، لكن لم يقتصروا على ذلك؛ ولهذا أنكر قولهم جمهور الناس من اهل السنة وغيرهم: لما في قولهم من الامور الباطلة، مثل دعواهم ان لفظ اسم الذي هو «اسم» مضاه ذات الشئ ونفسه، وان الاسماء - التي هي الاسماء - مثل زيد وعمرو هي التسميات؛ ليست هي اسماء المسميات، وكلاهما باطل مخالف لما يعلمه جميع الناس من جميع الأمم ولما يقولونه.

فاتهم يقولون: ان زيدا وعمراً ونحو ذلك هي اسماء الناس، والتسمية

جعل الشيء اسماً لغيره هي مصدر سميته تسمية اذا جعلت له اسماً و « الاسم » هو القول الدال على المسمى ، ليس الاسم الذي هو لفظ اسم هو المسمى ؛ بل قد يراد به المسمى ؛ لأنه حكم عليه ودليل عليه .

وايضاً : فهم تكلفوا هذا التكليف ؛ ليقولوا ان اسم الله غير مخلوق ، ومرادهم ان الله غير مخلوق ، وهذا مما لا تنازع فيه الجهمية والمعتزلة ؛ فان اولئك ما قالوا الأسماء مخلوقة إلا لما قال هؤلاء هي التسميات ، فوافقوا الجهمية والمعتزلة في المعنى ، ووافقوا اهل السنة في اللفظ . ولكن ارادوا به ما لم يسبقهم احد الى القول به من ان لفظ اسم وهو « الف سين ميم » معناه اذا اطلق هو الذات للمسماة ؛ بل معنى هذا اللفظ هي الاقوال التي هي اسماء الأشياء ، مثل زيد وعمر ، وعالم وجاهل . فلفظ الاسم لا يدل على أن هذه الاسماء هي مسماة .

ثم قد عرف انه اذا أطلق الاسم في الكلام للنظوم فالمراد به المسمى ؛ فلماذا يقال : ما اسم هذا ؟ فيقال : زيد . فيجاب باللفظ ، ولا يقال : ما اسم هذا فيقال هو هو ؛ وما ذكروه من الشواهد حجة عليهم .

أما قوله : ( انا نبشرك بغلام اسمه يحيى ) لم نجعل له من قبل سمياً ) ثم قال : ( يا يحيى ) فالاسم الذي هو يحيى هو هذا اللفظ المؤلف من ( ياوحا ويا ) هذا هو اسمه ، ليس اسمه هو ذاته ؛ بل هذا مكبرة . ثم لما ناداه فقال : ( يا يحيى ) . فالقصد المراد بنداء الاسم هو نداء المسمى ؛ لم يقصد نداء اللفظ ، لكن التكلم لا يمكنه نداء الشخص المتأدى إلا بذكر اسمه وندائه ؛ فيعرف



حينئذ ان قصده نداء الشخص المسمى ، وهذا من فائدة اللغات وقد يدعى  
بالإشارة ، وليست الحركة هي ذاته ، ولكن هي دليل على ذاته .

وأما قوله : ( تبارك اسم ربك ذي الجلال والاكرام ) ففيها قراءتان :  
الأكثرون يقرءون ( ذي الجلال ) فالرب للمسمى : هو ذو الجلال والاكرام .

وقرأ ابن عامر : ( ذو الجلال والاكرام ) وكذلك هي في المصحف الشامي ،  
وفي مصاحف اهل الحجاز والعراق هي بالياء .

وأما قوله ( ويبقى وجه ربك ذو الجلال والاكرام ) فهي بلواو بانفاقهم ،  
قال ابن الانباري وغيره ( تبارك ) تفاعل من البركة ، وللعنى ان البركة تكتسب  
وتنال بذكر اسمه ، فلو كان لفظ الاسم معناه للمسمى لكان يكفى قوله ( تبارك  
ربك ) فان نفس الاسم عندهم هو نفس الرب ، فكان هذا تكريراً .

وقد قال بعض الناس : إن ذكر الاسم هنا صلة ، والمراد تبارك ربك ؛  
ليس المراد الاخبار عن اسمه بأنه تبارك ؛ وهذا غلط ، فانه على هذا يكون قول  
المصلي تبارك اسمك اي تباركت انت ، ونفس اسماء الرب لا بركة فيها . ومعلوم  
ان نفس اسمائه مباركة وبركتها من جهة دلالتها على المسمى .

ولهذا فرقت الشريعة بين ما يذكر اسم الله عليه ، وما لا يذكر اسم الله  
عليه في مثل قوله : ( فكلوا مما ذكر اسم الله عليه ) وقوله : ( وما لكم الا  
تأكلوا مما ذكر اسم الله عليه ) وقوله ( واذكروا اسم الله عليه ) وقول النبي

صلى الله عليه وسلم لعدي بن حاتم : « وان خالط كلبك كلاب اخرى فلا تأكل فانك انما سميت على كلبك ولم تسم على غيره » .

ولما قوله تعالى : ( ما تعبدون من دونه الا أسماء سميتوها انتم وآبائكم ) .  
فليس المراد كما ذكره : انكم تعبدون الاوثان المسماة ، فان هذا هم معترفون به .

والرب تعالى نفى ما كانوا يعتقدونه ، وأثبت ضده ، ولكن المراد أنهم سموها آلهة ، واعتقدوا ثبوت الالهية فيها ؛ وليس فيها شيء من الالهية ، فاذا عبدوها معتقدين إلهيتها مسمين لها آلهة لم يكونوا قد عبدوا الا أسماء ابتدعوها هم ، ما أنزل الله بها من سلطان ؛ لأن الله لم يأمر بعبادة هذه ولا جعلها آلهة كما قال : ( واسأل من ارسلنا من قبلك من رسلنا اجعلنا من دون الرحمن آلهة يعبدون ؟ ) فتكون عبادتهم لما تصوروه في انفسهم من معنى الالهية ، وعبروا عنه بالسننهم ، وذلك امر موجود في اذهانهم والسننهم ، لاحقيقة له في الخارج ، فما عبدوا إلا هذه الأسماء التي تصوروها في اذهانهم ، وعبروا عن معانيها بالسننهم ، وهم لم يقصدوا عبادة الصم إلا لكونه إلهاً عندهم ، والهية هي في انفسهم ؛ لا في الخارج ، فما عبدوا في الحقيقة إلا ذلك الخيال الفاسد الذي عبر عنه .

ولهذا قال في الآية الأخرى : ( وجعلوا لله شركاء قل سموهم ام تنبئونه بما لا يعلم في الارض ام بظاهر من القول ) يقول : سموهم بالأسماء التي يستحقونها

هل هي خالقة رازقة محيية مميتة ام هي مخلوقة لا تملك ضراً ولا نفعاً؟؟ فاذا سموها فوصفوها بما تستحقه من الصفات تبين ضلالهم . قال تعالى : ( ام تبشرونه بما لا يعلم في الأرض ؟ ) وما لا يعلم انه موجود فهو باطل لاحقيقة له ، ولو كان موجوداً لعلمه موجوداً ( ام بظاهر من القول ) ام بقول ظاهر باللسان لاحقيقة له في القلب ؛ بل هو كذب وهتان .

واما قولهم : ان الاسم يراد به « التسمية » وهو القول : فهذا الذي جعلوه هم تسمية هو الاسم عند الناس جميعهم ، والتسمية جعله اسماً والاخبار بأنه اسم ونحو ذلك ، وقد سلموا ان لفظ الاسم اكثر ما يراد به ذلك ، وادعوا ان لفظ الاسم الذي هو « الف سين ميم » : هو في الأصل ذات الشيء ، ولكن التسمية سميت اسماً لدالتها على ذات الشيء : تسمية للدال باسم للدلول ، ومثله بلفظ القدرة ، وليس الامر كذلك ؛ بل التسمية مضمر سمي يسمى تسمية ، والتسمية نطق بالاسم وتكلم به ، ليست هي الاسم نفسه ، واسماء الاشياء هي الالفاظ الدالة عليها ، ليست هي اعيان الاشياء .

وتسمية للمقدور قدرة ، هو من باب تسمية المفعول باسم المصدر ، وهذا كثير شائع في اللغة كقولهم للمخلوق خلق ، وقولهم درم ضرب الامير ، اي مضروب الامير ، ونظائره كثيرة .

وابن عطية سلك مسلك هؤلاء وقال : الاسم الذي هو « الف وسين وميم » يأتي في مواضع من الكلام الفصح يراد به للمسمى ، ويأتي في مواضع

يراد به التسمية ، نحو قوله صلى الله عليه وسلم : « ان لله تسعة وتسعين اسماً »  
وغير ذلك ، ومتى أريد به للمسمى فأنما هو صلة كالزائد ، كأنه قال في هذه  
الآية : سبِّح ربك الأعلى أي زهه .

قال : وإذا كان الاسم واحد الأسماء كزيد وعمرو ، فيجىء في الكلام على  
ما قلت لك . تقول : زيد قائم تريد للمسمى ، وتقول : زيد ثلاثة احرف ، تريد  
التسمية نفسها ، على معنى زه اسم ربك عن ابن يسمي به ضم او وثن ، فيقال له :  
« اله اورب » .

قلت : هذا الذي ذكره لا يعرف له شاهد ، لا من كلام فصيح ولا  
غير ذلك ، ولا يعرف ان لفظ اسم « الف سين ميم » يراد به للمسمى ، بل المراد  
به الاسم الذي يقولون هو التسمية .

وأما قوله : تقول زيد قائم تريد للمسمى . فزيد ليس هو « الف سين ميم »  
بل زيد مسمى هذا اللفظ ، فزيد يراد به للمسمى ، ويراد به اللفظ .

وكذلك اسم « الف سين ميم » يراد به هذا اللفظ ، ويراد به معناه ، وهو  
لفظ زيد وعمرو وبكر ، فتلك هي الأسماء التي تراد بلفظ اسم ، لا يراد بلفظ اسم  
نفس الأشخاص ، فهذا ما اعرف له شاهداً صحيحاً ، فضلاً عن ان يكون هو  
الاصل ، كما ادعاه هؤلاء .

قال تعالى : ( والله الأسماء الحسنى فادعوه بها وفروا الذين يلحدون في  
 سمائه ) . فأسماءه الحسنى مثل : ( الرحمن الرحيم ) و ( الغفور الرحيم ) فهذه  
 الأقوال هي أسماءه الحسنى ، وهي إذا ذكرت في الدعاء والخبر يراد بها المسمى .  
 إذا قال : ( وتوكل على العزيز الرحيم ) فالمراد للمسمى ليس المراد أنه  
 يتوكل على الأسماء التي هي أقوال ، كما في سائر الكلام : كلام الخالق ،  
 وكلام المخلوقين .

وما ذكره من أن القائل إذا قال : ما اسم معبودكم ؟ قلنا : الله . فنحجب  
 في الاسم بما يحجب به في المعبود ؛ فقل على أن اسم المعبود هو للمعبود : حجة  
 باطلة ، وهي عليهم لا لهم .

فإن القائل إذا قال : ما اسم معبودكم ؟ فقلنا : الله . فالمراد أن اسمه هو هذا  
 القول ، ليس المراد أن اسمه هو ذاته وعينه الذي خلق السموات والأرض ، فانه  
 إنما سأل عن اسمه لم يسأل عن نفسه ؛ فكان الجواب بذكر اسمه .

وإذا قال : ما معبودكم ؟ فقلنا الله : فالمراد هناك المسمى ؛ ليس المراد أن  
 المعبود هو القول ، فلما اختلف السؤال في للموضعين اختلف للقصد بالجواب ،  
 وإن كان في للموضعين قال الله ، لكنه في أحدهما اراد بهذا القول الذي هو من  
 الكلام ، وفي الآخر اراد به المسمى بهذا القول . كما إذا قيل : ما اسم  
 فلان ؟ فقل : زيد أو عمر ، فالمراد هو القول . وإذا قال : من أميكم أو من

أنكحت؟ فليل زيدوا عمرو ، فللراد به الشخص ، فكيف يجعل المقصود في اللوعيين واحداً .

ولهذا قال تعالى : ( والله الأسماء الحسنى ) كان للراد انه نفسه له الأسماء الحسنى . ومنها اسمه الله . كما قال : ( قل ادعوا الله او ادعوا الرحمن أياً ما تدعوا فله الأسماء الحسنى ) ، فالذي له الأسماء الحسنى هو المسمى بها ؛ ولهذا كان في كلام الامام احمد ان هذا الاسم من اسمائه الحسنى ؛ وتارة يقول الأسماء الحسنى له اي المسمى ليس من الأسماء ؛ ولهذا في قوله ( والله الأسماء الحسنى ) لم يقصد ان هذا الاسم له الأسماء الحسنى ؛ بل قصد ان المسمى له الأسماء الحسنى .

وفي حديث انس الصحيح ان رسول الله صلى الله عليه وسلم كان نقش خاتمه : ( محمد رسول الله ) محمد سطر ، ورسول سطر ، والله سطر ، ويراد الحظ المكتوب الذي كتب به ذلك ؛ فالخط الذي كتب به محمد سطر ، والخط الذي كتب به رسول سطر ، والخط الذي كتب به الله سطر .

ولما قال النبي صلى الله عليه وسلم « يقول الله تعالى : انا مع عبدي ما ذكرني وتحركت بي شفتاه » فعلوم ان المراد تحرك شفتاه بذكر اسم الله ، وهو القول ليس المراد ان الشفتين تتحرك بنفسه تعالى .

واما احتجاجهم بقوله : ( سبع اسم ربك الأعلى ) ، وان المراد تسبيح ربك الأعلى ، وكذلك قوله : ( تبارك اسم ربك ذو الجلال والاكرام ) وما اشبه ذلك فهذا للناس فيه قولان معروفان ، وكلاهما حجة عليهم .

منهم من قال : « الاسم » هنا صلة والمراد بسبح ربك ، وتبارك ربك . وإذا قيل : هو صلة فهو زائد لا معنى له ؛ فيسطل قولهم ان مدلول لفظ اسم « الف سين ميم » هو المسمى ، فانه لو كان له مدلول مراد لم يكن صلة ، ومن قال انه هو المسمى وانه صلة ، كما قاله ابن عطية ؛ فقد تناقض فان الذي يقول هو صلة لا يجعل له معنى ؛ كما يقوله من يقول ذلك في الحروف الزائدة التي تنجيء للتوكيد ، كقوله : ( فبأرحمة من الله لنت لهم ) و ( عما قليل ليصبحن نادمين ) ونحو ذلك .

ومن قال : إنه ليس بصلة ، بل المراد تسييح الاسم نفسه ، فهذا مناقض لقولهم مناقضة ظاهرة .

و « التحقيق » أنه ليس بصلة ، بل أمر الله بتسييح اسمه ، كما امر بذكر اسمه . والمقصود بتسييحه وذكره هو تسييح للمسمى وذكره ، فان للسبح والذاكر إنما يسبح اسمه ويذكر اسمه ؛ فيقول : سبحان ربي الأعلى ، فهو لفظ بلفظ ربي الأعلى ، والمراد هو المسمى بهذا اللفظ ، فتسييح الاسم هو تسييح المسمى . ومن جعله تسييحاً للاسم يقول المعنى انك لا تسم به غير الله ، ولا تلحد في اسمائه فهذا مما يستحقه اسم الله ، لكن هذا تابع للمراد بالآية ليس هو للمقصود بها القصد الأول .

وقد ذكر « الأقوال الثلاثة » غير واحد من المفسرين ، كالغوي قال قوله : ( سبح اسم ربك الأعلى ) ؛ أي قل سبحان ربي الأعلى . وإلى هذا ذهب جماعة

من الصحابة، وذكر حديث ابن عباس أن النبي صلى الله عليه وسلم قرأ: (سبح اسم ربك الأعلى) فقال: «سبحان ربي الأعلى».

قلت: في ذلك حديث عقبة بن عامر عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه لما نزل (فسبح باسم ربك العظيم) قال: «اجعلوها في ركوعكم»، ولما نزل: (سبح اسم ربك الأعلى) قال: «اجعلوها في سجودكم» وللمراد بذلك أن يقولوا في الركوع سبحان ربي العظيم، وفي السجود سبحان ربي الأعلى، كما ثبت في الصحيح عن حذيفة عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه قام بالبقرة والنساء وآل عمران، ثم ركع نحواً من قيامه يقول: «سبحان ربي العظيم» وسجد نحواً من ركوعه يقول: «سبحان ربي الأعلى».

وفي السنن عن ابن مسعود عن النبي صلى الله عليه وسلم: «إذا قال العبد في ركوعه: سبحان ربي العظيم ثلاثاً فقد تم ركوعه، وذلك أدناه، وإذا قال في سجوده: سبحان ربي الأعلى ثلاثاً فقد تم سجوده وذلك أدناه» وقد اخذ بهذا جمهور العلماء.

قال البغوي: وقال قوم مناه زه ربك الأعلى عما يصفه به الملحدون. وجعلوا الاسم صلة. قال: ويحتج بهذا من يجعل الاسم والمسمى واحداً، لأن أحداً لا يقول سبحان اسم الله وسبحان اسم ربينا إنما يقولون: سبحان الله وسبحان ربينا. وكان معنى: (سبح اسم ربك) سبح ربك.

قلت: قد تقدم الكلام على هذا، والذي يقول سبحان الله وسبحان ربينا



إنما نطق بالاسم الذي هو الله ، والذي هو ربنا ، فتسليحه إنما وقع على الاسم ، لكن مراده هو المسمى ، فهذا يبين أنه ينطق باسم المسمى والمراد المسمى . وهذا لا ريب فيه ، لكن هذا لا يدل على أن لفظ اسم الذي هو « الف سين ميم » المراد به للمسمى .

لكن يدل على أن « أسماء الله » مثل الله ، وربنا ، وربى الأعلى ونحو ذلك ، يراد بها المسمى مع أنها هي في نفسها ليست هي للمسمى ، لكن يراد بها المسمى ، فأما اسم هذه الأسماء « الف سين ميم » فلا هو للمسمى الذي هو الذات ، ولا يراد به للمسمى الذي هو الذات ؛ ولكن يراد به مسماه الذي هو الأسماء ، كأسماء الله الحسنى ، في قوله : ( والله الأسماء الحسنى ) فلها هذه الأسماء الحسنى التي جعلها هؤلاء هي التسميات ، وجعلوا التعبير عنها بالأسماء توسعاً ، وخالفوا إجماع الأمم كلهم من العرب وغيرهم ، وخالفوا صريح المعقول ومجيب النقول .

والذين شاركهم في هذا الأصل وقالوا : « الأسماء ثلاثة » قد تكون هي للمسمى وقد تكون غيره ، وقد تكون لا هي هو ولا غيره ، وجعلوا الخالق والرازق ونحوها غير المسمى ، وجعلوا العليم والحكيم ونحوها للمسمى : غلطوا من وجه آخر ، فانه إذا سلم لهم أن المراد بالاسم الذي هو « الف سين ميم » هو مسمى الأسماء ، فاسمه الخالق هو الرب الخالق نفسه ، ليس هو المخلوقات للتفصل عنه ، واسمه العليم هو الرب العليم الذي العلم صفة له ، فليس العلم هو المسمى ؛ بل المسمى هو العليم ؛ فكان الواجب أن يقال على أصلهم : الاسم هنا هو المسمى وصفته .

وفي الخلق الاسم هو للمسمى وفعله ؛ ثم قولهم إن الخلق هو المخلوق ، وليس الخلق فعلاً قائماً بذاته قول ضعيف ، يخالف لقول جمهور المسلمين . كما قد بسط في موضعه .

فتبين أن هؤلاء الذين قالوا : «الاسم هو للمسمى» إنما يسلم لهم أن أسماء الأشياء إذا ذكرت في الكلام أريد به للمسمى ، وهذا مما لا ينزع فيه أحد من العقلاء ؛ لأن لفظ اسم ( الف ، سين ، ميم ) يراد به الشخص . وما ذكروه من قول لبيد :  
 ❦ إلى الحول ثم اسم السلام عليكما ❦

فراده ثم التطق بهذا الاسم وذكره وهو التسليم المقصود ، كأنه قال ثم سلام عليكم ، ليس مراده أن السلام يحصل عليهما بدون أن ينطق به ، ويذكر اسمه . فان نفس السلام قول ، فان لم ينطق به ناطق ويذكره لم يحصل .

وقد احتج بعضهم بقول سيديوه أن الفعل امثلة اخذت من لفظ احداث الأسماء ، وبني لما مضى ولما لم يكن بعد ، وهذا لا حجة فيه ؛ لأن سيديوه مقصوده بذكر الاسم والفعل ونحو ذلك الألفاظ . وهذا اصطلاح التحويين ، سمو الألفاظ بأسماء معانيها ؛ فسموا قام ويقوم وقم فعلاً ؛ والفعل هو نفس الحركة ؛ فسموا اللفظ الدال عليها باسمها .

وكذلك إذا قالوا : اسم معرب ومبني ، فقصودهم اللفظ ، ليس مقصودهم للمسمى ، وإذا قالوا هذا الاسم فاعل فمراهم أنه فاعل في اللفظ ؛ أي اسند اليه 'افعل' ، ولم يرد سيديوه بلفظ الأسماء للمسميات كما زعموا ؛ ولو اراد ذلك فسدت صناعته .

## فصل

واما الذين قالوا : ان الاسم غير المسمى ، فهم إذا أراحوا ان الاسماء التي هي أقوال ليست نفسها هي للمسميات ، فهذا أيضاً لا ينزع فيه احد من العقلاء .

وارباب القول الاول لا ينزعون في هذا ، بل عبروا عن الاسماء هنا بالتسميات ، وهم أيضاً لا يمكنهم النزاع في ان الأسماء المذكورة في الكلام ، مثل قوله يا آدم ! يا نوح ! يا ابراهيم ! إنما اريد بها نداء للمسمين بهذه الأسماء .

وإذا قيل : خلق الله السموات والأرض ، فللراد خلق للمسمى بهذه الالفاظ ؛ لم يقصد انه خلق لفظ السماء ولفظ الارض ، والتاس لا يفهمون من ذلك إلا المعنى المراد به ، ولا يخطر بقلب احد ارادة الالفاظ ؛ لما قد استقر في نفوسهم من ان هذه الالفاظ والاسماء يراد بها المعاني والمسميات ؛ فاذا تكلم بها فهذا هو المراد ؛ لكن لا يعلم انه للمراد ان لم ينطق بالالفاظ والاسماء للمينة للمراد الدالة عليه . وهذا من البيان الذي انعم الله به على بني آدم في قوله : (خلق الانسان علمه البيان ) وقد علم آدم الأسماء كلها سبحانه وتعالى .

ولكن هؤلاء الذين اطلقوا من الجهمية والمعتزلة ان الاسم غير المسمى مقصود من اسماء الله غيره ؛ وما كان غيره فهو مخلوق .

ولهذا قالت الطائفة الثالثة : لا نقول هي المسمى ولا غير المسمى .

فيقال لهم : قولكم ان اسماء غيره مثل قولكم ان كلامه غيره ، وان إرادته غيره ، ونحو ذلك ، وهذا قول الجهمية نفاة الصفات ، وقد عرفت شبههم وفسادها في غير هذا الموضع ؛ وهم متناقضون من وجوه كما قد بسط في مواضع .

فأنتهم يقولون : لا ثبت قديماً غير الله ، او قديماً ليس هو الله ، حتى كفروا أهل الإثبات ، وإن كانوا متأولين ، كما قال أبو الهذيل : إن كل متأول كان تأويله تشبيهاً له بخلقه وتجويزاً له في فهمه وتكذيباً لحبره فهو كافر ؛ وكل من أثبت شيئاً قديماً لا يقال له الله فهو كافر ، ومقصوده تكفير مثبتة الصفات والقدر ، ومن يقول إن أهل القبلة يخرجون من النار ولا يخلدون فيها .

فما يقال هؤلاء : إن هذا القول ينعكس عليكم ، فأنتم أولى بالتشبيه والتجويز والتكذيب ؛ وأثبت قديم لا يقال له الله ، فإنكم تشبهونه بالمجادات بل بالعمومات ، بل بالسمات ، وتقولون أنه يحيط الحسنات العظيمة بالذنوب الواحد ؛ ويخلد عليه في النار ، وتكذبون بما أخبر به من مغفرته ورحمته ،

واخراجه اهل الكبائر من النار بالشفاعة وغيرها ، وانه من يعمل مثقال ذرة خيراً يره ، ومن يعمل مثقال ذرة شراً يره .

واتم تثبتون قديماً لا يقال له الله ، فانكم تثبتون ذاتاً مجردة عن الصفات ، ومعلوم انه ما ليس بحى ، ولا عليم ، ولا قدير ، فليس هو الله ، فن أثبت ذاتاً مجردة فقد اثبت قديماً ليس هو الله ، وان قال انا اقول انه لم يزل حياً عليمياً قديراً ، فهو قول مثبتة الصفات ؛ نفس كونه حياً ليس هو كونه علماً ، ونفس كونه علماً ليس هو كونه قادراً ، ونفس ذلك ليس هو كونه ذاتاً متصفة بهذه الصفات ، فهذه معان متميزة في العقل ليس هذا هو هذا .

فان قلتم هي قديمة فقد اثبتتم معاني قديمة ؛ وان قلتم هي شيء واحد جعلتم كل صفة هي الأخرى ، والصفة هي للوصف ، فجعلتم كونه حياً هو كونه علماً وجعلتم ذلك هو نفس الذات ، ومعلوم ان هذا مكابرة ، وهذه للمعاني هي معاني اسمائه الحسنى ، وهو سبحانه لم يزل متكلماً اذا شاء .

فهو للسمى نفسه بأسمائه الحسنى ، كما رواه البخاري في صحيحه عن ابن عباس انه لما سئل عن قوله : ( وكان الله عزيزاً حكيماً ) ، ( غفوراً رحيماً ) فقال هو سمي نفسه بذلك ، وهو لم يزل كذلك ؛ فأثبت قمع معاني اسمائه الحسنى وانه هو الذي سمي نفسه بها .

فاذا قلتم ان اسماءه او كلامه غيره فلفظ « الغير » مجمل ؛ ان اردتم ان ذلك شيء بائن عنه فهذا باطل ؛ وان اردتم انه يمكن الشعور بأحدهما دون الآخر فقد

يذكر الانسان الله ويخطر بقلبه ولا يشعر حينئذ بكل معاني أسمائه ؛ بل ولا يخطر له حينئذ أنه عزيز وأنه حكيم ، فقد أمكن العلم بهذا دون هذا ؛ وإذا أريد بالغير هذا فالما يفيد المبانية في ذهن الانسان ؛ لكونه قد يعلم هذا دون هذا ، وذلك لا يفي التلازم في نفس الامر ، فهي معان متلازمة لا يمكن وجود الذات دون هذه للمعاني ، ولا وجود هذه للمعاني دون وجود الذات .

واسم « الله » إذا قيل الحمد لله أو قيل بسم الله يتناول ذاته وصفاته ، لا يتناول ذاتاً مجردة عن الصفات ، ولا صفات مجردة عن الذات ، وقد نص أئمة السنة — كأحد وغيره — على ان صفاته داخلية في مسمى اسمائه ، فلا يقال : ان علم الله وقدرته زائدة عليه ؛ لكن من اهل الاثبات من قال : انها زائدة على الذات . وهذا اذا اريد به انها زائدة على ما اثبتناه لاهل النبي من الذات المجردة فهو صحيح ؛ فان اولئك قصرُوا في الاثبات ، فزاد هذا عليهم ، وقال الرب له صفات زائدة على ما علمتموه .

وان اراد انها زائدة على الذات للموجودة في نفس الامر فهو كلام متناقض ؛ لأنه ليس في نفس الامر ذات مجردة حتى يقال ان الصفات زائدة عليها ؛ بل لا يمكن وجود الذات الا بما به تصير ذاتاً من الصفات ، ولا يمكن وجود الصفات الا بما به تصير صفات من الذات ، فتخيل وجود احدهما دون الآخر ، ثم زيادة الآخر عليه تخيل باطل .

ولما الذين يقولون : ان « الاسم للسمى » — كما يقوله اكثر اهل السنة

فهؤلاء وافقوا الكتاب والسنة والمقول ، قال الله تعالى : ( والله الاسماء الحسنى )  
وقال : ( ايها تدعوا فله الاسماء الحسنى ) .

وقال النبي صلى الله عليه وسلم : « ان لله تسعة وتسعين اسماً » ، وقال النبي  
صلى الله عليه وسلم ان لى خمسة اسماء : انا محمد ، واحمد ، وللاحي ، والحاشر ،  
والعاقب » وكلاهما فى الصحيحين .

واذا قيل لهم : اهو المسمى ام غيره ؟ فصلوا ، فقالوا : ليس هو نفس  
المسمى ، ولكن يراد به المسمى ، واذا قيل انه غيره بمعنى انه يجب ان يكون مباننا  
له ، فهذا باطل ، فان الخلق قد يتكلم باسماء نفسه فلا تكون باثمة عنه فكيف  
بالخالق ، واسماؤه من كلامه ، وليس كلامه باثماً عنه ، ولكن قد يكون الاسم نفسه  
باثماً ، مثل ان يسمي الرجل غيره باسم ، او يتكلم باسمه . فهذا الاسم نفسه ليس  
قاتماً بالمسمى ، لكن المقصود به للمسمى ، فان الاسم مقصوده اظهار «المسمى» وبيانته .

وهو مشتق من « السمو » ، وهو العلو ، كما قال النحاة البصريون ، وقال  
النحاة الكوفيون هو مشتق من « السمة » وهي العلامة ، وهذا صحيح فى  
«الاشتقاق الاوسط» وهو ما يتفق فيه حروف اللفظين دون ترتيبهما ، فانه فى كليهما  
( السين والميم والواو ) ، والمعنى صحيح ، فان السمة والسميا العلامة .

ومنه يقال : وسمته اسمه كقوله : ( سنسمه على الخرطوم ) ومنه التوسم  
كقوله : ( آيات للتوسمين ) لكن اشتقاقه من «السمو» هو الاشتقاق الخاص  
الذى يتفق فيه اللفظان فى الحروف وترتيبها ، ومعناه اخص واتم ، فانهم يقولون

في تصريفه سميت ولا يقولون وسمت ، وفي جمعه أَسْمَاءُ لا أَوْسَامُ ، وفي تصغيره سَمِي لا وَسِيم . ويقال لصاحبه مسمى لا يقال موسوم ، وهذا للمعنى أخص .

«فإن العلو مقارن للظهور» كلما كان الشيء أعلى كان أظهر ، وكل واحد من العلو والظهور يتضمن للمعنى الآخر ، ومنه قول النبي صلى الله عليه وسلم في الحديث الصحيح : « وانت الباطن فليس فوقك شيء » ولم يقل فليس أظهر منك شيء ؛ لأن الظهور يتضمن العلو والفوقية ؛ فقال : « فليس فوقك شيء » . ومنه قوله : ( فما استطاعوا أن يظهروه ) أى بعلاوا عليه . ويقال ظهر الخطيب على المنبر إذا علا عليه . ويقال للجبل العظيم علم ؛ لأنه لعلوه وظهوره يعلم ويعلم به غيره . قال تعالى : ( ومن آياته الجوار في البحر كالأعلام ) .

وكذلك « الراية العالية » التي يعلم بها مكان الأمير والجيوش ؛ يقال لها علم ، وكذلك العلم في الثوب لظهوره ، كما يقال لعرف الديك وللجبال العالية أعراف ، لأنها لعلوها تعرف ، فالاسم يظهر به للمسمى ويعلو ؛ فيقال للمسمى : أى أظهره وإعله أى أعل ذكره بالاسم الذي يذكر به ؛ لكن يذكر تارة بما يحمده به ، ويذكر تارة بما ينم به ، كما قال تعالى : ( وجعلنا لهم لسان صدق علياً ) ، وقال : ( ورفعنا لك ذكرك ) ، وقال : ( وتركنا عليه في الآخرين . سلام على نوح في العالمين ) .

وقال في النوع للنوم : ( واتبعناهم في هذه الدنيا لئلا نرى يوم القيمة هم من المقبوحين ) ، وقال تعالى : ( تلو عليك من نبأ موسى وفرعون ) . فكلاهما ظهر ذكره ؛ لكن هذا امام في الخير وهذا امام في الشر .



وبعض النحاة يقول بسمي اسماً لأنه علا على المسمى؛ أو لأنه علا على قسيمه  
 الفعل والحرف؛ وليس المراد بالاسم هذا، بل لأنه يعلى للمسمى فيظهر؛ ولهذا  
 يقال سميته أى اهليته، واظهرته، فتجعل للمعلى للظهر هو المسمى، وهذا إما  
 يحصل بالاسم.

ووزنه مفعول وفعل، وجمعه أسماء، كقنو واقناء، وعضو وأعضاء. وقد  
 يقال فيه سُمَ رسم بحذف اللام. ويقال: سُمي كما قال: والله اسمك سما مباركا.

وما ليس له اسم، فانه لا يذكر ولا يظهر ولا يعلى ذكره؛ بل هو كالشيء  
 الخفى الذى لا يعرف؛ ولهذا يقال: الاسم دليل على المسمى، وعلم على المسمى،  
 ونحو ذلك.

ولهذا كان «أهل الاسلام، والسنة» الذين يذكرون أسماء الله، يعرفونه  
 ويعبدونه، ويحبونه ويذكرونه، ويظهرون ذكره.

«ولللاحقة»: الذين ينكرون أسماء وتعرض قلوبهم عن معرفته وعبادته،  
 وعجنته وذكره؛ حتى ينسوا ذكره (نسوا الله فنسيهم)، (ولا تكونوا كالذين  
 نسوا الله فانسأهم انفسهم)، (واذكروا ربك فى نفسك تضرعاً وخيفة ودون  
 الجهر من القول بالعدو والاصال ولا تكن من الغافلين).

والاسم يتناول اللفظ والمعنى المتصور فى القلب، وقد يراد به مجرد اللفظ،  
 وقد يراد به مجرد للمعنى، فانه من الكلام؛ «والكلام» اسم للفظ والمعنى، وقد

يراد به أحدهما ؛ ولهذا كان من ذكر الله بقلبه أو لسانه فقد ذكره ، لكن ذكره بهما أتم .

والله تعالى قد أمر بتسبيح اسمه ، وأمر بالتسبيح باسمه ، كما أمر بدعائه بأسمائه الحسنى ؛ فيدعى بأسمائه الحسنى ، ويسبح اسمه وتسبيح اسمه هو تسبيح له ؛ إذ المقصود بالاسم المسمى ؛ كما أن دعاء الاسم هو دعاء للمسمى . قال تعالى : ( قل ادعوا الله أو ادعوا الرحمن إيا ما تدعوا فله الأسماء الحسنى ) .

والله تعالى يأمر بذكره تارة ، ويذكر اسمه تارة ؛ كما يأمر بتسبيحه تارة وتسبيح اسمه تارة ؛ فقال : ( اذكروا الله ذكراً كثيراً ) ( واذكر ربك في نفسك ) وهذا كبير . وقال : ( واذكر اسم ربك وتبتل إليه تبتيلاً ) كما قال : ( وكلوا مما ذكر اسم الله ) ( ولا تأكلوا مما لم يذكر اسم الله عليه ) ( فكلوا مما أمسكن عليكم واذكروا اسم الله عليه ) .

لكن هنا يقال : بسم الله ؛ فيذكر نفس الاسم الذي هو « الف سين ميم » وأما في قوله : ( واذكر اسم ربك ) ؛ فيقال : سبحان الله والحمد لله ولا إله إلا الله .

وهذا أيضاً مما يبين فساد قول من جعل الاسم هو للمسمى . وقوله في الذبيحة ( فكلوا مما ذكر اسم الله عليه ) كقوله : ( اقرأ باسم ربك الذي خلق ) وقوله : ( بسم الله مجراها ومرساها ) فقوله : ( اقرأ باسم ربك ) هو قراءة بسم الله في أول السور .

وقد بسط الكلام على هذا في غير هذا الموضع ، وبين ان هذه الآية تدل على أن القاريء مأمور ان يقرأ بسم الله ، وانها ليست كسائر القرآن ، بل هي تابعة لغيرها ، وهنا يقول : ( بسم الله الرحمن الرحيم ) كما كتب سليمان ، وكما جاءت به السنة للتواترة واجمع المسلمون عليه ؛ فينطق بنفس الاسم الذي هو اسم مسمى ، لا يقول بالله الرحمن الرحيم ؛ كما في قوله : ( واذا كرسم ربك ) فانه يقول : سبحان الله والمحمد لله ولا إله إلا الله ونحو ذلك ، وهنا قال : ( اقرا باسم ربك ) لم يقل : اقرا اسم ربك ، وقوله : ( واذا كرسم ربك ) يقتضي ان يذكره بلسانه .

واما قوله : ( واذا ذكر ربك ) فقد يتناول ذكر القلب . وقوله : ( اقرا باسم ربك ) هو كقول الآكل باسم الله . والذابح باسم الله ، كما قال النبي صلى الله عليه وسلم : « ومن لم يكن ذبح فليذبح بسم الله » .

واما التيسيح فقد قال : ( وسبحوه بكرة واصيلاً ) وقال : ( سبح اسم ربك الاعلى ) ، وقال : ( فسبح باسم ربك العظيم ) .

وفي الدعاء : ( قل ادعوا الله او ادعوا الرحمن اياً ما تدعوا فله الاسماء الحسنی ) فقوله : ( اياً ما تدعوا ) يقتضي تمدد للدعوى لقوله ( اياً ما ) وقوله ( فله الاسماء الحسنی ) يقتضي ان للدعوى واحد له الاسماء الحسنی ، وقوله ( ادعوا الله او ادعوا الرحمن ) — ولم يقل ادعوا باسم الله او باسم الرحمن — يتضمن ان للدعوى هو الرب الواحد بذلك الاسم .

فقد جعل الاسم تارة مدعوأ ، وتارة مدعوأ به ، في قوله : ( والله الاسماء الحسنى فادعوه بها ) فهو مدعو به باعتبار ان للدعو هو للسمى ، واتما يدعى باسمه . وجعل الاسم مدعوأ باعتبار ان المقصود به هو للسمى ، وان كان في اللفظ هو للدعو المنادى ، كما قال ( قل ادعوا الله او ادعوا الرحمن ) اي ادعوا هذا الاسم ، او هذا الاسم ، والمراد اذا دعوته هو للسمى ؛ اي الاسمين دعوت ومرادك هو للسمى : ( فله الاسماء الحسنى ) .

فن تبر هذه المعاني اللطيفة تبين له بعض حكم القرآن واسرارها ، فتبارك الذي زل الفرقان على عبده فانه كتاب مبارك تنزيل من حكيم حميد ، لا تنقضي عجائبه ، ولا يشبع منه العلماء ، من ابتغى الهدى في غيره اضله الله ، ومن ركه من جبار قصمه الله ، وهو جل الله المتين ، وهو الذكر الحكيم ، وهو الصراط المستقيم ، وهو قرآن عجب يهدي الى الرشدا ، اترله الله هدى ورحمة ، وشفاء وبيانا وبصائر وتذكرا .

فالحمد لله رب العالمين حمداً كثيراً طيباً مباركاً فيه كما يحب ربنا ويرضى ، وكما ينبغي لكرم وجهه ومزجه .

آخره والله الحمد ولله صلى الله على محمد وآله وصحبه وسلم .

## سئل :-

عمن زعم ان «الامام احمد» كان من اعظم الثقات للصفات - صفات الله تعالى - وانما الذين انتسبوا اليه من اتباعه في المذهب ظنوا انه كان من اهل الاثبات الثانی للتعطيل ، جهلاً منهم بما جرى له ، فانه اتفق له امر عجيب :

وهو ان ناساً من «الزنادقة» قد علموا زهد احمد وورعه وتقواه ، وان الناس يتبعونه فيما يذهب اليه ، فجمعوا له كلاماً في الاثبات ، وعزوه الى تفاسير وكتب احاديث ، و اضافوا ايضاً الى الصحابة والائمة وغيرهم ، حتى اليه هو - شيئاً كثيراً من ذلك على لسانه - وجعلوا ذلك في صندوق مقفل ، وطلبوا من الامام احمد ان يستودع ذلك الصندوق منهم ، واطهروا انهم على سفر ونحو ذلك ، وانهم غرضهم الرجوع اليه ليأخذوا تلك الودبة ، وم يعلمون انه لا يتعرض لما في الصندوق ، فلم يزل عنده ذلك إلى ان توفاه الله ، فدخل اتباعه ، والذين أخذوا عنه العلم ، فوجدوا ذلك الصندوق وفتحوه ، فوجدوا فيه تلك «الاحاديث الموضوعة» و«التفاسير والنقول» الباطلة على الاثبات . فقالوا : لو لم يكن الامام احمد يمتدح ما في هذه الكتب : لما اودعها هذا الصندوق واحترز عليها ، فقرأوا تلك الكتب ، واشهروها في جملة ما اشبهوا من تصانيفه وعلومه

وجعلوا مقصود اولئك الزنادقة ، الذين قصدوا فساد هذه الأمة الاسلامية ، كما حصل مقصود بولس بافساد للملة النصرانية ، بالرسائل التي وضعها لهم .

( فأجاب ) : من قال تلك الحكاية للفترة عن احمد بن حنبل ، وانه اودع عنده صناديق فيها كتب لم يعرف ما فيها حتى مات ، واخذها اصحابه فاعتقدوا ما فيها : فهذا يدل على غاية جهل هذا المتكلم ، فان احمد لم يأخذ عنه للمسلمون كلمة واحدة من صفات الله تعالى قالها هو ؛ بل الأحاديث التي يروها اهل العلم في صفات الله تعالى : كانت موجودة عند الأمة قبل ان يولد الامام احمد . وقد رواها اهل العلم غير الامام احمد ؛ فلا يحتاج الناس فيها الى رواية احمد ، بل هي معروفة ثابتة عن النبي صلى الله عليه وسلم ولولم يخلق احمد .

واحد اتما اشتهر انه امام اهل السنة ، والصابر على الخنة ؛ لما ظهرت عن «الجهمية» الذين ينفون صفات الله تعالى ، ويقولون ان الله لا يرى في الآخرة ، وان القرآن ليس هو كلام الله ؛ بل هو مخلوق من المخلوقات ، وانه تعالى ليس فوق السموات ، وان محمداً لم يرج الى الله ، واضلوا بعض ولاية الأمر ؛ فامتحنوا الناس بالرغبة والرغبة ، فمن الناس من أجابهم - رغبة - ومن الناس من أجابهم رغبة - ومنهم من اختفى فلم يظهر لهم .

وصار من لم يجيبهم قطعوا رزقه وعزلوه عن ولايته ، وان كان أسيراً لم يفكوه ولم يقبلوا شهادته ؛ وربما قتلوه او حبسوه .

«والخنة» مشهورة معروفة ، كانت في إمارة للأمن ، والمستمع ، والوائق ؛

مرفعها التوكل ؛ فثبت الله الامام احمد ، فلم يوافقهم على تعطيل صفات الله تعالى ، وناظرهم في العلم فقطعهم ، وعذبوه فصر على عذابهم ، فجعله الله من الأئمة الذين يهدون بأمره . كما قال تعالى : ( وجعلناهم أئمة يهدون بأمرنا لما صبروا وكَلُوا بِآيَاتِنَا يَوْمَئِذٍ ) .

فمن اعطى الصبر واليقين : جعله الله إماما في الدين . وما تكلم به من «السنة» فالما اضيف له لكونه اظهره وأبداه لا لكونه أنشأه وابتدأه ، والا فالسنة سنة النبي صلى الله عليه وسلم ، فأصدق الكلام كلام الله ، وخير الهدي هدي محمد بن عبدالله ، وما قاله الامام احمد هو قول الأئمة قبله ؛ كمالك والثوري ، والاوزاعي ، وحامد بن زيد ، وحامد بن سلمة ، وقول التابعين قبل هؤلاء ، وقول الصحابة الذين اخذوه عن النبي صلى الله عليه وسلم ، واحديث «السنة» معروفة في الصحيحين وغيرهما من كتب الاسلام .

والثقل من احمد وغيره من أئمة السنة : متواتر بآيات صفات الله تعالى ، وهؤلاء متبعون في ذلك ما تواتر عن النبي صلى الله عليه وسلم . فاما ان المسلمين يثبتون عقيدتهم في اصول الدين بقوله ، او بقول غيره من العلماء : فهذا لا يقوله إلا جاهل .

و«احمد بن حنبل» نهى عن تقليد وتقليد غيره من العلماء في الفروع ، وقال : لا تقلد دينك الرجال ، فأنهم لن يسلموا ان يفلطوا . وقال : لا تقلدني ، ولا مالكا ، ولا الثوري ، ولا الشافعي ، وقد جرى في ذلك على سنن غيره

من الأئمة ؛ فكلهم نهوا عن تقليدكم ، كما نهى الشافعي عن تقليده وتقليد غيره .  
من العلماء ، فكيف يقلد احمد وغيره في أصول الدين ؟

واسحاب احمد : مثل ابي داود السجستاني ، وابراهيم الحربي ، وعثمان بن سعيد الدارمي ، وابي زرعة ، وابي حاتم ، والبخاري ، ومسلم ، وبقي بن مخلد ، وابي بكر الأثرم ، وابنيه صالح وعبد الله ، وعبد الله بن عبد الرحمن الدارمي ، ومحمد بن مسلم بن وارة ، وغير هؤلاء الذين هم من اكابر اهل العلم والفقه والدين . لا يقبلون كلام احمد ولا غيره إلا بحجة بينها لهم ، وقد سموا العلم كما سمعه هو ، وشاركوه في كثير من شيوخه ، ومن لم يلحقوه اخذوا عن اصحابه الذين هم نظراؤه ، وهذه الأمور يعرفها من يعرف احوال الاسلام وعلمائه .



# وقال شيخ الاسلام

أبو العباس

تقي الدين بن تيمية قدس الله روحه ونور ضريحه :-

## فصل

في ( الصفات الاختيارية )

وهي الأمور التي يتصف بها الرب عز وجل ، فتقوم بذاته بمشيئته وقدرته ؛  
مثل كلامه ، وسمعه ، وبصره ، وإرادته ، ومحبتة ، ورضاه ، ورحمته ، وغضبه ،  
وسخطه ؛ ومثل خلقه ، وإحسانه ، وعدله ؛ ومثل استوائه ، وعجبه ، وإتيانه ،  
ونزوله ، ونحو ذلك من الصفات التي نطق بها الكتاب العزيز ، والسنة .

« فالجهمية » ومن وافقهم من « المعتزلة » وغيرهم يقولون : لا يقوم بذاته  
شيء من هذه الصفات ، ولا غيرها .

و« الكلائية » ومن وافقهم من « السالية » وغيرهم يقولون : « تقوم صفات  
بغير مشيئته وقدرته ؛ فأما ما يكون بمشيئته وقدرته : فلا يكون إلا مخلوقاً  
منفصلاً عنه .

وأما «السلف وأئمة السنة والحديث» فيقولون : إنه متصف بذلك ، كما نطق به الكتاب والسنة ؛ وهو قول كثير من «أهل الكلام والفلسفة» أو أكثرهم كما ذكرنا أقوالهم بألفاظها في غير هذا الموضع .

ومثل هذا : «الكلام» . فإن السلف ، وأئمة السنة والحديث يقولون : يتكلم بمشيئته وقدرته ؛ وكلامه ليس بمخلوق ؛ بل كلامه صفة له قائمة بذاته . .

ومن ذكر أن ذلك قول أئمة السنة : أبو عبد الله ابن منده ، وأبو عبد الله ابن حامد ، وأبو بكر عبد العزيز ، وأبو اسماعيل الأنصاري وغيرهم ؛

وكذلك ذكر أبو عمر بن عبد البر نظير هذا في «الاستواء» وأئمة السنة — كعبد الله بن المبارك ، وأحمد بن حنبل ، والبخاري ، وعثمان بن سعيد الدارمي ومن لا يحصى من الأئمة ، وذكره حرب بن اسماعيل الكرماني عن سعيد بن منصور ، وأحمد بن حنبل ، وإسحاق بن إبراهيم ، وسائر أهل السنة والحديث — متفقون على أنه متكلم بمشيئته ، وأنه لم يزل متكلماً إذا شاء ، وكيف شاء .

وقد سمي الله القرآن العزيز حديثاً فقال : ( الله نزل أحسن الحديث ) وقال : ( ومن أصدق من الله حديثاً ) . وقال ( ما يأتيهم من ذكر من ربهم محدث ) ؛ وقال النبي صلى الله عليه وسلم : « إن الله يحدث من أمره ما يشاء » وهذا مما احتج به البخاري ، في صحيحه ، وفي غير صحيحه ؛ واحتج به غير البخاري ، كنعيم بن حماد ، وحماد بن زيد

ومن للمشهور عن السلف : ان القرآن العزيز كلام الله غير مخلوق ، منه بدأ ،  
وإليه يعود .

واما « الجهمية » و« المعتزلة » فيقولون : ليس له كلام قائم بذاته ؛ بل كلامه  
منفصل عنه مخلوق عنه و« المعتزلة » يطلقون القول : بأنه يتكلم بمشيئته ؛  
ولكن مرادهم بذلك انه يخلق كلاماً منفصلاً عنه .

و« الكلابية والسالية » يقولون : إنه لا يتكلم بمشيئته وقدرته ؛ بل كلامه  
قائم بذاته ، بدون قدرته ، ومشيئته مثل حياته ؛ وم يقولون : الكلام صفة ذات ؛  
لا صفة فعل يتعلق بمشيئته وقدرته ؛ واولئك يقولون : هو صفة فعل ؛ لكن  
الفعل عندهم : هو المفعول المخلوق بمشيئته وقدرته .

واما « السلف وأئمة السنة » وكثير من اهل الكلام كالحشامية ، والكرامية  
واصحاب ابي معاذ التومني ، وزهير الياضي ، وطوائف غير هؤلاء : يقولون : إنه  
« صفة ذات ، وفعل » هو يتكلم بمشيئته وقدرته كلاماً قائماً بذاته . وهذا هو  
المعقول من صفة الكلام لكل متكلم ، فكل من وصف بالكلام كاللائكة  
والبشر ، والجن ، وغيرهم : فكلامهم لا بد ان يقوم بأنفسهم ، وم يتكلمون  
بمشيئتهم وقدرتهم .

والكلام صفة كمال ؛ لا صفة نقص . ومن تكلم بمشيئته اكمل ممن لا يتكلم  
بمشيئته ؛ فكيف يتصف المخلوق بصفات الكمال دون الخالق ؟!

ولكن « الجهمية والمعتزلة » بنوا على « اصلهم » : ان الرب لا يقوم به صفة ؛ لأن ذلك يزعمهم يستلزم التجسيم والتشبيه الممتنع ؛ إذ الصفة عرض ، والعرض لا يقوم الا بجسم .

و « الكلاية » يقولون : هو متصف بالصفات التي ليس له عليها قدرة ، ولا تكون بمشيئته ؛ فأما ما يكون بمشيئته فانه حادث ، والرب — تعالى — لا تقوم به الحوادث . ويسمون « الصفات الاختيارية » بمسألة « حلول الحوادث » فانه إذا كلم موسى بن عمران بمشيئته وقدرته ، وناداه حين اتاه بقدرته ومشيئته كان ذلك النداء والكلام حادثاً .

قالوا : فلو انصف الرب به لقامت به الحوادث ، قالوا : ولو قامت به الحوادث لم يخل منها ، وما لم يخل من الحوادث فهو حادث ؛ قالوا : ولأن كونه قابلاً لتلك الصفة ان كانت من لوازم ذاته كان قابلاً لها في الأزل ، فيلزم جواز وجودها في الأزل ، والحوادث لا تكون في الأزل ؛ فان ذلك يقتضي وجود حوادث لا أول لها ، وذلك محال ؛ « لوجوه » قد ذكرت في غير هذا للموضع .

قالوا : وبذلك استدلتنا على حدوث الأجسام ، وبه عرفنا حدوث العالم ، وبذلك اثبتنا وجود الصانع ، وصدق رساله ؛ فلو قدحنا في تلك لزم القدح في اصول « الايمان » و « التوحيد » .

وان لم يكن من لوازم ذاته صار قابلاً لها بعد ان لم يكن قابلاً ، فيكون

قابلاً لتلك الصفة ، فيلزم التسلسل المتع . وقد بسطنا القول على عامة ما ذكرناه في هذا الباب ، وبيننا فسادَه وتناقضه على وجه لا تبقى فيه شبهة لمن فهم هذا الباب .

وفضلاً — وم للتأخرون : كلارازي والآمدي والطوسي والحلي وغيرهم — متفقون بأنه ليس لهم حجة عقلية على نفي ذلك ؛ بل ذكر الرازي واتباعه ان هذا القول يلزم جميع الطوائف ، ونصره في آخر كتبه : « كالطالب العالية » — وهو من اكبر كتبه الكلامية الذي سماه « نهاية العقول في دراية الأصول » — لما عرف فساد قول النفاة لم يعتمد على ذلك في « مسألة القرآن ».

فان عمدتهم في « مسألة القرآن » إذا قالوا : لم يتكلم بمشيئته وقدرته — قالوا — لأن ذلك يستلزم حلول الحوادث ؛ فلما عرف فساد هذا الاصل لم يعتمد على ذلك في « مسألة القرآن » . فان عمدتهم عليه ؛ بل استدلل بإجماع مركب ، وهو دليل ضعيف الى النفاة ، لأنه لم يكن عنده في نصر قول الكلالية غيره ؛ وهذا مما يبين انه وامثاله تبيين له فساد قول الكلالية .

وكذلك « الآمدي » ذكر في « ابكار الأفكار » ما يبطل قولهم ، وذكر انه لا جواب عنه ، وقد كشفت هذه الأمور في مواضع ؛ وهذا معروف عند عامة العلماء حتى الحلي بن المطهر ذكر في كتبه ان القول بنفي « حلول الحوادث » لا دليل عليه ؛ فالتنازع جاهل بالعقل والشرع .

وكذلك من قبل هؤلاء كآبي العالي وذويه ، إنما عمدتهم ان « الكرامية »  
 قالوا ذلك وتناقصوا ، فيبينون تناقض الكرامية ، ويظنون انهم إذا بينوا تناقض  
 الكرامية - وهم منازعهم - فقد فلجوا ؛ ولم يعلموا ان السلف وأئمة السنة  
 والحديث - بل من قبل الكرامية من الطوائف - لم تكن تلتفت الى  
 الكرامية وامثالهم ؛ بل تكلموا بذلك قبل ان تخلق الكرامية : فان ابن كرام  
 كان متأخراً بعد احمد بن حنبل ، في زمن مسلم بن الحجاج ، وطبقته وأئمة  
 السنة والتكلمون تنكلموا بهذه قبل هؤلاء ، وما زال السلف يقولون  
 بموجب ذلك .

لكن لما ظهرت « الجهمية النفاة » في اوائل المائة الثانية ، بين علماء  
 المسلمين ضلالهم وخطأهم ؛ ثم ظهر رغبة الجهمية في اوائل المائة الثالثة ،  
 وامتنح « العلماء » : الامام احمد وغيره ، فجردوا الرد على الجهمية وكشف ضلالهم  
 حتى جرد الامام احمد الآيات التي من القرآن ، تدل على بطلان قولهم ، وهي  
 كثيرة جداً .

بل الآيات التي تدل على « الصفات الاختيارية » التي يسمونها « حلول  
 الحوادث » كثيرة جداً ، وهذا كقوله تعالى : ( ولقد خلقناكم ثم صورناكم ثم  
 قلنا للملائكة اسجدوا لآدم فسجدوا ) فهذا بين في انه اما امر الملائكة  
 بالسجود بعد خلق آدم ؛ لم يأمرهم في الازل ؛ وكذلك قوله : ( ان مثل عيسى  
 عند الله كمثل آدم خلقه من تراب ثم قال له كن فيكون ) فلما قال له : بعد  
 ان خلقه من تراب ؛ لا في الازل .

وكذلك قوله في « قصة موسى » : ( فلما جاءها نودي ان بورك من في النار ومن حولها ) وقال تعالى : ( فلما اتاها نودي من شاطئ الوادى الأيمن في البقعة المباركة من الشجرة ان يا موسى انا الله رب العالمين ) فهذا بين في انه انما ناداه حين جاء لم يكن النداء في الازل ، كما يقوله « الكلاية » يقولون : ان النداء قائم بذات الله في الازل ، وهو لازم لذاته لم يزل ولا يزال منادياً له لكنه لما اتى خلق فيه احرا كما كان موجوداً في الازل .

ثم من قال منهم ان الكلام معنى واحد : منهم من قال : سمع ذلك المعنى . باذنه كما يقول الأشعري ، ومنهم من يقول : بل افهم منه ما افهم : كما يقوله : القاضي ابو بكر وغيره ، ف قيل لهم : عندكم هو معنى واحد لا يتبعض ولا يتعدد ، فموسى فهم للمعنى كله او بعضه ؟ ان قلتم كله فقد علم علم الله كله ، وان قلتم بعضه فقد تبعض ، وعندكم لا يتبعض .

ومن قال من اتباع « الكلاية » : بأن النداء وغيره من الكلام القديم حروف ، او حروف واصوات لازمة لذات الرب ، كما تقوله « السالية » ومن وافقهم ، يقولون : انه يخلق له احرا كما لتلك الحروف والاصوات ، والقرآن والسنة وكلام السلف قاطبة يقتضي انه انما ناداه وناداه حين اتى ، لم يكن النداء موجوداً قبل ذلك ، فضلاً عن ان يكون قديماً أزلياً .

وقال تعالى : ( فلما اكلا منها بدت لهما سوءاتهما وطفقا يخفان عليهما من ورق الجنة ، وناداهما ربهما أن أتكما عن تلكا الشجرة وأقل لكما إن

الشيطان لكما عدو ميين). وهذا يدل على أنه لما أكل منها ناداهما ، لم ينادهما قبل ذلك . وقال تعالى : ( وروم يناديهم فيقول : ماذا أجستم للرسلين ) . ( وروم يناديهم فيقول : أين شركائي الذين كنتم تزعمون ) . فجعل النداء في يوم معين ، وذلك اليوم حادث كائن بعد أن لم يكن ، وهو حينئذ يناديهم ، لم ينادهم قبل ذلك .

وقال تعالى : ( يا أيها الذين آمنوا أوفوا بالعقود أحلت لكم بهيمة الأنعام إلا ما يتلى عليكم غير محلي الصيد وأنتم حرم ، ان الله يحكم ما يريد ) . فبين أنه يحكم فيحلل ما يريد ويحرم ما يريد ، ويأمر بما يريد ، فجعل التحليل والتحريم والأمر والنهي متعلقاً بإرادته ، وينهي بإرادته ، ويحلل بإرادته ويحرم بإرادته ، و« الكلاية » يقولون : ليس شيء من ذلك بإرادته ؛ بل قديم لازم لذاته غير مراد له ولا مقصور . و« المعتزلة مع الجهمية » يقولون : كل ذلك مخلوق منفصل عنه ، ليس له كلام قائم به ، لا بإرادته ولا بتغير إرادته ، ومثل هذا كبير في القرآن العزيز .



## فصل

وكذلك في «الارادة» و«الحبة» كقوله تعالى: (إنما أمره إذا أراد شيئاً أن يقول له كن فيكون). وقوله: (ولا تقولن لشيء إني فاعل ذلك غداً إلا إن يشاء الله) وقوله: (لندخلن للمسجد الحرام إن شاء الله آمين)، وقوله: (وإذا أردنا أن نهلك قرية أمرنا مترفياً ففسقوا فيها فحق عليها القول) وقوله: (وإذا أراد الله بقوم سوءاً فلا مرد له) وقوله: (وإذا شئنا بدلنا أمثالهم تبديلاً) وقوله: (ولئن شئنا لنذهبن بالذي أوحينا إليك) وأمثال ذلك في القرآن العزيز.

فإن جوارزم الفعل المضارع ونواصبه تخلصه للاستقبال، مثل «إن» و«أن»، وكذلك «إذا» ظرف لما يستقبل من الزمان، فقوله: (إذا أراد) و«إن شاء الله» ونحو ذلك، يقتضي حصول ارادة مستقبلية ومشية مستقبلية.<sup>٦</sup>

وكذلك في الحبة والرضا، قال الله تعالى: (قل إن كنتم تحبون الله فاتبعوني يحبكم الله) فإن هذا يدل على ما هم إذا اتبعوه أحبه الله، فانه جزم قوله: «يحبيكم» به، فجزمه جواباً للأمر، وهو في معنى الشرط، فتقديره: (إن تتبعوني يحبيكم الله). ومعلوم أن جواب الشرط والأمر إنما يكون بعده لا قبله، فحبة الله لهم إنما تكون بعد اتباعهم للرسول، والمتنازعون منهم من يقول: ما هم

حجة بل المراد ثواباً مخلوقاً ، ومنهم من يقول : بل ثم حجة قديمة ازلية اما الارادة  
واما غيرها ، والقرآن يدل على قول السلف ائمة السنة المخالفين للقولين .

وكذلك قوله : ( ذلك بأنهم اتبعوا ما أسخط الله وكرهوا رضوانه ) فانه يدل  
على ان اعمالهم اسخطته . فهي سبب لسخطه ، وسخطه عليهم بعد الاعمال ؛ لاقبلها .  
وكذلك قوله : ( فلما آسفونا انتقمنا منهم ) ، وكذلك قوله : ( ان تكفروا فان  
الله غني عنكم ولا يرضى لعباده الكفر وان تشكروا يرضه لكم ) علق الرضا  
بشكرهم وجعله مجزوماً جزاء له ، وجزاء الشرط لا يكون الا بعده .

وكذلك قوله : ( ان الله يحب التوابين ويحب المتطهرين ) ( ويحب للتقين )  
( ويحب المقسطين ) ( ويحب الذين يقاتلون في سبيله صفاً ) ونحو ذلك ، فانه  
يدل على ان المحبة بسبب هذه الاعمال ، وهي جزاء لها ، والجزاء انما يكون  
بعد العمل والسبب .

## فصل

وكذلك « السمع » و « البصر » و « النظر » . قال الله تعالى : ( وقل اعملوا فسيرى الله عملكم ورسوله ) هذا في حق المنافقين . وقال في حق التائبين : ( وقل اعملوا فسيرى الله عملكم ورسوله والمؤمنون ) وقوله « فسيرى الله » دليل على انه يراها بعد نزول هذه الآية الكريمة ، والمنازع اما ان ينفى الرؤية ؛ ولما ان يثبت رؤية قديمة ازلية . وكذلك قوله ( ثم جعلناكم فئات في الارض من بعدكم لتنظروا كيف تعملون ) ، ولام كي تقضي ان ما بعدها متأخر عن المعلول ، فنظره كيف يعملون هو بعد جعلهم فئات .

وكذلك ( قد سمع الله قول التي تجادلك في زوجها ، وتشتكي الى الله ، والله يسمع تحاوركما ) اخبر انه يسمع تحاورها حين كانت تجادل وتشتكي الى الله . وقال النبي صلى الله عليه وسلم : « اذا قال الامام سمع الله لمن حمده ، فقولوا ربنا ولك الحمد ، يسمع الله لكم » فجعل سمع لنا جزءا وجوابا للحمد ، فيكون ذلك بعد الحمد ، والسمع يتضمن مع سمع القول قبوله واجابته ، ومنه قول الخليل ( ان ربي لسميع الدعاء ) .

وكذلك قوله : ( لقد سمع الله قول الذين قالوا ان الله فقير ونحن اغنياء ) وقوله لموسى : ( اتى معكما اسمع وارى ) .

و «المعقول الصريح» يدل على ذلك ، فان للمعقول لا يرى ، ولا يسمع  
بصرح العقل وانفاق العقلاء ؛ لكن قال من قال من «السالية» : انه يسمع ويرى  
موجوداً في علمه لا موجوداً باتناً عنه ، ولم يقل إنه يسمع ويرى باتناً عن الرب .

فاذا خلق العباد ، وعملوا ، وقالوا ؛ فلما ان تقول انه يسمع أقوالهم ويرى  
أعمالهم ؛ ولما لا يرى ولا يسمع . فان نفى ذلك فهو تعطيل لهمايتين الصفتين ،  
وتكذيب للقرآن ، وهما صفتا كمال لا نقص فيه ، فن يسمع ويبصر أكل  
من لا يسمع ولا يبصر .

والخلق يتصف بأنه يسمع ويبصر ، فيمتنع اتصاف الخلق بصفات الكمال  
دون الخالق سبحانه وتعالى ، وقد عاب الله تعالى من يعبد من لا يسمع ولا يبصر  
في غير موضع . ولأنه حي ، والحي إذا لم يتصف بالسمع والبصر التصف بضد  
ذلك وهو العمى والصمم وذلك محتمع ، وبسط هذا له موضع آخر .

وانما «المقصود هنا» انه اذا كان يسمع ويبصر الأقوال والأعمال بعد أن  
وجدت ؛ فلما ان يقال : انه تجدد ، وكان لا يسمعها ولا يبصرها ، فهو بعد  
ان خلقها لا يسمعها ولا يبصرها . وان تجدد شيء : فلما ان يكون وجوداً  
او عدماً ؛ فان كان عدماً فلم يتجدد شيء ، وان كان وجوداً : فلما ان يكون  
قائماً بذات الله ، او قائماً بذات غيره ، و «الثاني» يستلزم ان يكون ذلك الغير هو  
الذي يسمع ويرى ، فيتعين ان ذلك السمع والرؤية للوجودين قائم بذات الله ،  
وهذا لا حيلة فيه .

و «الكلاية» يقولون في جميع هذا الباب : للتجدد هو تعلق بين الأمر والمأمور ، وبين الإرادة والمراد ، وبين السمع والبصر . والسموع والمرئي يقال لهم : هذا التعلق إما ان يكون وجوداً وإما ان يكون عدماً ، فان كان عدماً فلم يتجدد شيء ، فان العدم لا شيء وان كان وجوداً بطل قولهم .

وإيضاً لحديث «تعلق» هو نسبة ، وإضافة من غير حدوث ما يوجب ذلك متمم ، فلا يحدث نسبة وإضافة إلا بحدوث امر وجودي يقضي ذلك . وطائفة منهم ابن عقيل ، يسمون هذه النسبة «أحوالاً» .

و «الطوائف» متفقون على حدوث «نسب» و «إضافات» و «تعلقات» لكن حدوث النسب بدون حدوث ما يوجبها متمم . فلا يكون نسبة وإضافة إلا تابعة لصفة ثبوتية ؛ كالأبوة ، والبنوة ، والفوقية ، والتحتية ، والتمام ، والتمام . فانها لا بد ان تستلزم اموراً ثبوتية .

وكذلك كونه «خالقاً» و «رازقاً» و «محسناً» و «عادلاً» . فان هذه افعال فعلها بمشيئته وقدرته ، اذ كان يخلق بمشيئته ، ويرزق بمشيئته ، ويعمل بمشيئته ، ويحسن بمشيئته . والتي عليه «جواهر المسلمين» من السلف . والخلف ان الخلق غير المخلوق ؛ فالخلق فعل الخالق ، والمخلوق مفعوله ؛ ولهذا كان النبي صلى الله عليه وسلم يستعيز بأفعال الرب وصفاته ، كما في قوله صلى الله عليه وسلم «اموذ برضاك من سخطك ، ومعافاتك من عقوبتك ، وبك منك لا احصي ثناء عليك انت كما اثنيت على نفسك .» فاستعاذ بمعافاته كما استعاذ برضاه .

وقد استدل «أئمة السنة» كاحد وغيره على أن «كلام الله غير مخلوق» بأنه استعاذ به فقال : «من نزل منزلاً فقال : أعوذ بكلمات الله التامة من شر ما خلق ، لم يضره شيء حتى يرتحل منه .» فكذلك معافاته ورضاه غير مخلوق لأنه استعاذ بهما والعافية القائمة بيد العبد مخلوقة ، فانها نتيجة معافاته .

وإذا كان «الخلق فعله» و «المخلوق مفعوله» وقد خلق الخلق بمشيئته دل على أن الخلق فعل يحصل بمشيئته ويمتنع قيامه بغيره ، فدل على أن أفعاله قائمة بذاته ، مع كونها حاصلة بمشيئته وقدرته . وقد حكى البخاري إجماع العلماء على الفرق بين الخلق والمخلوق ، وعلى هذا يدل « صريح العقول » .

فانه قد ثبت بالأدلة العقلية والسمعية ، أن كل ما سوى الله تعالى مخلوق محدث كائن بعد أن لم يكن ، وإن الله انفرد بالقسم والأزلية ؛ وقد قال تعالى : ( خلق السموات والأرض وما بينهما في ستة أيام ) فهو حين خلق السموات ابتداءً ؛ أما أن يحصل منه فعل يكون هو خلقاً للسموات والأرض ، ولما أن لا يحصل منه فعل ؛ بل وجدت المخلوقات بلا فعل ، ومعلوم أنه إذا كان الخالق قبل خلقها ومع خلقها سواء ، وبعده سواء ، لم يجز تخصيص خلقها بوقت دون وقت بلا سبب يوجب التخصيص .

و « أيضاً » فحدث المخلوق بلا سبب حادث محتج في بداية العقل ، وإذا قيل : الإرادة والقدرة خصصت . قيل : نسبة الإرادة القديمة إلى جميع الأوقات سواء ؛ وأيضاً فلا تعقل إرادة تخصيص أحد للثمانين إلا بسبب يوجب

التخصيص، «وايضاً» فلا بد عند وجود المراد من سبب يقضي حدوثه، والا فلو كان مجرد ما تقدم من الارادة والقدرة كافيًا؛ للزم وجوده قبل ذلك، لأنه مع الارادة التامة والقدرة التامة يجب وجود المقدور.

وقد احتج من قال: «الخلق» هو المخلوق - كأبي الحسن - ومن اتبعه مثل ابن عقيل - بأن قالوا: لو كان غيره لكان لما قديماً وإما حادثاً، فان كان قديماً لزم قدم المخلوق، لأنهما متضايقان؛ وان كان حادثاً لزم ان تقوم به الحوادث ثم ذلك الخلق يقتقر الى خلق آخر ويلزم التسلسل.

فأجابهم «الجمهور» - وكل طائفة على اصلها - فطائفة قالت: الخلق قديم وان كان المخلوق حادثاً، كما يقول ذلك كثير من اهل المذاهب الأربعة وعليه أكثر الحنفية؛ قال هؤلاء: انتم تسلمون لنا ان الارادة قديمة ازلية، والمراد محدث فنحن نقول في الخلق ما قلتم في الارادة.

وقالت «طائفة»: بل الخلق حادث في ذاته، ولا يقتقر الى خلق آخر؛ بل يتحدث بقدرته. وانتم تقولون: إن المخلوق يحصل بقدرته بعد ان لم تكن، فان كان للنفس يحصل بمجرد القدرة، فالتصل به اولى، وهذا جواب كثير من الكرامية والمهشامية وغيرهم.

و«طائفة» يقولون: هب انه يقتقر الى فعل قبله، فلم قلتم: ان ذلك ممسح؟ وقولكم: هذا تسلسل. فيقال: ليس هذا تسلسلاً في الفاعلين، والعال

الفاعلة ؛ فان هذا تمتع بانفاق العقلاء ؛ بل هو تسلسل في الآثار والأفعال ، وهو حصول شيء بعد شيء ، وهذا محل النزاع .

« قالسلف » يقولون : لم يزل متكلماً إذا شاء ؛ وقد قال تعالى : ( قل لو كان البحر مدداً لكلمات ربي لنفد البحر قبل ان تنفد كلمات ربي ولو جئنا بمثله مدداً ) . فكلما أتته لانهائية لها ، وهذا تسلسل جائز كالتسلسل في المستقبل فان نعم الجنة دائم لا تنفاد له ، فاما من شيء إلا وبعده شيء لانهائية له .



## فصل

و «الأفعال نوعان» : متعد ، ولازم ، فالتعدي مثل : الخلق والاعطاء ونحو ذلك ، واللازم : مثل الاستواء ، والتزول ، والحج ، والاثيان . قال تعالى : ( هو الذي خلق السموات والارض وما بينهما في ستة ايام ثم استوى على العرش ) فذكر الفعلين : للتعدي واللازم ، وكلاهما حاصل بمشيئته وقدرته ، وهو متصف به ؛ وقد بسط هذا في غير هذا الموضع .

وللقصود هنا : ان القرآن يدل على «هذا الاصل» في أكثر من مائة موضع .

وأما «الاحاديث الصحيحة» فلا يمكن ضبطها في هذا الباب ، كما في الضحيتين : عن زيد بن خالد الجهني ان النبي صلى الله عليه وسلم ، صلى بأصحابه صلاة الصبح بالحديبية على أثر سماء كانت من الليل ، ثم قال : «أتدرون ماذا قال ربكم الليلة؟ قال : اصبح من عبادي مؤمن بي وكافر ، فأما من قال مطرنا بفضل الله ورحمته فذلك مؤمن بي كافر بالكواكب ، وأما من قال مطرنا بنوء كذا ، ونوء كذا وكذا ؛ فذلك كافر بي ، مؤمن بالكواكب » . وفي الصحاح حديث الشفاعة ، « فيقول كل من الرسل إذا اتوا إليه : إن ربي قد غضب اليوم غضباً

لم يغضب قبله مثله ، ولن يغضب بعده مثله » وهذا بيان ان الغضب حصل في ذلك اليوم لا قبله .

وفي الصحيح : ( إذا تكلم الله بالوحي سمع اهل السموات كبر السلسلة على الصفوان ) ، فقلوه : إذا تكلم الله بالوحي سمع ، يدل على انه يتكلم به حين يسمعون ، وذلك ينفي كونه ازلياً ، وايضاً فلا يكون كبر السلسلة على الصفا ، يكون شيئاً بعد شيء ، وللسبوق بغيره لا يكون ازلياً .

وكذلك في الصحيح « يقول الله : قسمت الصلاة بيني وبين عبدي نصفين ، نصفها لي ونصفها لعبدي ، ولعبدي ما سأل ، فإذا قال : ( الحمد لله رب العالمين ) قال الله : حمدني عبدي فإذا قال : ( الرحمن الرحيم ) قال الله : اتى علي عبدي . فإذا قال ( مالك يوم الدين ) قال الله : مجدني عبدي ؛ فإذا قال : ( اياك نعبد ، و اياك نستعين ) قال الله هذه الآيات بيني وبين عبدي ولعبدي ما سأل ، فإذا قال : ( اهدنا الصراط المستقيم صراط الذين انعمت عليهم ؛ غير المغضوب عليهم ولا الضالين ) قال الله : هؤلاء لعبدي ، ولعبدي ما سأل فقد اخبر ان العبد إذا قال ( الحمد لله ) قال الله : حمدني ، فإذا قال ( الرحمن الرحيم ) قال الله : اتى علي عبدي . الحديث .

وفي الصحيح حديث النزول « ينزل ربنا كل ليلة حين يبقى ثلث الليل الآخر فيقول : من يدعوني فأستجيب له ؟ من يسألني فأعطيه ؟ من يستغفرني فأغفر له ؟ » فهذا قول وفعل في وقت معين ، وقد اتفق السلف على ان « النزول »

فعل بفعله الرب ، كما قال ذلك الاوزاعي ، وحامد بن زيد ، والفضيل بن عياض  
واحمد بن حبل ، وغيرهم .

وايضاً فقد قال صلى الله عليه وسلم : « لله اشد اذنًا إلى الرجل الحسن  
الصوت بالقرآن ، من صاحب القينة إلى قينته » وفي الحديث الصحيح الآخر  
« ما اذن الله لشيء كأذنه لشي حسن الصوت يتغنى بالقرآن مجهر به » . اذن  
بأذن اذنًا : اي استمع يستمع استماعاً ، ( اذنت لربها وحقت ) . فأخبر انه  
يستمع الى هذا ، وهذا .

وفي الصحيح « لا يزال عبدي يتقرب الى بالنوافل حتى احبه ، فاذا  
احببته كتبت سمعه الذي يسمع به ، وبصره الذي يبصر به ، ويده التي يبطش بها  
ورجله التي يمشي بها » فأخبر انه لا يزال يتقرب بالنوافل بعد الفرائض .

وفي الصحيحين عنه صلى الله عليه وسلم فيما يروى عن ربه تعالى قال :  
« قال الله انا عند ظن عبدي بي ، وانا معه اذا ذكرني ؛ ان ذكرني في نفسه ذكرته  
في نفسي ، وإن ذكرني في ملأ ذكرته في ملأ خير منهم » وحرف « إن »  
حرف الشرط ؛ والجزاء يكون بعد الشرط ، فهذا يبين انه يذكر العبد إن  
ذكره في نفسه ، وإن ذكره في ملأ ذكره في ملأ خير منهم ، والمنازع يقول  
ما زال يذكره أزلاً وأبداً ، ثم يقول : ذكره ، وذكر غيره ، وسائر ما يتكلم  
الله به هو شيء واحد ، لا يتبعض ولا يتعد ، حقيقة قوله ان الله لم يتكلم ،  
ولا يتكلم ، ولا يذكر احداً .

وفي صحيح مسلم في حديث تعليم الصلاة « وإذا قال الامام سمع الله لمن حمده ، فقولوا : اللهم ربنا ولك الحمد ؛ يسمع الله لكم ، فان الله قال على لسان نبيه سمع الله لمن حمده » فقولوه : سمع الله لمن حمده ؛ لأن الجزاء بعد الشرط ، فقولوه « يسمع الله لكم » مجزوم حرك لا لتقاء الساكنين ، وهذا يقتضى انه يسمع بعد ان تحمدا .

## فصل

وللتنازعون « النفاة » كذلك . منهم من ينفي الصفات مطلقا ، فهذا يكون الكلام معه في الصفات مطلقا ؛ لا يختص « بالصفات الاختيارية » . ومنهم من يثبت الصفات ، ويقول لا يقوم بذاته شيء بمشيئته وقدرته ؛ فيقول : انه لا يتكلم بمشيئته واختياره ، ويقول : لا يرضى ويسخط ، ويحب ويبغض ، ويختار بمشيئته وقدرته ، ويقول : إنه لا يفعل فعلا « هو الخلق » يخلق به المخلوق ، ولا يقدر عنده على فعل يقوم بذاته ، بل مقدوره لا يكون إلا منفصلا منه ، وهذا موضع تنازع فيه النفاة .

ف قيل : لا يكون « مقدوره » إلا باتساعه ؛ كما يقوله الجهمية والكلابية والمعتزلة ، وقيل : لا يكون « مقدوره » إلا بما يقوم بذاته ؛ كما يقوله : السالمية والكرامية ، والصحيح : أن كليهما مقدور له .

أما « الفعل » فثبت قوله تعالى : ( قل هو القادر على أن يبعث عليكم عذابا من فوقكم أو من تحت أرجلكم ) وقوله : ( أليس ذلك بقادر على أن يحيي الموتى ) وقول الحواريين : ( هل يستطيع ربك أن ينزل علينا مائدة من السماء ؟ ) وقوله : ( أوليس الذي خلق السموات والأرض بقادر على أن يخلق مثلهم ۚ ) وقوله : ( أولم يروا أن الله الذي خلق السموات والأرض ولم يعي

بخلقهن بقادر على ان يحيي الموتى؟! ) إلى امثال ذلك مما يبين انه يقدر على  
« الأفعال » كالأحياء ، والبعث ، ونحو ذلك .

واما « القدرة على الأعيان » ففي الصحيح عن ابي مسعود قال : « كت  
اضرب غلاماً لي فرآني النبي صلى الله عليه وسلم فقال : « اعلم ابا مسعود ! الله  
اقدر عليك منك على هذا » فقوله : « لله اقدر عليك منك على هذا » دليل على  
ان القدرة تتعلق بالأعيان المنفصلة : « قدرة الرب » و « قدرة العبد » . ومن  
الناس من يقول : كلاهما يتعلق بالفعل كالكرامية ، ومنهم من يقول : قدرة الرب  
تعلق بالمتفصل ، واما قدرة العبد فلا تتعلق الا بفعل في محلها ، كالأشعرية .

و « النصوص » تدل على ان كلا القدرتين تتعلق بالمتصل والمتفصل ، فان  
الله تعالى اخبر ان العبد يقدر على افعاله بكفوله : ( فاتقوا الله ما استطعتم ) وقوله :  
( ومن لم يستطع منكم طولا ان ينكح المحصنات المؤمنات فما ملكت ايمانكم  
من فتيانكم ) فدل على ان منا من يستطيع ذلك ، ومنا من لم يستطيع .

وقال النبي صلى الله عليه وسلم : « يا معشر الشباب من استطاع منكم  
الباءة فليتزوج ، ومن لم يستطع فعليه بالصوم فانه له وجاء » . اخرجاه في  
الصحيحين . وقوله : « ان استطعت ان تعمل بالرضا مع اليقين فافعل »  
وقوله في الحديث النبي في الصحيح : « اذا امرتكم بأمر فأتوا منه ما استطعتم »  
وقد اخبر انه قادر على عبده ، وهؤلاء الذين يقولون : لا تقوم به « الأمور  
الاختيارية » عمدتهم انه لو قامت به الحوادث لم يخل منها ، وما لم يخل من  
الحوادث فهو حادث ، وقد نازعهم النيساب في كلا « اللقمتين » واصحابهم

التأخرون كالرازي والآمدي قدحوا في « المقدمة الأولى » في نفس هذه المسألة وقدح الرازي في « المقدمة الثانية » في غير موضع من كتبه ، وقد بسط الكلام على ذلك في غير هذا الموضع .

وقولهم : انا عرفنا حدوث العالم بهذه الطريق ، وبه اثبتنا « الصانع » يقال لهم : لا جرم ابتدعتم طريقاً لا يوافق السمع ولا العقل ، فالعالمون بالشرع معترفون انكم مبتدعون محدثون في الاسلام ما ليس منه ، والذين يعقلون ما يقولون ، يعلمون ان العقل يناقض ما قلتم ، وان ما جعلتموه دليلاً على إثبات الصانع ، لا يدل على اثباته بل هو استدلال على نفي « الصانع » . وإثبات « الصانع » حق ، وهذا الحق يلزم من ثبوته إبطال استدلالكم ، بأن ما لم يخل من الحوادث فهو حادث .

واما كون « طريقكم مبتدعة » ما سلكها الانبياء ولا اتباعهم ولا سلف الأمة ؛ فلأن كل من يعرف ما جاء به الرسول — وان كانت معرفته متوسطة ؛ لم يصل في ذلك الى الغاية — يعلم ان الرسول صلى الله عليه وسلم لم يدع الناس في معرفة الصانع وتوحيده ، وصدق رسله الى الاستدلال بثبوت الأعراض ، واتها حادثه ، ولازمة للأجسام ؛ وما لم يخل من الحوادث فهو حادث ؛ لا امتناع حوادث لا اول لها .

فعل بالاضطرار ان « هذه الطريق » لم يتكلم بها الرسول ولا دعا اليها ولا اصحابه ، ولا تكلموا بها ، ولا دعوا بها الناس . وهذا يوجب العلم الضروري من دين الرسول فان عند الرسول وللمؤمنين به ، ان الله يعرف

ويعرف توحيد ، وصدق رسله بغير هذه الطريق ، فدل الشرع دلالة ضرورية على انه لا حاجة الى هذه الطريق ، ودل ما فيها من مخالفة نصوص الكتاب والسنة على انها طريق باطلة . فدل الشرع على انه لا حاجة اليها ، وانها باطلة .

واما العقل فقد بسط القول في جميع ما قيل فيها ، في غير هذه اللواضع ، وبين ان ائمة اصحابها قد يعترفون بفسادها من جهة العقل . كما يوجد في كلام ابي حامد والرازي وغيرهما بيان فسادها .

ولما ظهر فسادها للعقل تسلط « الفلاسفة » على سالكيها ، وظنت الفلاسفة انهم اذا قدسوا فيها فقد قدسوا في دلالة الشرع ظناً منهم ان الشرع جاء بموجيها ، اذ كانوا اجهل بالشرع والعقل من سالكيها ، فسالكوها لالاسلام نصروا ، ولا لأعدائه كسروا بل سلطوا الفلاسفة عليهم ، وعلى الاسلام . وهذا كله مبسوط في مواضع .

وانما « المقصود هنا » : ان يعرف ان تفهيم « الصفات الاختيارية » التي يسمونها حلول الحوادث ليس لهم دليل عقلي عليه ، وخذاقهم يعترفون بذلك واما السمع فلا ريب انه ملو به بما يناقضه ، والعقل ايضاً يدل على نقيضه من وجوه نهنا على بعضها .

ولما لم يكن مع اصحابها حجة « لاعقلية ، ولا سمعية » : من الكتاب والسنة احتال متأخروهم فسلكوا « طريقاً سمعية » ظنوا انها تنفعهم ، فقالوا : هذه الصفات ان كانت صفات نقص وجب تنزيه الرب عنها ، وان كانت صفات



كمال فقد كان فاقداً لها قبل حدوثها ، وعدم الكمال نقص ، فيلزم ان يكون  
 كان ناقصاً ، ونزليه عن النقص واجب بالاجماع ، وهذه الحجة من اشد الحجج  
 وذلك من وجوه :

( احدها ) : ان هؤلاء يقولون : نفي النقص عنه لم يعلم بالعقل وانما علم  
 « بالاجماع » - وعليه اعتمدوا في نفي النقص - فنعود الى احتجاجهم بالاجماع ،  
 ومعلوم ان الاجماع لا يحتج به في موارد النزاع ؛ فان للنزاع لهم يقول انا لم  
 اوافقكم على نفي هذا للمنى ، وان وافقكم على اطلاق القول بأن الله منزّه  
 عن النقص ؛ فهذا المنى عندي ليس بنقص ، ولم يدخل فيما سلمته لكم ، فان  
 ينتم بالعقل او بالسمع اتفاهه ، والا فاحتجاجكم بقولي مع اني لم ارد ذلك كذب  
 علي ؛ فانكم تحتجون بالاجماع ، والطائفة للثبته من اهل الاجماع ، وم لم  
 يسلموا هذا .

( الثاني ) : ان عدم هذه الأمور قبل وجودها نقص ؛ بل لو وجدت  
 قبل وجودها لكان نقصاً ؛ مثال ذلك تكليم الله لموسى عليه السلام ؛ ونداؤه له  
 فنداؤه حين ناداه صفة كمال ؛ ولو ناداه قبل ان يجيء لكان ذلك نقصاً ؛ فكل  
 منها كمال حين وجوده ؛ ليس بكمال قبل وجوده ؛ بل وجوده قبل الوقت الذي  
 تقتضي الحكمة وجوده فيه نقص .

( الثالث ) : ان يقال : لا نسلم ان عدم ذلك نقص فان ما كان حادثاً

امتنع ان يكون قديماً ، وما كان ممسّعا لم يكن عدمه نقصا ؛ لأن النقص فوات ما يمكن من صفات الكمال .

(الرابع) : ان هذا يرد في كل ما فعله الرب وخلق . فيقال : خلق هذا ان كان نقصاً فقد انصف بالنقص ، وان كان كمالاً فقد كان فاقداً له ؛ فان قلتم : « صفات الافعال » عندنا ليست بنقص ، ولا كمال . قيل : إذا قلتم ذلك امكن المتنازع ان يقول : هذه الحوادث ليست بنقص ولا كمال .

(الخامس) : ان يقال : إذا عرض على العقل الصريح ذات يمكنها ان تسلك بمقدرتها ، وتعمل ما تشاء بنفسها ، وذات لا يمكنها ان تسلك بمشيئتها ولا تصرف بنفسها البتة ، بل هي بمنزلة الزمن الذي لا يمكنه فعل بقوم به باختياره ، قضى العقل الصريح بأن هذه الذات أ كمل ، وحينئذ فأتهم الذين وصفتم الرب بصفة النقص ؛ والكمال في اتصافه بهذه الصفات ؛ لا في نفي اتصافه بها .

(السادس) : ان يقال : الحوادث التي يمتنع ان يكون كل منها لازماً ، ولا يمكن وجودها إلا شيئاً فشيئاً ، اذا قيل : إما أ كمل ان يقدر على فعلها شيئاً فشيئاً او لا يقدر على ذلك ؟ كان معلوماً — بصريح العقل — ان القادر على فعلها شيئاً فشيئاً ، أ كمل بمن لا يقدر على ذلك . واتهم يقولون : ان الرب لا يقدر على شيء من هذه الأمور ؛ ويقولون انه يقدر على امور مباينة له ، ومعلوم ان قدرة القادر على فعله للتصل به قبل قدرته على امور مباينة له ؛ فاذا قلتم

لا يقدر على فعل متصل به ، لزم ان لا يقدر على المنفصل ؛ فلزم على قولكم ان لا يقدر على شيء ، ولا ان يفعل شيئاً ، فلزم ان لا يكون خالفاً لشيء ؛ وهذا لازم للنفاة لا محيد لهم عنه .

ولهذا قيل : الطريق التي سلكوها في حدوث العالم ، واثبات الصانع : تناقض حدوث العالم واثبات الصانع ، ولا يصح القول بحدوث العالم واثبات الصانع إلا بإبطالها ؛ لا باثباتها . فكان ما اعتمدوا عليه وجعلوه اصولاً للدين ودليلاً عليه هو في نفسه باطل شرعاً وعقلاً ، وهو مناقض للدين ومناف له .

ولهذا كان « السلف والأئمة » يسيرون كلامهم هذا وينمونونه ويقولون : من طلب العلم بالكلام تزندق ؛ كما قال ابو يوسف . ويروي عن مالك . ويقول الشافعي : حكى في اهل الكلام ان يضربوا بالجريد والنعال ، ويطاف بهم في العشائر ويقال : هذا جزاء من ترك الكتاب والسنة ، واقبل على الكلام . وقال الامام احمد بن حنبل : علماء الكلام زنادقة ، وما ارتدى احد بالكلام فأفلح .

وقد صدق الأئمة في ذلك ، فانهم يننون احرام على « كلام مجمل » يروج على من لم يعرف حقيقته ، فاذا اعتقد انه حق وتبين انه مناقض للكتاب والسنة بقي في قلبه مرض ونفاق ، ورب وشك ؛ بل طعن فيما جاء به الرسول وهذه هي الزندقة

وهو « كلام باطل من جهة العقل » كما قال بعض السلف : العلم بالكلام هو

الجهل ، فهم يظنون ان معهم عقليات ، واتمامهم جهليات : (كسراب بقية يحسبه الظمان ماء حتى إذا جاءه لم يجده شيئاً ووجد الله عنده فوفاه حسابه والله سريع الحساب) . هذا هو الجهل للركب : لأنهم كانوا في شك وحيرة فهم في ظلمات بعضها فوق بعض إذا اخرج يده لم يكدرها ، ومن لم يجعل الله له نوراً فما له من نور . اين هؤلاء من نور القرآن والايمان ؟ قال الله تعالى : ( الله نور السموات والأرض مثل نوره كمشكاة فيها مصباح ، المصباح في زجاجة ، الزجاجة كأنها كوكب دري يوقد من شجرة مباركة زيتونة لا شرقية ولا غربية يكاد زيتها يضيء ولو لم تمسسه نار ، نور على نور يهدي الله لنوره من يشاء . ويضرب الله الامثال للناس والله بكل شيء عليم ) .

فان قيل : اما كون للكلام والفعل يدخل في « الصفات الاختيارية » فظاهر . فانه يكون بمشيئة الرب وقدرته ، واما « الارادة » و « المحبة » و « الرضا » و « الغضب » ففيه نظر ، فان نفس « الارادة » هي للمشيئة ، وهو سبحانه اذا خلق من يحبه كالخليل فانه يحبه ويحب المؤمنين ومحبه ، وكذلك اذا عمل الناس اعمالاً يراها ، وهذا لازم لا بد من ذلك ، فكيف يدخل تحت الاختيار .

قيل : كل ما كان بعد عدمه ، فانما يكون بمشيئة الله وقدرته ، وهو سبحانه ما شاء كان ، وما لم يشأ لم يكن ، فما شاء وجب كونه ، وهو تحت مشيئة الرب وقدرته ، وما لم يشأ امتنع كونه مع قدرته عليه . كما قال تعالى : ( ولو

شئنا لآتيننا كل نفس هداها ( ولو شاء الله ما اقتل الذين من بعدهم ) ( ولو شاء ربك ما فعلوه ) .

فكون الشيء واجب الوقوع لكونه قد سبق به القضاء على انه لا بد من كونه لا يتمتع ان يكون واقعاً بمشيئته وقدرته وإرادته ، وان كانت من لوازم ذاته كحياته وعلمه . فان « إرادته للمستقبلات » هي مسبوقه « بإرادته للماضي » (إنما أمره اذا أراد شيئاً ان يقول له كن فيكون) وهو إنما أراد « هذا الثاني » بعد ان اراد قبله ما يقتضي إرادته ؛ فكان حصول الارادة اللاحقة بالارادة السابقة .

والناس قد اضطربوا في « مسألة ارادة الله سبحانه وتعالى » على أقوال متعددة ، ومنهم من نفاهها ، ورجح الرازي هذا في « مطالبه العالية » لكن - والله الحمد - نحن قررناها ، وبيننا فساد الشبه للالامة منها ؛ وان ما جاء به الكتاب والسنة هو الحق المحض الذي تدل عليه المعقولات الصريحة ، وان « صريح المعقول موافق لصحيح المنقول » .

وكنا قد بينا « اولاً » انه يتمتع تعارض الادلة القطعية ، فلا يجوز ان يتعارض دليلان قطعيان ، سواء كانا عقليين او سمعيين ، او كان احدهما عقلياً والآخر سمعياً ؛ ثم بينا بعد ذلك : انها مترافقة ، متاصرة ، متعاضدة . فالمقل يدل على صحة السمع ، والسمع يبين صحة العقل ، وان من سلك احدهما افضى به الى الآخر .

وان الذين يستحقون العذاب هم الذين لا يسمعون ولا يعقلون . كما قال الله تعالى : ( ام تحسب ان اكثرهم يسمعون او يعقلون ان هم إلا كالانعام بل هم اضل سبيلاً ) وقال تعالى : ( كلما اتى فيها فوج سألهم خزنتها ألم يأتكم نذير ؟ قالوا بلى ! قد جاءنا نذير فكذبنا وقلنا ما نزل الله من شيء ان أنتم إلا في ضلال كبير . وقالوا لو كنا نسمع او نعقل ما كنا في اصحاب السعير ) وقال : ( أو لم يسيروا في الارض فتكون لهم قلوب يعقلون بها ، او آذان يسمعون بها فانها لا تعمى الأبصار ولكن تعمى القلوب التي في الصدور ) وقال تعالى : ( ان في ذلك لذكرى لمن كان له قلب او اتى السمع وهو شهيد ) .

فقد بين القرآن ان من كان يعقل ، او كان يسمع : فانه يكون ناجياً وسعيداً ويكون مؤمناً بما جاءت به الرسل وقد بسطت هذه الأمور في غير موضع والله اعلم .

## فصل

وخلول النظر « كأبي عبد الله الرازي » و « أبي الحسن الأمدي » وغيرها ،  
ذكروا حجج النفاة « لخلول الحوادث » وينتوا فسادها كلها . فذكروا لهم  
أربع حجج :

(أحداها) : « الحجة للمشهوره » وهي أنها لو قامت به لم يخل منها ومن  
أضدادها ، وما لم يخل من الحوادث فهو حادث . ومنعوا المقدمة الأولى ، والمقدمة  
الثانية ، ذكر الرازي وغيره فسادها ، وقد بسط في غير هذا الموضع .

و (الثانية) : أنه لو كان قابلاً لها في الأزل ، لكان القبول من لوازم ذاته ،  
فكان القبول يستدعي إمكان للقبول ، ووجود الحوادث في الأزل محال ؛ وهذه  
ابطلوها بم المعارضة بالقدرة : بأنه قادر على إحداث الحوادث ، والقدرة تستدعي  
إمكان المقدور ، و « وجود المقدور » وهو الحوادث في الأزل محال ، و « هذه  
الحجة » باطلة من وجوه :

(أحداها) أن يقال « وجود الحوادث » إما أن يكون ممتعاً ، وإما أن يكون  
ممكناً ؛ فإن كان ممكناً أمكن قبولها ، والقدرة عليها دائماً وحينئذ فلا يكون  
وجود جنسها في الأزل ممتعاً ؛ بل يمكن أن يكون جنسها مقدوراً مقبولاً ؛

وإن كان متمتعاً فقد امتنع وجود حوادث لا تنهاه ؛ وحينئذ فلا تكون في الأزل  
ممكنة ؛ لا مقدورة ولا مقبولة ؛ وحينئذ فلا يلزم امتناعها بعد ذلك . فان الحوادث  
موجودة ؛ فلا يجوز أن يقال بدوام امتناعها ؛ وهذا تقسيم حاصر يبين فساد  
« هذه الحجة » .

( الوجه الثاني ) : أن يقال — لا ريب أن الرب تعالى قادر ؛ فاما أن يقال  
أنه لم يزل قادراً — وهو الصواب — وإما أن يقال بل صار قادراً بعد أن لم يكن ،  
فان قيل : لم يزل قادراً ، فيقال : إذا كان لم يزل قادراً ، فان كان المقدور لم يزل  
ممكناً أمكن دوام وجود الممكنات ، فأمكن دوام وجود الحوادث ؛ وحينئذ فلا  
يتمتع كونه قابلاً لها في الأزل .

فان قيل : بل كان الفعل متمتعاً ثم صار ممكناً . قيل : هذا جمع بين التقيضين  
فان القادر لا يكون قادراً على تمتع ، فكيف يكون قادراً على كون المقدور  
متمتعاً ؟ ! ثم يقال : بتقدير إمكان هذا ، قيل هو قادر في الأزل على ما يمكن . فيما  
لا يزال ، وكذلك في المقبول : يقال هو قابل في الأزل لما يمكن فيما لا يزال .

( الوجه الثالث ) : إذا قيل — هو قابل لما في الأزل ، فاما هو قابل لما هو  
قادر عليه . يمكن وجوده ، فأما ما يكون متمتعاً لا يدخل تحت القدرة ، فهذا  
ليس بقابل له .

( الرابع ) : أن يقال — هو قادر على حدوث ما هو مبين له من الخلقات ،  
ومعلوم أن قدرة القادر على فعله القائم به أولى من قدرته على المبين له ؛ وإذا



كان الفعل لا مانع منه إلا ما يمنع مثله لوجود اللقدور للباين ، ثم ثبت ان اللقدور للباين هو ممكن وهو قادر عليه ، فالفعل ان يكون ممكناً مقدوراً اولي .

( الحجة الثالثة لهم ) : انهم قالوا : لو قامت به الحوادث للزم «تغيره» ، والتغير على الله محال ، وأبطلوا م « هذه الحجة » الرازي وغيره ، بأن قالوا : ما تريدون بقولكم : لو قامت به تغير ، أتريدون بالتغير نفس قيامها به ام شيئاً آخر ؟ فان أردتم الأول كان المقدم هو الثاني ، وللزم هو اللازم ، وهذا لا فائدة فيه ، فانه يكون تقدير الكلام لو قامت به الحوادث لقامت به الحوادث ، وهذا كلام لا يفيد ، وان اردتم بالتغير معنى غير ذلك ، فهو ممنوع ، فلا نسلم انها لو قامت به لزم «تغير» غير حلول الحوادث فهذا جوابهم .

وإيضاح ذلك : ان « لفظ التغير » لفظ مجمل ، فالتغير في اللغة المعروفة لا يراد به مجرد كون المحل قامت به الحوادث ، فان الناس لا يقولون للشمس والقمر والكواكب إذا تحركت : انها قد تغيرت ، ولا يقولون للانسان إذا تكلم ومشى إنه تغير ، ولا يقولون إذا طاف وصلى ، وامر ونهى ، وركب انه تغير ، إذا كان ذلك عادته بل إنما يقولون تغير لمن استحال من صفة الى صفة ، كالشمس اذا زال نورها ظاهراً ، لا يقال إنها تغيرت ، فاذا اصفرت قيل تغيرت .

وكذلك الانسان اذا مرض او تغير جسمه بمجوع او تعب قيل قد تغير ، وكذلك اذا تغير خلقه ودينه مثل ان يكون فاجراً فينقلب ويصير براً ، او يكون براً فينقلب فاجراً ، فانه يقال قد تغير . وفي الحديث « رأيت وجه رسول الله صلى

الله عليه وسلم متغيراً لما رأى منه اثر الجوع ولم يزل يراه يركع ويسجد ، فلم يسم حركته تغيراً ، وكذلك يقال : فلان قد تغير على فلان اذا صار يبغضه بعد المحبة ، فاذا كان ثابتاً على مودته لم يسم هشته اليه وخطابه له تغيراً .

وإذا جرى على عادته في اقواله وافعاله فلا يقال انه قد تغير ، قال الله تعالى : ( ان الله لا يغير ما بقوم حتى يغيروا ما بأنفسهم ) . ومعلوم انهم إذا كانوا على عادتهم الموجودة بقولون ويفعلون ما هو خير لم يكونوا قد غيروا ما بأنفسهم ، فاذا انتقلوا عن ذلك فاستبدلوا بقصد الخير قصد الشر ، واعتقاد الحق اعتقاد الباطل ، قيل : قد غيروا ما بأنفسهم ، مثل من كان يحب الله ورسوله والدار الآخرة فتغير قلبه وصار لا يحب الله ورسوله والدار الآخرة ، فهذا قد غيّر ما في نفسه .

وإذا كان هذا «معنى التغير» فالرب تعالى لم يزل ولا يزال موصوفاً بصفات الكمال ، منعونا بنعوت الجلال والاكرام ، وكماله من لوازم ذاته ، فيمتنع ان يزول عنه شيء من صفات كماله ، ويمتنع ان يصير ناقصاً بعد كماله .

و«هذا الاصل» عليه قول السلف ، واهل السنة : انه لم يزل متكلاً إذا شاء ، ولم يزل قادراً ، ولم يزل موصوفاً بصفات الكمال ، ولا يزال كذلك ، فلا يكون متغيراً ، وهذا معنى قول من يقول : يامن بغير ، ولا يتغير ! فانه يحيل صفات المخلوقات ؛ ويسلبها ما كانت منصفة به اذا شاء ؛ ويعطيها من صفات الكمال ما لم يكن لها ؛ وكماله من لوازم ذاته ؛ لم يزل ولا يزال موصوفاً بصفات

الكلام : قال تعالى ( كل شيء هالك إلا وجهه ) وقال تعالى : ( كل من عليها فان  
ويبقى وجه ربك ذو الجلال والاكرام ) .

ولكن « هؤلاء النفاة » هم الذين يلزمهم ان يكون قد تغير : فاسم يقولون :  
كان في الازل لا يمكنه ان يقول شيئاً ؛ ولا يتكلم بمشيئته وقدرته ؛ وكان ذلك  
ممتعاً عليه لا يتمكن منه ، ثم صار الفعل ممكناً يمكنه ان يفعل .

ولهم في « الكلام » قولان : من يثبت الكلام المعروف وقال : انه يتكلم  
بمشيئته وقدرته قال انه صار الكلام ممكناً له بعد ان كان ممتعاً عليه ؛ ومن لم  
يصفه بالكلام المعروف ؛ بل قال : انه يتكلم بلا مشيئة وقدرة كما تقوله  
الكلالية ، فهؤلاء اثبتوا كلاماً لا يعقل ولم يسبقهم اليه احد من المسلمين ؛ بل  
كان المسلمون قبلهم على « قولين » :

فالسلف واهل السنة يقولون : انه يتكلم بمشيئته وقدرته وكلامه غير  
مخلوق . و « الجهمية » يقولون : انه مخلوق بقدرته ومشيئته ، فقال هؤلاء بل  
يتكلم بلا مشيئة وقدرته ، وكلامه شيء واحد لازم لذاته ، وهو حروف ، او  
حروف واصوات : ازالة لازمة لذاته ، كما قد بسط في غير هذا الموضع .

و ( المقصود ) ان هؤلاء كلهم الذين يمتنعون ان الرب لم يزل يمكنه ان  
يفعل ما شاء ، ويقولون ذلك يستلزم وجود حوادث لا تنهاى ، وذلك محال  
فهؤلاء يقولون صار الفعل ممكناً له بعد ان كان ممتعاً عليه ، وحقيقة قولهم انه

صار قادراً بعد ان لم يكن قادراً ، وهذا حقيقة التغير ، مع انه لم يحدث سبب  
يوجب كونه قادراً .

وإذا قالوا : هو في الأزل قادر على ما لا يزال . قيل هذا جمع بين النفي  
والاثبات ، فهو في الأزل كان قادراً . أفكان القول ممكناً له او ممثلاً عليه ؟  
إن قلتم : ممكن له ، فقد جوزتم دوام كونه فاعلاً ، وانه قادر على حوادث  
لا نهاية لها . وان قلتم : بل كان ممثلاً . قيل القدرة على المتع ، مع كون  
الفعل ممثلاً غير ممكن — لا يكون مقدوراً للقادر ، إنما للقدور هو الممكن  
لا المتع .

فإذا قلتم : أمكنه بعد ذلك . فقد قلتم : انه أمكنه ان يفعل بعد ان كان  
لا يمكنه ان يفعل ، وهذا صريح في انه صار قادراً بعد ان لم يكن ، وهو صريح  
في التغير . فهو لا النفاة الذين قالوا : ان المثبتة يكزهم القول بأنه « تغير » قد  
بان بطلان قولهم ، واتهم هم الذين قالوا : بما يوجب تغيره .

( الحجة الرابعة ) : قالوا : حلول الحوادث به أقول ، والتحليل قد قال :  
( لا احب الآفلين ) و « الآفل » هو المتحرك الذي تقوم به الحوادث ، فيكون  
« التحليل » قد نفى الحجة عن تقوم به الحوادث ، فلا يكون إلهاً ، وإذا قال المنازع  
انا اريد بكونه تفسير ، انه تكلم بمشيئته وقدرته وانه يجب منا الطاعة وفرح  
بتوبة التائب ، وبأي يوم القيامة . قيل : فهب انك سميت هذا تفسيراً ، فلم قلت  
ان هذا متع فهذا محل النزاع ، كما قال الرازي : فالقدم هو الثاني .

فقد ثبت في الأحاديث الصحيحة ان الله يوصف « بالغيرة » وهي مشتقة من « التغير » فقال صلى الله عليه وسلم في الحديث الصحيح : « لا احد اغير من الله ان يزني عبده او تزني امته » وقال ايضاً « لا احد احب اليه للدمع من الله ، من اجل ذلك مدح نفسه ، ولا احد احب اليه العذر من الله ، من اجل ذلك بعث الرسل وانزل الكتب ، ولا احد اغير من الله ، من اجل ذلك حرم الفواحش ما ظهر منها وما بطن » . وقال : « اتعجبون من غيرة سعد ؟! لانا اغير منه والله اغير مني » .

و ( الجواب ) : ان قصة الخليل حجة عليهم لاهم : وم الخائفون لابراهيم ولبنينا ولغيرهما من الأنبياء — عليهم الصلاة والسلام — وذلك ان الله تعالى قال : ( فلما جن عليه الليل رأى كوكباً ، قال : هذا ربي فلما افل قال لا احب الآفلين فلما رأى القمر بازغا قال هذا ربي ، فلما افل قال لئن لم يهدينى ربى لأكونن من القوم الضالين . فلما رأى الشمس بازغة ، قال هذا ربي هذا اكبر فلما افلت قال : يا قوم ! إني برىء مما تشركون . إني وجهت وجهي للذي فطر السموات والأرض خيفاً وما انا من المشركين ) .

فقد اخبر الله في كتابه : انه من حين بزغ الكوكب ، والقمر ، والشمس والى حين افولها لم يقل الخليل : لا احب البازغين ، ولا للتبركين ، ولا للتحويلين ، ولا احب من تقوم به الحركات ولا الحوادث ، ولا قال شيئاً مما يقوله النفاة حين افل الكوكب والشمس والقمر .

و « الأقول » باتفاق اهل اللغة ، والتفسير : هو الغيب والاحتجاب ؛ بل هذا معلوم بالاضطرار من لغة العرب التي نزل بها القرآن ، وهو المراد باتفاق العلماء .

فلم يقل ابراهيم : ( لا احب الآفلين ) (ألا) حين اقل وغاب عن الأبصار فلم يبق حريئاً ولا مشهوداً — فحينئذ قال ( لا احب الآفلين ) — . وهذا يقضي ان كونه متحركاً منتقلاً تقوم به الحوادث ؛ بل كونه جسماً متحيزاً تقوم به الحوادث لم يكن دليلاً عند ابراهيم على نفي محبته .

فان كان ابراهيم إنما استدل « بالأقول » . على انه ليس رب العالمين — كما زعموا — : لزم من ذلك ان يكون ما يقوم به الأقول — من كونه متحركاً منتقلاً — محل الحوادث ؛ بل ومن كونه جسماً متحيزاً : لم يكن دليلاً عند ابراهيم على انه ليس رب العالمين ، وحينئذ فيلزم ان تكون قصة ابراهيم حجة على نقيض مطلوبهم ؛ لا على تعيين مطلوبهم . وهكذا اهل البدع لا يكادون يحتاجون « بحجة » سمعية ، ولا عقلية إلا وهي عند التأمل حجة عليهم ؛ لا لهم .

ولكن « ابراهيم عليه السلام » لم يقصد بقوله ( هذا ربي ) انه رب العالمين ، ولا كان أحد من قومه يقولون إنه رب العالمين ، من تجوز ذلك عليهم ؛ بل كانوا مشركين ، مقرين بالصانع ؛ وكانوا يتخذون الكواكب والشمس والقمر ارباباً يعبدونها من دون الله وينبون لها الهياكل ، وقد صنف في مثل مذهبهم « كتب » : مثل « كتاب السر المكتوم » في السحر ومخاطبة النجوم ، وغيره من الكتب .

ولهذا قال الخليل: ( افرأيتم ما كنتم تعبدون اثم وآبؤكم الأقدمون؟ فاتهم عدو لي إلا رب العالمين ) وقال تعالى: ( قد كانت لكم أسوة حسنة في إبراهيم والذين معه إذ قالوا لقومهم: إنا برءاء منكم ومما تعبدون من دون الله كفرنا بكم وبدا بيننا وبينكم العداوة والبغضاء ابداً حتى تؤمنوا بالله وحده ) ولهذا قال الخليل في تمام الكلام: ( إني بريء مما تشركون إني وجهت وجهي للذي فطر السموات والأرض خيفاً وما أنا من المشركين ).

بين انه إنما يعبد الله وحده فله وجه وجهه ، اذا توجه قصده اليه : يتبع قصده وجهه ، فالوجه توجه حيث توجه القلب ، فصار قلبه وقصده ووجهه متوجهاً الى الله تعالى ، ولهذا قال : ( وما أنا من المشركين ) لم يذكر انه اقر بوجود الصانع فان هذا كان معلوماً عند قومه ، لم يكونوا ينادون في وجود فاطر السموات والأرض وانما كان النزاع في عبادة غير الله ، واتخاذ رباً ؛ فكلوا يعبدون الكواكب السملوية ويتخفون لها اصناماً ارضية .

وهذا « النوع الثاني من الشرك » فان الشرك في قوم نوح كان اصله من عبادة الصالحين - اهل القبور - ثم صوروا تماثيلهم ، فكان شركهم بأهل الأرض ؛ إذ كان الشيطان انما يضل الناس بحسب الأماكن فكان ترتيبه « اولاً » الشرك بالصالحين اسر عليه .

ثم قوم إبراهيم اتقلوا الى الشرك بالسموات : بالكواكب ، وضعوا لها « الأصنام » بحسب ما رأوه من طبائنها ، يصنعون لكل كوكب طعاماً وخاتماً

ويخجراً وأموالاً تناسبه ، وهذا كان قد اشتهر على عهد ابراهيم إمام الخفاء ؛ ولهذا قال الخليل : ( ماذا تعبدون أنفكاً آلمة دون الله تريدون ؛ فما ظنكم برب العالمين ؟ ) وقال لهم : ( اتعبدون ما تحتون والله خلقكم وما تعملون ؟ ) وقصة ابراهيم قد ذكرت في غير موضع من القرآن مع قومه : انما فيها نهيبهم عن الشرك ؛ خلاف قصة موسى مع فرعون ، فانها ظاهرة في ان فرعون كان مظهراً للانكار للخالق ، وجحوده .

وقد ذكر الله عن ابراهيم انه حاج الذي حاجه في ربه في قوله : ( ألم تر الى الذي حاج ابراهيم في ربه ان آتاه الله الملك ، اذ قال ابراهيم : ربي الذي يحيي ويميت ، قال : انا احيي واميت ، قال ابراهيم : فان الله يأتي بالشمس من المشرق فأت بها من المغرب ) فهذا قد يقال : انه كان جاحداً للصانع ومع هذا فالقصة ليست صريحة في ذلك ؛ بل يدعو الانسان الى عبادة نفسه وان كان لا يصرح بانكار الخالق ، مثل انكار فرعون .

وبكل حال «فقصة ابراهيم» الى ان تكون حجة عليهم اقرب منها الى ان تكون حجة لهم ، وهذا بين — والله الحمد — بل ما ذكره الله عن ابراهيم يدل على انه كان يثبت ما ينقونه عن الله ؛ فان ابراهيم قال : ( ان ربي لسميع الدعاء ) والمراد به : انه يستجيب الدعاء ، كما يقول للصلي سمع الله لمن حمده ، وانما بسمع الدعاء ويستجيبه بعد وجوده ؛ لا قبل وجوده ، كما قال الله تعالى : ( قد سمع الله قول التي تجادلك في زوجها وتشتكي الى الله والله يسمع تحاوركما ) .



فهي تجادل وتشتكي حال سمع الله تحاورها ؛ وهذا يدل على ان سمع كرويته المذكورة في قوله : ( وقل : اعملوا فسيرى الله عملكم ورسوله والمؤمنون ) وقال : ( ثم جعلناكم خلافت في الأرض من بعدكم لتنظر كيف تعملون ) فهذه رؤية مستقلة ونظر مستقل ، وقد تقدم ان المعلوم لا يرى ولا يسمع منفصلاً عن الرأي السامع باتفاق العقلاء ، فاذا وجدت الأقوال والأعمال سمعها ورآها .

و « الرؤية » و « السمع » أمر وجودي لا بدله من موصوف يتصف به ، فاذا كان هو الذي رآها وسمعها ، امتنع ان يكون غيره هو المتصف بهذا السمع وهذه الرؤية . وان نكون قائمة بغيره فتعين قيام هذا السمع وهذه الرؤية به بعد ان خلقت الأعمال والأقوال ، وهذا مطمئن لا حيلة فيه .

وقد بسط الكلام على « هذه المسألة » وما قال فيها عامة الطوائف في غير هذا الموضع ، وحكى ألفاظ الناس بحيث يتيقن الانسان ان الثاني ليس معه حجة لاسمية ولا عقلية ؛ وأن الأدلة العقلية الصريحة موافقة لمذهب السلف ، واهل الحديث ؛ وعلى ذلك يدل الكتاب والسنة مع « الكتب المتقدمة » : التوراة والانجيل والزبور ، فقد اتفق عليها نصوص الأنبياء واقوال السلف وأئمة العلماء ودلت عليها صرائح للمعقولات .

فالخالف فيها كالمخالف في امثالها ممن ليس معه حجة لاسمية ولا عقلية ، بل هو شبيه بالذين قالوا : ( لو كنا نسمع او نعقل ما كنا في اصحاب السعير ) .

قال الله تعالى : ( أو لم يسيروا في الأرض فتكون لهم قلوب يعقلون بها أو آذان يسمعون بها فاتها لا تعي الأبصار ولكن تعي القلوب التي في الصدور ) ؛ ولكن « هذه للسألة » و « مسألة الزيارة » وغيرها حدث من المتأخرين فيها شبه .

وأنا وغيري كما على « مذهب الآباء » في ذلك !! نقول في « الاصلين » بقول اهل البدع ؛ فلما تبين لنا ما جاء به الرسول دار الأمر بين ان تتبع ما أنزل الله ، أو نتبع ما وجدنا عليه آباءنا ، فكان الواجب هو اتباع الرسول ؛ وان لا نكون ممن قيل فيه : ( واذا قيل لهم اتبعوا ما أنزل الله ، قالوا : بل نتبع ما وجدنا عليه آباءنا ) وقد قال تعالى : ( قل : اولو جئكم بأهدى مما وجدتم عليه آباءكم ) وقال تعالى : ( ووصينا الانسان بوالديه حسنا وإن جهداك على ان تشرك بي ما ليس لك به علم فلا تطعهما ، وصاحبهما في الدنيا معروفاً ، واتبع سبيل من اناب الي ) .

فالأوجب اتباع الكتاب للنزل والنبى للرسل ، وسبيل من اناب الى الله . فاتبعنا الكتاب والسنة ككلهاجرين والأنصار ؛ فون ما خالف ذلك من دين الآباء وغير الآباء ، والله يهدينا وسائر اخواننا الى الصراط للمستقيم ، صراط الذين انعم الله عليهم من النبيين والصديقين والشهداء والصالحين وحسن اولئك رفيقا .

والله سبحانه أنزل القرآن ، وهدى به الخلق ، واخرجهم به من الظلمات

إلى التور : ولم القرآن هي فاتحة الكتاب . قال النبي صلى الله عليه وسلم في الحديث الصحيح « يقول الله قسمت الصلاة بيني وبين عبدي نصفين ، فنصفها لي ونصفها لعبدي ولعبدي ما سأل فإذا قال العبد : ( الحمد لله رب العالمين ) ، قال الله : حمدني عبدي ، فإذا قال : ( الرحمن الرحيم ) قال الله : اتى علي عبدي فإذا قال : ( مالك يوم الدين ) قال الله : مجدني عبدي ، فإذا قال : ( إياك نعبد وإياك نستعين ) قال الله : هذه بيني وبين عبدي ولعبدي ما سأل ، فإذا قال : ( اهدنا الصراط المستقيم صراط الذين انعمت عليهم غير المغضوب عليهم ولا الضالين ) ، قال : هؤلاء لعبدي ولعبدي ما سأل » .

فهذه « السورة » فيها لله الحمد . فله الحمد في الدنيا والآخرة ، وفيها للعبد السؤال ، وفيها العبادة لله وحده ، وللعبد الاستعانة . فحق الرب حمد وعبادته وحده ، وهذان « حمد الرب وتوحيده » ينور عليهما جميع الدين .

و « مسألة الصفات الاختيارية » هي من تمام حمده ، فمن لم يقربها لم يمكنه الاقارب بأن الله محمود البتة ، ولا انه رب العالمين ، فان الحمد ضد النعم ، والحمد هو الاخبار بحاسن المحمود مع المحبة له ، والنعم هو الاخبار بمساوى للنعموم مع البغض له ، وجماع للمساوى فعل الشر ، كما ان جماع الحسن فعل الخير .

فإذا كان يفعل الخير — بمشيئته وقدرته استحق « الحمد » . فمن لم يكن له فعل اختياري يقوم به : بل ولا يقدر على ذلك ، لا يكون خالقاً ولا رباً للعالمين .

وقوله : ( الحمد لله الذى خلق السموات والأرض ) ، ( الحمد لله الذى  
انزل على عبده الكتاب ) - ونحو ذلك - فاذا لم يكن له فعل يقوم به باختياره  
امتنع ذلك كله .

فانه من المعلوم بصريح « العقل » انه إذا خلق السموات والأرض ، فلا بد  
من فعل يصير به خالقاً ؛ وإلا فلو استمر الامر على حال واحدة - لم يحدث  
فعل - لكان الأمر على ما كان قبل ان يخلق ، وحينئذ فلم يكن المخلوق موجودا  
فكذلك يجب ان لا يكون المخلوق موجودا ، إن كان الحال فى المستقبل مثل  
ما كان فى الماضى ، لم يحدث من الرب فعل هو خلق السموات والأرض . وقد  
قال تعالى : ( ما شهدتم خلق السموات والأرض ولا خلق انفسهم ) . ومعلوم  
انهم قد شهدوا نفس المخلوق فدل على ان « الخلق » لم يشهدوه ، وهو تكوينه  
لها واحداثه لها ؛ غير المخلوق الباقى .

وابيضاً فانه قال ( خلق السموات والارض فى ستة ايام ) . فالخلق لها كان  
فى ستة ايام ، وهي موجودة بعد المشيئة ، فالذى اختص بالمشيئة غير الموجود  
بعد المشيئة .

وكذلك ( الرحمن ، الرحيم ) فان الرحمن . الرحيم ؛ هو الذى يرحم العباد  
بمشيئته وقدرته ، فان لم يكن له رحمة الانفس ارادة قديمة ؛ او صفة اخرى  
قديمة : لم يكن موصوفاً بأنه يرحم من يشاء ، ويعذب من يشاء ، قال الخليل :  
( قل سيروا فى الارض فانظروا كيف بدأ الخلق ثم الله ينشئ النشأة الآخرة )

ان الله على كل شيء قدير . يعذب من يشاء ويرحم من يشاء واليه تقبلون )  
 فالرحمة ضد التعذيب ، والتعذيب فعله ، وهو يكون بمشيئته ؛ كذلك الرحمة  
 تكون بمشيئته ؛ كما قال : ( ويرحم من يشاء ) . والارادة القديمة اللازمة لذاته  
 — او صفة اخرى لذاته — ليست بمشيئته ؛ فلا تكون الرحمة بمشيئته .

وان قيل : ليس بمشيئته الا المخلوقات للباينة ، لزم ان لا تكون صفة للرب  
 بل تكون مخلوقة له ، وهو انما يتصف بما يقوم به لا يتصف بالمخلوقات ، فلا  
 يكون هو ( الرحمن الرحيم ) وقد ثبت في الصحيحين عن النبي صلى الله عليه  
 وسلم انه قال : « لما قضى الله الخلق كتب في كتاب فهو موضوع عنده فوق  
 العرش : إن رحمتي تغلب غضبي — وفي رواية — تسبق غضبي » . وما كان سابقاً  
 لما يكون بعده لم يكن إلا بمشيئة الرب وقدرته .

ومن قال : ما ثم رحمة الا ارادة قديمة او ما يشبهها ، امتنع ان يكون له  
 غضب مسبق بها ، فان الغضب ان فسر بالارادة ، فالارادة لم تسبق نفسها ،  
 وكذلك ان فسر بصفة قديمة العين ، فالقديم لا يسبق بعضه بعضاً ، وان فسر  
 بالمخلوقات لم يتصف برحمة ولا غضب ؛ وهو قد فرق بين غضبه وعقابه بقوله :  
 ( فجزاؤه جهنم خالداً فيها وغضب الله عليه ولعنه واعد له عذاباً عظيماً ) وقوله :  
 ( ويعذب المنافقين والمتنافقات والمشركين والمشركات الظانين بالله ظن السوء  
 عليهم دائرة السوء . وغضب الله عليهم ولعنهم واعد لهم جهنم وساءت مصيراً )  
 وفي الحديث الذي رواه الامام احمد عن النبي صلى الله عليه وسلم ، انه كان يقول :

« اعوذ بكلمات الله التامات من غضبه وعقابه ومن شر عباده ومن هزات الشاطين وان يحضرون ».

ويدل على ذلك قوله : ( ربكم اعلم بكم ان يشأ يرحمكم او ان يشأ يعذبكم ) فعلق الرحمة بلشيئة كما علق التعذيب . وما تعلق بلشيئة مما يتصف به الرب فهو من « الصفات الاختيارية » .

وكذلك كونه مالكا ليوم الدين ، يوم يدين العباد بأعمالهم ، ان خيراً فخير ، وان شراً فشر ( يوم الدين وما ادراك ما يوم الدين ، يوم لا تملك نفس لنفس شيئاً والامر يومئذ لله ) . فان « للملك » هو الذى يتصرف بأمر فيطاع ، ولهذا إنما يقال « ملك » للحي للطاع الأمر ، لا يقال فى الجمادات : لصاحبها « ملك » ؛ إنما يقال له : « مالك » ويقال ليعسوب النحل : « ملك النحل » لأنه بأمر فيطاع ، والمالك القادر على التصريف فى المملوك .

وإذا كان « للملك » هو الأمر التامى المطاع ، فان كان بأمر ونهى بمشيئته كان امره ونهيه من « الصفات الاختيارية » ، وبهذا اخبر القرآن قال الله تعالى : ( يا ايها الذين آمنوا اوفوا بالعقود احلت لكم بهيمة الأنعام إلا ما يتلى عليكم غير محلي الصيد واتم حرم ان الله يحكم ما يريد ) .

وان كان لا بأمر ونهى بمشيئته — بل امره لازم له حاصل بغير مشيئته ولا قدرته — لم يكن هذا مالكا ايضاً ؛ بل هذا أولى ان يكون مملوكا ، فان الله تعالى خلق الانسان ، وجعل له صفات تنزله — كاللون ، والطول ، والعرض ، والحياة

ونحو ذلك ، مما يحصل لذاته بغير اختياره - فكان باعتبار ذلك مملوكاً مخلوقاً  
لرب فقط ، وانما يكون « ملكاً » إذا كان يأمر وينهى باختياره فيطاع - وان  
كان الله خالقاً لفعله ولكل شيء .

ولكن المقصود انه لا يكون « ملكاً » إلا من يأمر وينهى بمشيئته وقدرته  
بل من قال انه لازم له بغير مشيئته ، او قال انه مخلوق له ، فكلاهما يلزمه انه  
لا يكون « ملكاً » واذا لم يمكنه ان يتصرف بمشيئته لم يكن « مالكا » ايضاً . فمن  
قال انه لا يقوم به « فعل اختياري » لم يكن عنده في الحقيقة مالكاً لشيء ، واذا  
اصبرت سائر القرآن وجدت انه من لم يقر « بالصفات الاختيارية » لم يقر بحقيقة  
الايمان ولا القرآن ، فهذا يبين ان الفاتحة وغيرها يدل على « الصفات الاختيارية »  
وقوله : ( اياك نعبد ، و اياك نستعين ) ، فيه إخلاص العبادة لله ، والاستعانة  
به ، وان المؤمنين لا يعبدون الا الله ، ولا يستعينون إلا بالله ؛ فمن دعى غير الله  
من المخلوقين ، او استعان بهم : من اهل القبور وغيرهم لم يحقق قوله : ( اياك  
نعبد ، و اياك نستعين ) ولا يحقق ذلك الا من فرق بين « الزيارة الشرعية »  
و « الزيارة البدعية » .

فان « الزيارة الشرعية » عبادة لله ، وطاعة لرسوله وتوحيد لله واحسان  
الى عباده ، وعمل صالح من الزائر يشاب عليه . و « الزيارة البدعية » شرك  
بالمخلوق ، وظلم للمخلوق ، وظلم للنفس .

فصاحب الزيارة الشرعية هو الذي يحقق قوله : ( اياك نعبد و اياك

نستعين). ألا ترى أن اثنين لو شهدا جنازة ، فقام احدهما يدعو للميت ، ويقول : اللهم اغفر له وارحمه وعافه واعف عنه ، وأكرم نزله ووسع مدخله ، واغسله بماء وثلج وبرد ، ونقه من الذنوب والخطايا كما ينقى الثوب الأبيض من الدنس ، وأبمله داراً خيراً من داره ، وأهلاً خيراً من أهله ، وأعنه من عذاب النار وعذاب القبر ، وافسح له في قبره ونور له فيه ، ونحو ذلك من الدعاء له . وقام الآخر فقال : يا سيدي ! أشكو لك ديوتي ، واعدائي وذنوبي . انا مستغيث بك ، مستجير بك ، اغثنى ! ونحو ذلك ؛ لكان الاول عابداً لله ، ومحسناً الى خلقه ، محسناً الى نفسه بعبادة الله ونفعه عباده ، وهذا الثاني مشركاً مؤذياً ظالماً معتدياً على الميت ظالماً لنفسه .

فهذا بعض ما بين « البدعية » و « الشرعية » من الفروق .

والمقصود ان صاحب « الزيارة الشرعية » إذا قال : (إياك نعبد وإياك نستعين) . كان صادقاً ؛ لأنه لم يعبد إلا الله ، ولم يستعن إلا به ، وأما صاحب « الزيارة البدعية » فإنه عبد غير الله ، واستعان بغيره .

فهذا بعض ما بين أن « الفاحشة » أم القرآن : اشتملت على بيان المسألتين المتنازعتين فيهما : « مسألة الصفات الاختيارية » ، « ومسألة الفرق بين الزيارة الشرعية ، والزيرة البدعية » . والله تعالى هو المسئول ، ان يهدينا وسائر اخواننا الى صراطه المستقيم ، صراط الذين أنعم عليهم من النبيين والصديقين والشهداء والصالحين وحسن أولئك رفيقاً .



وبما يوضح ذلك أن النبي صلى الله عليه وسلم قال : « اذا قال العبد : ( الحمد لله رب العالمين ) ، قال الله : حمدي عبدي ، فاذا قال : ( الرحمن الرحيم ) ، قال أنبي علي عبدي . فاذا قال : ( مالك يوم الدين ) قال الله : مجدي عبدي » فذكر الحمد ، والثناء ، والمجد . بعد ذلك يقول : ( اياك نعبد و اياك نستعين ) ، الى آخرها هذا في أول القراءة في قيام الصلاة .

ثم في آخر القيام بعد الركوع يقول : ربنا ! ولك الحمد ملء السماء وملء الأرض . الى قوله : أهل الثناء والمجد أحق ما قال العبد ، وكلنا لك عبد ، لا مانع لما أعطيت ولا معطي لما منعت ، ولا ينفع ذا الجد منك الجد . وقوله : أحق ما قال العبد . خبر مبتدأ محذوف : أى هذا الكلام أحق ما قال العبد . فتبين أن حمد الله والثناء عليه أحق ما قاله العبد ، وفي ضمنه توحيده له اذا قال : ولك الحمد ، أى لك لا لغيرك ، وقال في آخره لا مانع لما اعطيت ، ولا معطي لما منعت وهذا يقتضي انفراد العطاء والنع فلا يستعان إلا به ، ولا يطلب إلا منه .

ثم قال : ولا ينفع ذا الجد منك الجد ، فيبين ان الانسان وان اعطى للملك ، والغنى ، والرئاسة ، فهذا لا ينجيه منك ؛ إنما ينجيه الايمان والتقوى ، وهذا تحقيق قوله : ( اياك نعبد و اياك نستعين ) فكان هذا الذكر في آخر القيام ؛ لأنه ذكر أول القيام ، وقوله احق ما قال العبد يقتضى ان يكون حمد الله احق الأقوال بان يقوله العبد ؛ وما كان احق الأقوال كان افضلها ، ولوجها على الانسان . ولهذا افترض الله على عباده في كل صلاة ان يفتتحوها بقولهم : ( الحمد لله رب العالمين ) ، وامرهم أيضاً ان يفتتحوا كل خطبة « بالحمد لله » فأمرهم ان

يكون مقدماً على كل كلام سواء كان خطاباً للخالق ، أو خطاباً للمخلوق ، ولهذا يقدم النبي صلى الله عليه وسلم ، الحمد امام الشفاعة يوم القيامة ، ولهذا امرنا بتقديم التناء على الله في التشهد قبل الدعاء ، وقال النبي صلى الله عليه وسلم : « كل امرئ ذي بال لا يبدأ فيه بالحمد لله فهو اجنم . واول من يدعى الى الجنة » المحادون « الذين يحمدون الله على السراء والضراء .

وقوله ( الرحمن الرحيم ) جعله تناء . وقوله ( مالك يوم الدين ) جعله تمجيداً . وقوله : ( الحمد لله ) حمد مطلق . فان « الحمد » اسم جنس ، والجنس له كية ، وكيفية ؛ فالتناء كيته . وتكبيره ، وتعظيمه كيفيته ، و « الحمد » هو السمة والعلو ، فهو يعظم كيفيته ، وقدره ، وكيته المتصلة ، وذلك ان هذا وصف له بالملك . و « للملك » يتضمن القدرة ، وفعل ما يشاء ، و ( الرحمن الرحيم ) وصف بالرحمة للتضمنة لاحسانه الى العباد بمشيئته وقدرته ايضاً ، والخير يحصل بالقدرة والارادة التي تتضمن الرحمة .

فاذا كان قديراً ، مرئياً للاحسان : حصل كل خير ، وانما يقع النقص لعلم القدرة ، او لعلم إرادة الخير ، « فالرحمن الرحيم ، الملك » قد اتصف بغاية ارادة الاحسان ، وغاية القدرة ، وذلك يحصل به خير الدنيا والآخرة .

وقوله : ( مالك يوم الدين ) مع انه « ملك الدنيا » لأن يوم الدين لا يدعى احد فيه منازعة ، وهو اليوم الاعظم ، فالدنيا في الآخرة إلا كما يضع احدكم اصبعه في اليم فلينظر بم يرجع و « الدين » عاقبة افعال العباد ، وقد يدل بطريق التثنية ، وبطريق العموم عند بعضهم : على ملك الدنيا ، فيكون له الملك

وله الحمد كما قال تعالى : ( له الملك وله الحمد وهو على كل شيء قدير ) وذلك بقضي انه قادر على ان يرحم ، ورحمته واحسانه وصف له يحصل بمشيئته وهو من « الصفات الاختيارية » .

وفي الصحيح « ان النبي صلى الله عليه وسلم كان يعلم اصحابه الاستخارة في الأمور كلها كما يعلمهم السورة من القرآن يقول : إذا م احكم بالأمر ، فليركع ركعتين من غير الفريضة ثم ليقل : اللهم إني استخيرك بعلمك ، واستقدرك بقدرتك ، وأسألك من فضلك العظيم ، فانك تقدر ولا اقدر ، وتعلم ولا اعلم ، وانت علام الغيوب ، اللهم ان كنت تعلم ان هذا الأمر - ويسميه باسمه - خيراً لي في ديني ، ودنياي ، ومعاشي ، وعاقبة أمري : فاقدره لي ، ويسره لي ، ثم بارك لي فيه ، وإن كنت تعلم ان هذا الأمر شر لي في ديني ومعاشي وعاقبة أمري ، فاصرفه عني ، واصرفني عنه ، واقدر لي الخير حيث كان » .

فسأله بعلمه وقدرته ومن فضله ، وفضله يحصل برحمته ، وهذه الصفات هي جماع صفات الكمال ، لكن « العلم » له عموم التعلق : يتعلق بالخالق ، والمخلوق ، والوجود ، والعدم ، ولما « القدرة » فلما تتعلق بالمخلوق ، وكذلك « للملك » إنما يكون ملكاً على المخلوقات .

« فالفاتحة » اشتملت على الكمال في « الارادة » وهو الرحمة ، وعلى الكمال في « القدرة » وهو ملك يوم الدين ، وهذا إنما يتم « بالصفات الاختيارية » كما تقدم . والله سبحانه وتعالى اعلم .

# قال شيخ الاسلام :

## رحمه الله تعالى

### فصل

وصفه تعالى « بالصفات الفعلية » - مثل الخالق ، والرازق ، والباعث ،  
والوارث ، والحبي ، واللميت - قديم عند أصحابنا ، وطامة أهل السنة : من  
المالكية ، والشافعية ، والصوفية . ذكره محمد بن اسحاق الكللابي ، حتى  
الجنفية والسالية والكرامية . والخلاف فيه مع « المعتزلة » و « الأشعرية » .

وكذلك قول ابن عقيل « في الارشاد » وبسط القول في ذلك ، وزعم أن  
أسماء الفعلية - وإن كانت قديمة فاتها - مجاز قبل وجود الفعل ، وذكر ذلك  
عن القاضي في « المعتمد » في مسائل الخلاف مع السالية ؛ والقاضي إنما ذكر  
للمسئلة ثلاثة مآخذ :

( أحدها ) : أنه مثل قولهم : خبز مشبع ، وماء مروي ، وسيف قاطع ؛  
وليس ذلك بمجاز ؛ لأن المجاز ما يصح نفيه . كما يقال عن الجد ليس بأب ؛ ولا

بصح أن يقال عن السيف الذي يقطع ليس بقطوع ، ولا عن الخبز الكثير ،  
ولماء الكثير : ليس بمشبع ، ولا بمروي ؛ فلم أن ذلك حقيقة . هذا  
تعليل القاضي .

قلت : وهذا لأن الوصف بذلك يعتمد كمال الوصف الذي يصدر عنه الفعل  
لا ذات الفعل الصاهر . وعلى هذا فيوصف بكل ما يتصف بالقدرة عليه وان  
لم يفعله .

قلت : وقد اختلف أصحابنا في قول احمد : «لم يزل الله عالماً متكلماً غفوراً»  
هل قوله لم يزل متكلماً مثل قوله غفوراً ، أو مثل قوله عالماً ؟ على « قولين » .

المأخذ ( الثاني ) : ان الفعل متحقق منه في الثاني من الزمان ، كتحققنا  
الآن انه باعت وارث قبل البعث والارث ، وهذا مأخذ ابى اسحاق بن شاقلا  
والقاضي ايضاً ، وهذا بخلاف من يجوز ان يفعل ويجوز ان لا يفعل .

وهذا يشبه من بعض الوجوه وصف النبي قبل النبوة ؛ بأنه خاتم النبيين ،  
وسيد ولد آدم ، وخاتم الرسل . ووصف عمر بأنه فاتح الأمصار ، كما قيل ولد  
الليلة نبي هذه الأمة وكما قال : « اقتدوا باللذين من بعدي ابى بكر وعمر » .

وقد ذكر طائفة من الأصوليين ان اطلاق الصفة قبل وجود المعنى مجاز  
بالانفاق ، وحين وجوده حقيقة ، وبعد وجوده وزواله محل الاختلاف ؛ لكن  
هذه الحكاية مردودة عند الجمهور ، فيفرقون بين من يتحقق وجود الفعل منه ،  
وبين من يمكن وجود الفعل منه .

ثم قد يقال : كونه خالقاً في الأزل للمخلوق فيما لا يزال بمنزلة كونه مريداً في الأزل ورحيماً ، وبهذا يظهر الفرق بين إطلاق ذلك عليه وإطلاق الوصف على من سيقوم به في المستقبل من المخلوقين ؛ فعلى الوجه الأول : يكون الخالق بمنزلة القادر ، وعلى هذا الوجه يكون الخالق بمنزلة الرحيم ، وهذا الفرق يعود إلى المأخذ الثالث .

وهو ان الله سبحانه « في ذاته » حاله قبل ان يفعل وحاله بعد ان يفعل سواء ، لم تتغير ذاته عن افعاله ، ولم يكتسب عن افعاله صفات كمال للمخلوق .

وهذا المأخذ به عليه القاضي ايضاً فقال : وايضاً فقد ثبت كونه الآن خالقاً والخالق ذاته ، وذاته كانت في الأزل ، فلو لم يكن خالقاً وصار خالقاً للزمه التغير والتحويل ، والله تعالى عن ذلك ، وعلى هذا فيكون ذلك بمنزلة الرحيم والحليم .

( المأخذ الرابع ) : ان الخلق صفة قائمة بذاته ليست هي المخلوق ، وجوز القاضي في موضع آخر ان يقال : هو قديم الاحسان والانعام ، ويعني به ان الاحسان صفة قائمة به غير المحسن به ، ومنع ان يقال : يا قديم الخلق لأن الخلق هو المخلوق ، وهذا احد القولين لأصحابنا ، وهو قول الكرامية والحنفية وتسميها فرقة التكوين .

( والقول الثاني ) : ان الخلق هو المخلوق ، كقول الأشعرية .

قال القاضي في عيون المسائل : ( مسألة ) والخلق غير المخلوق فالخلق صفة

قائمة بذاته ، والمخلوق هو الموجود المخترع لا يقوم بذاته ، قال : وهذا بناء على المسئلة التي تقدمت ، وان الصفات الصادرة عن الأفعال موصوف بها في القدم .

قلت : ثم هل يحدث فعل في ذاته من قول او إرادة عند وجود المخلوقات فيه خلاف بين اصحابنا وغيرهم ، مبنى على « الصفات الفعلية » مثل الاستواء والتزول ونحو ذلك ؛ مع اتفاقهم على انه لم يزل موصوفاً بصفاته قديماً بها ؛ لم يتجدد له صفة كمال ؛ لكن اعيان الأقوال والأفعال هل هي قديمة ام السكال انه لم يزل موصوفاً بنوعها ؟ .

( وتلخيص الكلام هنا ) ان كونه خالقاً وكرماً هل هو لأجل ما ابدعه منفصلاً عنه من الخلق والنعم ؟ ام لأجل ما قام به من صفة الخلق والكرم ؟ ( الثاني ) هو قول الحنفية والكرامية ، وكثير من اهل الحديث ، واصحابنا في احد القولين ؛ بل في اصحهما وعليه يدل كلام احمد وغيره من علماء السنة .

وعلى هذا القول يقال : انه لم يزل كريماً ، وغفوراً وخالقاً . كما يقال : لم يزل متكليماً ، ويكون في تفسير ذلك « قولان » كما في تفسير للتكلم « قولان » هل هو بلحق بالعالم او بالغفور ؟ و « الأول » هو قول الأشعرية ؛ بناء على ان الخلق هو المخلوق .

وعلى هذا : فقول اصحابنا : كان خالقاً في الأزل إما بمعنى القدرة التامة ، كما يقال : سيف قاطع ، او بمعنى وجود الفعل قطعاً في الحال الثاني ، كما يقال :

هذا فتح الأمصار ، وهذا نبي هذه الأمة ؛ وعلى هذا المعنى فالخلق من الصفات  
النسبية الإضافية .

وإذا جعلنا الخلق صفة قائمة به ، فهل هي للشئنة والقول ، أم صفة أخرى ؟  
على ( قولين ) . « الثاني » قول الحنفية ، وأكثر الفقهاء والمحدثين ؛ كما اختلف  
أصحابنا في الرحمة والرضا والغضب ، هل هي الإرادة أم صفة غير الإرادة ؟  
على « قولين » أحدهما أنها ليست هي الإرادة .

فما شاء الله كان ، وهو لا يجب الفساد ، ولا يرضى لعباده الكفر .

وأما قولنا : هو موصوف في الأزل بالصفات الفعلية من الخلق والكرم ،  
والمغفرة ؛ فهذا اخبار عن أن وصفه بذلك متقدم ؛ لأن الوصف هو الكلام  
الذي يخبر به عنه ، وهذا مما تدخله الحقيقة والحجاز ، وهو حقيقة عند أصحابنا ؛  
وأما انصافه بذلك فسواء كان صفة ثبوتية وراء القدرة ، أو إضافية . فيه من  
الكلام ما تقسم .



## وقال الشيخ الامام العالم العلامة

حبر الأمة ومحرم العلوم ، شيخ الاسلام تقي الدين أبو العباس احمد بن تيمية ،  
رحمه الله ورضى عنه وأدخله الجنة : —

الحمد لله نحمده ، ونستعينه ، ونستغفره . ونعوذ بالله من شرور أنفسنا ،  
ومن سيئات أعمالنا ، من يهده الله فلا مضل له ، ومن يضلل فلا هادي له .  
وأشهد ان لا اله الا الله وحده لا شريك له ، وأشهد ان محمداً عبده ورسوله  
صلى الله عليه وعلى آله وسلم تسليماً .

### فصل

فيما ذكره الرازي في ( الاربعين ) في مسألة « الصفات الاختيارية » التي  
بسمونها حلول الحوادث ، بعد ان فرغ أن هذا للذهب قال به أكثر فرق  
العقلاء ، وإن كانوا ينكرونه باللسان .

قال : واعلم ان الصفات على « ثلاثة اقسام » .

« حقيقة عارية عن الاضافات » كالسواد والبياض .

« وثانيها » الصفات الحقيقية التي تنزماها الاضافات ، كالعلم والقدرة .

وثالثها الاضافات المحضة ، والنسب المحضة ، مثل كون الشيء قبل غيره

وعنده ، ومثل كون الشيء يميناً لغيره او يساراً له ؛ فانك اذا جلست على يمين انسان ، ثم قام ذلك الانسان وجلس في الجانب الآخر منك : فقد كنت يميناً له ؛ ثم صرت الآن يساراً له . فهنا لم يقع التغير في ذاتك ، ولا في صفة حقيقة من صفاتك ؛ بل في محض الاضافات .

اذا عرفت هذا . فنقول : اما وقوع التغير في الاضافات فلا خلاص منه ، واما وقوع التغير في الصفات الحقيقية : فالكرامية يثبتونه ، وسائر الطوائف ينكرونها فهذا يظهر الفرق في هذا الباب بين مذهب الكرامية ومذهب غيرهم قال : والذي يدل على فساد قول الكرامية « وجوه » : —

( الأول ) ان كل ما كان من صفات الله فلا بد ان يكون من صفات الكمال ، ونعوت الجلال ، فلو كانت صفة من صفاته محدثة : لكانت ذاته قبل حدوث تلك الصفة ، خالية عن صفة الكمال والجلال . والحالي عن صفة الكمال ناقص ؛ فيلزم ان ذاته كانت ناقصة قبل حدوث تلك الصفة فيها ، وذلك محال . فثبت ان حدوث الصفة في ذات الله محال .

قلت : ولغائل ان يقول : ما ذكرته لا يدل على محل النزاع ، ويبان ذلك من « وجوه » .

« احدها » ان الدليل مبنى على مقدمات لم يقرروا واحدة منها ؛ لا بحجة عقلية ولا سمعية ، وهو ان كل ما كان من صفات الله لا بد ان يكون من صفات الكمال ، وان الذات قبل تلك الصفة تكون ناقصة ، وان ذلك النقص محال .

وحقيقة الأمر لو قام به حادث لامتنع خلوه منه قبل ذلك . ولم يبق على ذلك حجة .

( الثاني ) ان وجوب اتصافه بهذا الكمال ، ونزويه عن النقص ، لم تذكر في كتبك عليه حجة عقلية ؛ بل انت وشيوخك كأبي المعالي وغيره يقولون : ان هذا لم يعلم بالعقل ؛ بل بالسمع ، واذا كنتم معترفين بأن هذه المقدمة لم تعرفوها بالعقل . فالسمع إما نص وإما إجماع ، وانتم لم تحتجوا بنص ؛ بل في القرآن اكثر من مائة نص حجة عليكم ، والأحاديث المتواترة حجة عليكم . «دعوى الاجماع» : اذا كانت ازيلية وجب ان يكون المقبول صحيح الوجود في الأزل .

والدليل عليه ان كون الشيء قابلاً لغيره : نسبة بين القابل والمقبول ، والنسبة بين المنتسبين متوقفة على تحقق كل واحد من المنتسبين ، وصحة النسبة تعتمد وجود المنتسبين .

فلما كانت صحة اتصاف الباري بالحوادث حاصلة في الأزل : لزم ان تكون صحة وجود الحوادث حاصلة في الأزل .

فيقال لك : هذا الدليل بعينه موجود في كونه قادراً ، فان كون الشيء قادراً على غيره نسبة بين القادر والمقدور ، والنسبة بين المنتسبين متوقفة على تحقيق كل واحد من المنتسبين ، وصحة النسبة تعتمد وجود المنتسبين . فلما

كانت صحة اتصاف الباري بالقدرة على الغير حاصلة في الأزل : لزم ان يكون صحة وجود المقدور حاصلة في الازل ، فهذا وزان ما قلته سواء بسواء .

وحينئذ فان جوزت وجود احد للتنسين ، وهو كونه قادراً في الازل ، مع امتناع وجود المقدور في الأزل ، فجوز احد للتنسين ، وهو كونه قابلاً في الازل ، مع امتناع وجود المقبول في الازل ، وان لم تجوز ذلك ، بل لا تتحقق النسب إلا مع تحقيق التنسين جميعاً ؛ لزم إما تحقق امكان المقدور في الازل واما امتناع كونه قادراً في الازل ، وأياً ما كان بطلت حجتك ، سواء جوزت وجود احد للتنسين مع تأخر الآخر ، او جوزت وجود المقدور في الازل او قلت إنه ليس بقادر في الأزل . فان هذا وان كان لا يقوله لكن لو قدر ان احداً ألزمه ، وقال انه يصير قادراً بعد ان لم يكن قادراً ؛ كما يقولون انه يصير قابلاً بعد ان لم يكن قابلاً .

قيل له : كونه قادراً ، ان كان من لوازم ذاته وجب كونه لم يزل قادراً وامتنع وجود للزوم وهو الذات بدون اللزوم ، وهو القدرة .

وان لم تكن من لوازم الذات كانت من عوارضها ، فتكون الذات قابلة لكونه قادراً ، وكانت الذات قابلة لتلك القابلية .

فقبول كونه قادراً ان كان من اللوازم عاد المقصود . وان كان من العوارض افتقر الى قابلية اخرى ، ولزم اما التسلسل واما الانتهاء الى قاصرة تكون من لوازم الذات .

( الجواب الثامن ) ان يقال : فرقك بأن وجود القادر يجب ان يكون متقدماً على وجود المقدور ، ووجود القابل لا يجب ان يكون متقدماً على وجود المقبول ؛ فرق بمجرد الدعوى ولم تذكر دليلاً ، لا على هذا ولا على هذا والنزاع ثابت في كلا الأمرين .

فنن الناس من يقول : لا يجب ان يكون القادر متقدماً على امكان وجود للمقدور ، بل ولا يجوز ؛ بل يمكن ان يكون وجود للمقدور مع قدرة القادر . وهذا كما يكون للمقدور مع القدرة عند جماهير الناس من المسلمين وغيرهم ؛ وان كان وجود للمقدور مع القادر يفسر بشيئين :

( احدهما ) : ان يكون المقدور ازلياً مع القادر في الزمان . فهذا لا يقوله اهل الملل وجماهير العقلاء ، الذين يقولون : ان الله خالق كل شيء . وهو القديم وما سواه مخلوق ، حادث بعد ان لم يكن . وإنما يقوله شريحة من الفلاسفة ، الذين يقولون : ان الفلك معه بالزمان لم يتأخر عنه ، ويجعلونه مع ذلك مفعولاً مقدوراً .

وأما كون المقدور متصلاً بالقادر ، بحيث لا يكون بينهما انفصال ولكنه عقه ؛ فهذا مما يقوله اكثر العقلاء من المسلمين وغيرهم . ويقولون : المؤثر التام يوجد اثره عقب تأثره . ويقولون : للموجب التام يستلزم وجود موجه عقه لا معه . فان الناس في المؤثر التام على « ثلاثة اقوال » :

منهم من يقول : يجوز او يجب ان يكون أثره منفصلاً عنه ؛ فلا يكون  
للمقدور الا متراحياً عن القادر ، والأثر متراحياً عن المؤثر ، كما يقول ذلك كثير  
من اهل الكلام وغيرهم .

ومنهم من يقول : بل يجوز او يجب ان يقارنه في الزمان ، كما يقول  
ذلك من يقوله من المتفاسفة ، ووافقهم عليه بعض اهل الكلام في العلة الفاعلية .  
فقالوا : ان معلولها يقارنها في الزمان .

( والقول الثالث ) : ان الأثر يتصل بالمؤثر التام لا ينفصل عنه ، ولا يقارنه  
في الزمان ، فالقادر يجب ان يكون متقدماً على وجود للمقدور لا ينفصل عنه .

واذا قال القائل : وجود القادر يجب ان يكون متقدماً على وجود المقدور  
قالوا : ان عنيت بالتقدم الانفصال فمنوع ؛ وان عنيت عدم المقارنة فسلم ،  
ولكن لا نسلم للمقارنة .

وذلك ينضح بالجواب التاسع : وهو ان يقال : قولك اما وجوب وجود  
القابل فلا يجب ان يكون متقدماً على وجود للمقبول : فلم تذكر عليه دليلاً .  
وهي قضية كلية سالبة ؛ وهي ممنوعة . بل للمقبول قد يكون من الصفات اللازمة ؛  
كالحياة والعلم والقدرة ؛ فيجب ان يقارن للمقبول للقابل ؛ فلا يتقدم القابل على  
للمقبول ، وقد يكون من الامور الاختيارية التي تحدث بقدرة الرب ومشيئته .

فهذه المقبولات هي مقدورة للرب ، وهي مع كونها مقبولة نوع من

للمقدورات . وانت قد قلت : ان للمقدور يجب ان يكون متأخراً عن وجود  
المقدور ، وهذا النوع من اللقبولات مقدور ؛ فيجب على قولك ان يكون  
القابل لهذه : متقدماً على وجود المقبول .

ثم التقدّم : إن عنت به مع الانفصال والبنوثة الزمانية : ففيه نزاع ، وإن  
عنت به للتقدم — وإن كان للمقدور المقبول متصلاً بالقادر القابل من غير  
برزخ بينهما — فهذا لا ينازحك فيه احد من اهل اللل ، وجاهير العقلاء ؛ بل  
لا ينازحك فيه عاقل بتصور ما يقول ، فإن المقدور الذي يفعله القادر الازلي  
بمحيثه : يتمتع ان يكون قديماً معه لم يتقدم القادر عليه .

ولهذا كان العقلاء قاطبة : على ان كل ما كان مقدوراً مفعولاً بالاختيار ،  
بل مفعولاً مطلقاً : لم يكن الا حادثاً كائناً بعد ان لم يكن .

( الجواب العاشر ) : ان وجود الحوادث شيئاً بعد شيء ، ان كان محكناً  
كانت الذات قابلة لذلك ، وإن كان ممتعاً امتنع ان تكون قابلة له ؛ بل وإن  
قيل ان القبول من لوازمها فهو مشروط بإمكان المقبول ، فلم تزل قابلة لما يمكن  
وجوده دون ما يتمتع .

وهذا هو ( الجواب الحادي عشر ) : وهو أن يقال : الذات لم تزل قابلة ،  
لكن وجود المقبول مشروط بإمكانه ؛ فلم تزل قابلة لما يمكن وجوده ، لا لما  
لا يمكن وجوده .

( الوجه الثاني عشر ) ان يقال : عمدة الدعاة انه لو كان قابلاً لها في الازل :  
للزم وجودها او إمكان وجودها في الازل وقرروا ذلك في « الطريقة المشهورة »  
بأن القابل للشيء لا يخلو عنه وعن ضده .

وقد نازعهم الجمهور في هذه « المقدمة » ونازعهم فيها الرازي ، والآمدي  
وغيرها . وهم يقولون : كل جسم من الأجسام فانه لا يخلو من كل جنس من  
الاعراض عن واحد من ذلك الجنس ، لان القابل للشيء لا يخلو منه ومن  
ضده ؛ فلذلك عدل من عدل الى ان يقولوا : لو كان قابلاً لها لكان قبوله لها  
من لوازم ذاته ، وهذا يقتضي ان يفسر : لو كان قابلاً للحوادث لم يخل من الحادث  
او من ضده . فقولهم : القابل للشيء : لا يخلو عن ضده ، فقد يقال على هذه  
الطريقة : إن هذا يختص به لا بما سواه .

وقد يقال : هو عام ايضاً . فيقول لهم اصحابهم : ما ذكرتموه في حقه  
منقوض بقبول سائر الموصوفات بما تقبله ، فان قبولها لما تقبله ان كان من  
لوازم ذاتها لزم ان لا تزال قابلة له ، وان كان من عوارض الذات فهي قابلة  
لذلك القبول .

وحينئذ يلزم اما التسلسل واما الانتهاء الى قابلية تكون من لوازم الذات ؛  
فيلزم ان يكون كل ما يقبل شيئاً قبوله له من لوازم ذاته ، وليس الأمر كذلك  
فان الانسان وغيره من الموجودات يقبل صفات في حال دون حال .

وجواب هذا : ان المخلوق الذي يقبل بعض الصفات في بعض الاحوال



لا بد ان يكون قد تغير تنبراً اوجب له قبول ما لم يكن قابلاً له ، كالانسان إذا  
كبر حصل له من قبول العلم والفهم : ما لم يكن قابلاً له قبل ذلك ؛ بخلاف من لم  
تزل ذاته على حال واحدة ثم قبل ما لم يكن قابلاً ، فان هذا مممتع .

فالذين يقولون : القابل للشيء يجب ان يكون قبوله له من لوازم ذاته ؛  
إن ادعوا ان كل جسم ، فانه يقبل جميع انواع الاعراض ، فاتهم يقولون : هذا  
القبول من لوازم ذاته . ويقولون : لا يخلو الجسم من كل نوع من انواع الاعراض  
عن واحد من ذلك النوع ، ويكون ما ذكره — من ان القبول من لوازم ذات  
القابل — دليلاً لهم في المسألتين ؛ وان لم يدعوا ذلك ، فاتهم يقولون : الاجسام  
تتغير ، فتقبل في حال ما لم تكن قابلة له في حالة أخرى ، ولا يحتاجون ان يقولوا  
القابل للشيء لا يخلو عنه وعن ضده .

والذين قالوا : ان القابل للشيء لا يخلو عنه وعن ضده . فيقال لهم :  
غاية هذا ان يكون لم تزل الحوادث قائمة به ، ونحن نلتزم ذلك وتحقيق ذلك :

( بالوجه الثالث عشر ) . وهو ان يقال : هذا بعينه موجود في القادر ؛ فان  
القادر على الشيء لا يخلو عنه وعن ضده ؛ ولهذا كان الامر بالشيء نهيّاً عن  
ضده ، والنهي عن الشيء امراً بأحد اضداده .

وقال الاكثرون : المطلوب بالشيء فعل عند النهي عنه . وقال : ان الترك  
امر وجودي ؛ هو مطلوب الناهي ، القادر على الاضداد ؛ لو امكن خلوه عن

جميع الاضداد لكان اذا نهى عن بعض الاضداد لم يجب ان يكون مأموراً بشيء منها ؛ لا مكان ان لا يفعل ذلك الضد ولا غيره من الاضداد .

فلما جعلوه مأموراً ببعضها : علم ان القادر على احد الضدين لا يخلو منه ومن ضده ، وحينئذ فاذا كان الرب لم يزل قادراً : لزم انه لم يزل فاعلاً لشيء او لضده ؛ فيلزم من ذلك انه لم يزل فاعلاً ، واذا امكن انه لم يزل فاعلاً للحوادث امكن انه لم يزل قابلاً لها . ويمكن ان يذكر هذا الجواب على وجه لا يقبل التزاع .

( الوجه الرابع عشر ) : فيقال : ان كان القابل للشيء لا يخلو عنه وعن ضده فالقادر على الشيء لا يخلو عنه وعن ضده ؛ لان القادر قابل لفعل المقدور ، وان كان قبول القابل للحوادث يستلزم امكان وجودها في الازل ، فقدرة القادر ازيلية على فعل الحوادث ، يستلزم امكان وجودها في الازل ؛ وان امكن ان يكون قادراً مع امتناع للمقدور : امكن ان يكون قابلاً مع امتناع للمقبول .

وان قيل : قبوله لها من لوازم ذاته : قيل قدرته عليها من لوازم ذاته . وحينئذ : فان كان دوام الحوادث ممكناً : امكن انه لم يزل قادراً عليها ، قابلاً لها ؛ وان كان دوامها ليس بمتكناً : فقد صار قبوله لها وقدرته عليها ممكناً بعد ان لم يكن . فان كان هذا جائزاً جاز هذا ، وان كان هذا ممتماً كان هذا ممتماً ، وعاد الأمر في « هذه للسألة » [ الى ] نفس القدرة على دوام الحوادث وهو

« الأصل المشهور » فمن قال به من أئمة السنة والحديث ، وأنه لم يزل قادراً على ان يتكلم بمشيئته وقدرته ، ويفعل بمشيئته : جوز ذلك ، والتزم إمكان حوادث لا اول لها .

فكان محتج به أئمة « الفلاسفة » على قدم العالم : لا يدل على قدم شيء من العالم ؛ بل إنما يدل على اصول أئمة السنة والحديث ، للعتين بما جاء به الرسول ، وكان غاية تحقيق معقولات للتكلمين وللتفلسفة : يوافق ويعين ويخدم ما جاءت به الرسل ، ومن لم يقل بذلك من التكلمين — بل قال بامتناع دوام الحوادث — لم يكن عنده فرق بين قبوله لها وقدرته عليها .

وكان قول الذين قالوا — من هؤلاء — بأنه يتكلم بمشيئته وقدرته : كلاماً يقوم بذاته اقرب الى للمقول وللتقول ممن يقول ان كلامه مخلوق ، او انه يقوم به كلام قديم ؛ من غير ان يمكنه ان يتكلم بقدرته ، او مشيئته . وكل قول يكون اقرب الى للمقول وللتقول : فانه اولى بالترجيح ، مما هو ابعد عن ذلك من الاقوال . والله تعالى اعلم .

## فصل

قال الرازي : « الحجة الثالثة » قصة الخليل عليه الصلاة والسلام :  
( لا احب الآفلين ) والافول عبارة عن التغير . وهذا يدل على ان للتغير  
لا يكون إلها أصلاً . والجواب من وجوه :

( احدها ) : أنا لا نسلم ان الأفول هو التغير ، ولم يذكر على ذلك حجة ؛  
بل لم يذكر إلا مجرد الدعوى .

( الثاني ) : ان هذا خلاف اجماع اهل اللغة والتفسير ؛ بل هو خلاف  
ما علم بالاضطرار من الدين ؛ والتقل للتواتر للغة والتفسير . فان «الافول» هو  
الغيب . يقال : افلت الشمس تأفل وتأفل اقولاً إذا غابت ، ولم يقل احد قط  
انه هو التغير ، ولا ان الشمس إذا تغير لونها يقال انها افلت ، ولا إذا كانت  
متحركة في السماء يقال انها افلت ، ولا ان الريح إذا هبت يقال انها افلت  
ولا ان الماء إذا جرى يقال انه افل ، ولا ان الشجر إذا تحرك يقال انه افل  
ولا ان آدميين إذا تكلموا او مشوا وعملوا أعمالهم يقال انهم افلوا ؛ بل  
ولا قال احد قط إن من مرض أو اصفر وجهه أو احمر يقال انه افل .

فهذا القول من اعظم الأقوال افتراء على الله ، وعلى خليل الله ، وعلى

كلام الله عز وجل ، وعلى رسوله صلى الله عليه وسلم للبلغ عن الله ، وعلى أمة محمد جميعاً ، وعلى جميع اهل اللغة ، وعلى جميع من يعرف معاني القرآن .

( الثالث ) : ان قصة الخليل عليه السلام حجة عليكم ، فانه لما رأى كوكباً وتحرك الى الغروب فقد تحرك ؛ ولم يجعله آفلاً ، ولما رأى القمر بازغاً رآه متحركاً ؛ ولم يجعله آفلاً ؛ فلما رأى الشمس بازغة علم انها متحركة ؛ ولم يجعلها آفلة ، ولما تحركت الى ان غابت والقمر الى ان غاب لم يجعله آفلاً .

( الرابع ) : قوله : ان الأقول عبارة عن التغير ؛ ان اراد بالتغير الاستحالة : فالشمس ، والقمر ، والكواكب لم تستحل بللغيب ؛ وان اراد به التحرك : فهو لا يزال متحركاً . وقوله : ( فلما افل ) دل على أنه يأفل تارة ولا يأفل أخرى . فان ( لما ) ظرف يقيد هذا الفعل بزمان هذا الفعل ، وللعنى انه حين افل ( قال : لا احب الآفلين ) ؛ فاعلم قال ذلك حين اقوله .

وقوله : ( فلما افل ) دل على حدوث الأقول ، وتجسده ، والحركة لازمة له ؛ فليس الأقول هو الحركة ، ولفظ التغير والتحريك يحمل . ان اراد به التحرك او حلول الحوادث : فليس هو معنى التغير في اللغة ، وليس الأقول هو التحريك ولا التحرك هو التغير ؛ بل الأقول اخص من التحرك ، والتغير اخص من التحرك .

وبين التغير والأقول عموم وخصرص . فقد يكون الشيء متغيراً غير

آفل ، وقد يكون آفلاً غير متغير ، وقد يكون متحركاً غير متغير ، ومتحركاً غير آفل .

وان كان التغير اخص من التحرك على احد الاصطلاحين : فان لفظ الحركة قد يراد بها الحركة للكانية ، وهذه لا تستلزم التغير . وقد يراد به اعم من ذلك ، كالحركة في الكيف والكم ؛ مثل حركة النبات بالهو ، وحركة نفس الانسان بالحجة ، والرضا ، والغضب ، والذكر .

فهذه الحركة قد يعبر عنها بالتغير ، وقد يراد بالتغير في بعض المواضع الاستحالة .

ففي الجملة : الاحتجاج بلفظ التغير إن كان سمياً ، فالأقول ليس هو التغير ؛ وان كان عقلياً . فان اريد بالتغير - الذي يتمتع على الرب - محل النزاع : لم يحتج به وان اريد به مواقع الاجماع فلا منازعة فيه .

واقسد من هذا : قول من يقول : الأقول هو الامكان ، كما قاله ابن سينا ، ان الهوي في حضيرة الامكان اقول بوجه ما ؛ فانه يلزم على هذا ان يكون كل ما سوى الله آفلاً ، ولا يزال آفلاً ، فان كل ما سواه ممكن ، ولا يزال ممكناً ، ويكون الأقول وصفاً لازماً لكل ما سوى الله ؛ كما ان كونه ممكن وفقير الى الله وصف لازم له .

وحينئذ : فتكون الشمس ، والقمر ، والكواكب : لم تزل ولا تزال آفلة

وجميع مافي السموات والأرض ، لا يزال آفلاً . فكيف يصح قوله مع ذلك :  
( فلما آفل قال لا احب الآفلين ) ؟

وعلى كلام هؤلاء المحرفين لكلام الله تعالى ، وكلام خليله ابراهيم صلى  
الله عليه وسلم عن مواضعه : هو آفل قبل ان يبرغ ، ومن حين برغ ،  
والى ان غاب .

وكذلك جميع ما يرى وما لا يرى فى العالم آفل ، والقرآن بين انه لما  
رآها بازغة قال : ( هذا ربي ) فلما آفلت بعد ذلك . قال : ( لا احب الآفلين )  
والله اعلم .

## وقال رحمه الله تعالى :-

### فصل

فيه قاعدة شريفة

«وهي ان جميع ما يحتاج به للبطل من الأدلة الشرعية والعقلية إنما تدل على الحق ، لا تدل على قول للبطل» . وهذا ظاهر يعرفه كل احد ، فان الدليل الصحيح لا يدل إلا على حق ، لا على باطل .

يبقى الكلام في اعيان الأدلة ، وبيان انتفاء دلالتها على الباطل ، ودلائها على الحق : هو تفصيل هذا الاجمال .

والمقصود هنا شيء آخر ، وهو : ان نفس الدليل الذي يحتاج به للبطل هو بعينه اذا اعطى حقه ، وتميز ما فيه من حق وباطل ، وبين ما يدل عليه ، تبين انه يدل على فساد قول للبطل المحتج به في نفس ما احتج به عليه ، وهذا عجيب ! . قد تأملته فيما شاء الله من الأدلة السمعية فوجدته كذلك !!! .

والمقصود هنا بيان ان « الأدلة العقلية » التي يعتمدون عليها في الاصول والعلوم الكلية والالهية هي كذلك . فاما « الادلة السمعية » فقد ذكرت من هذا



أموراً متعددة مما يحتاج به الجهمية ، والرافضة وغيرهم ، مثل احتجاج الجهمية نفاة الصفات بقوله : ( قل هو الله أحد . الله الصمد ) وقد ثبت في غير موضع أنها تدل على نقيض مطلوبهم وتدل على الإثبات .

وهذا مبسوط في غير موضع في الرد على الجهمية يتضمن الكلام على تأسيس أصولهم ، التي جمعها أبو عبد الله الرازي في مصنفه الذي سماه « تأسيس التقديس » ؛ فإنه جمع فيه عامة حججهم ، ولم أر لهم مثله .

وكذلك احتجاجهم على نفي الرؤية بقوله : ( لا تتركه الأبصار وهو يدرك الأبصار ) ؛ فأنها تدل على إثبات الرؤية ونفي الإحاطة . وكذلك الاحتجاج بقوله : ( ليس كمثل شيء ) ونحو ذلك ، وكذلك احتجاج الشيعة بقوله : ( إنما وليكم الله ورسوله والذين آمنوا ) ، ويقولون : « أما ترضى أن تكون مني بمنزلة هرون من موسى ؟ » ونحو ذلك هي دليل على نقيض منزههم ، كما بسط هذا في كتاب « منهاج أهل السنة النبوية » في الرد على الرافضة . ونظائر هذا متعددة .

والمقصود هنا « الأدلة العقلية » ؛ فإن كل من له معرفة يعرف أن السمعيات إنما تدل على إثبات الصفات .

وأما الرافضة فعمدتهم السمعيات ، لكن كذبوا أحاديث كثيرة جداً راجع كثير منها على أهل السنة ، وروى خلق كثير منها أحاديث ، حتى عسر تمييز الصدق من الكذب على أكثر الناس ، الأعلى أئمة الحديث العارفين بطله متأسفاً وسنداً .

كما ان الجهمية أتوا بحجج عقلية اشبهت على أكثر الناس وراجت عليهم  
الاعلى قليل ممن لهم خبرة بذلك .

والكلام على احاديث الرافضة وبيان الفرقان بين الحديث الصدق  
والكذب المذكور في غير هذا للموضع كالرد على الرافضة .

والمقصود هنا الكلام على « الادلة العقلية » التي يحتاج بها المبطل من  
الجهمية نفاة الصفات ، ومن الممثلة الذين يمثلونه بخلقه ، وعلى الادلة التي يحتاج  
بها القدريه الناقية ، والقدريه المحبرة الجهمية ، فان هذين ( الاصلين ) :  
وهما « الصفات » و « القدر » — ويسميان التوحيد والعدل — هما اعظم  
واجل ما تكلم فيه في الاصول ، والحاجة إليهما اعم ، ومعرفة الحق فيهما  
انفع من غيرها ، بل وكذلك سائر ما يحتاج به في اصول الدين من الحجج  
العقلية والسمجية .

واصل ذلك الكلام في افعال الرب تعالى واقواله في « مسألة حدوث  
العالم » وفي « مسألة القرآن ، وكلام الله » .

ف نقول : اذا تبر الحير ما احتج به من يقول : ان القرآن قديم —  
كلاشعري واتباعه ، ومن وافقهم : كالقاضي ابى يعلى واتباعه ، وابى المعالي ،  
وابى الوليد الباجي ، وابى منصور المازندراني ، وغيرهم من الحنبلية ، والشافعية ،  
والمالكية ، والحنفية — لم توجد عند التحقيق ثل الاعلى مذهب السلف  
والائمة الذي يدل عليه الكتاب والسنة .

وكذلك اذ تدبر ما يحتاج به من يقول : ان القرآن مخلوق . انما يدل على قول السلف والأئمة .

اما ( الأول ) : فلأن عمدة القائلين بقدم الكلام من الأدلة العقلية (حجتان) عليهما اعتماد الأشعري واصحابه ومن وافقهم : كالقاضي ابي يعلى وابي الحسن بن الزاغوني وامثالهما ، وهذه هي عمدة أئمة النظار كابن كلاب ، والأشعري ، والقلاني ، وامثالهم ، في نفس الأمر من العقليات . وهي عمدة من لا يعتمد في الأصول في مثل هذه المسألة وامثالها الا على العقليات : كأبي المعالي ومتبعيه .

(الحجة الاولى) : انه لو لم يكن الكلام قديماً لازم ان يتصف في الأزل بضد من اضداده : إما السكوت وإما الحرص ، ولو كان أحد هذين قديماً لامتنع زواله ، وامتنع ان يكون متكهما فيما لا يزال ، ولما ثبت انه متكلم فيما لم يزل ثبت انه لم يزل متكهما ، وإيضاً فالحرص آفة ينزه الله عنها .

و (الحجة الثانية) : انه لو كان مخلوقاً لكان قد خلقه اما في نفسه ، او في غيره ، او قائماً بنفسه ، و (الاول) ممتنع لانه يلزم ان يكون محلاً للحوادث ، و (الثاني) باطل لانه يلزم ان يكون كائناً له عمل الذي خلق فيه ، و (الثالث) باطل لان الكلام صفة والصفة لا تقوم بنفسها . فلما بطلت الاقسام الثلاثة تعين انه قديم .

فيقال : اما (الحجة الأولى) فهي تدل على نهج السلف ، وانه لم يزل متكهما

إذا شاء وكيف شاء ، فيبدل على ان نوع الكلام قديم ، لا على انه لم يتكلم بمشيئته وقدرته ، وان الكلام شيء واحد هو قديم .

وكذلك احتجاج « الفلاسفة » القائلين بقدم العالم على قدم الفاعلية ، إنما يدل على منذهب السلف ايضاً ، فهؤلاء الذين احتجوا على قدم مفعوله للمعين — وهو الفلك — والذين احتجوا على قدم كلامه للمعين ، كل ما احتجوا به من دليل صحيح فانه لا يدل على مطلوبهم ، بل إنما يدل على منذهب السلف المتبعين للرسول ، فبين ان « الأدلة العقلية » الصحيحة من جميع الطوائف إنما تدل على تصديق الرسول وتحقيق ما اخبر به لا على خلاف قوله ، وهي من آيات الله الدالة على تصديق الأنبياء التي قال الله فيها : ( سنريهم آياتنا في الآفاق وفي انفسهم حتى يتبين لهم انه الحق ) ، وهي من الميزان الذي انزله الله تعالى .

وكذلك ادلة « المعتزلة والكرامية » وغيرها كما سنذكره ان شاء الله ؛ اذ « المقصود هنا » الكلام على ما تعتمد عليه أئمة النظار من الأشعرية ونحوهم ، والفلاسفة ونحوهم ، وهاتان الطائفتان كل طائفة تقابل الأخرى بالشرق والمغرب ؛ وكثير من الناس مع هؤلاء تارة ومع الأخرى تارة : كالغزالي ، والرازي ، والآمدي ونحوهم .

والمقصود هنا بيان دلالة « الأدلة العقلية » على منذهب السلف الذي جاء به الكتاب والسنة . فنقول : —

أما ( الحجة الاولى ) وهي قولهم : لو لم يكن متكلماً في الازل لكان متصفاً بضده إما السكوت ، ولما الحرس ؛ لانه حي ، والحي اذا لم يكن متكلماً كان

ساكناً او اخرس ، كما انه اذا لم يكن سمياً كان أصم ، واذا لم يكن بصيراً كان أعمى ، ولأن ذاته قابلة للكلام والقابل للشيء لا يخلو عنه وعن ضده ، هكذا يحتجون له .

وقد نوزعوا في ذلك ، وخالفهم العقلاء ، حتى أصحابهم للتأخرون : مثل الرازي ، والآمدي ؛ فان اولئك ادعوا ان الجسم لما كان قابلاً للأعراض لم يخل من كل نوع من انواع الاعراض من بعضها ، وقالوا : ان الهواء له طعم ولون وريح بخالفهم الجمهور .

لكن تقرير « الحجة » بأن يقال : لأن الرب تعالى إذا كان قابلاً للانصاف بغيره لم يخل منه ؛ او من ضده .

او يقال : بأنه اذا كان قابلاً للانصاف بصفة كمال لزم وجودها له ؛ لان ما كان الرب قابلاً له لم يتوقف وجوده له على غيره ؛ فان غيره لا يجعله لا متصفاً ولا فاعلاً ؛ بل ذاته وحدها هي الموجبة لما كان قابلاً له ، واذا كانت ذاته هي الموجبة لما هو قابل له وذاته واجبة الوجود كان المقبول واجب الوجود له ، وهو اذا قدر انه قابل للضدين لم يخل من احدهما ؛ لانه لو خلا من أحدهما لكان وجود احدهما له متوقفاً على سبب غير ذاته ؛ فان التقدير انه قابل له ووجوده المقبول له ممكن ، وقد عرف انه لا يتوقف على غيره ، وان لم يكن موجداً له ولم تكن ذاته موجبة له ، وإلا امتنع وجبهه ؛ فان غيره لا يجعله موجوداً له ، واذا لم يوجد - لا بنفسه ولا بغيره - كان ممتنعاً ، والتقدير انه ممكن ؛ فما كان ممكناً له كان واجباً له .

فإذا قررت «الحجة» على هذا الوجه لم يحتاج ان يقال: كل قابل للشيء لا يخلو عنه وعن ضده؛ فان هذه الدعوى الكلية باطلة؛ بل يدعى ذلك في حق الله خاصة؛ لما ذكر من الليل والفرق بينه وبين غيره؛ فان غيره إذا كان قابلاً للشيء كان وجود القبول فيه من غيره وهو الله تعالى، واحداث الله لذلك القبول لا يجب ان يكون مقارناً للقابل؛ بل يجوز ان يتوقف على شروط يحددها الله وعلى موانع يزيلها، فوجود القبول هنا ليس منه بل من غيره؛ فلم تكن ذاته كافية فيه، ولما الرب تعالى فلا يقتصر شيء من صفاته واقعاله على غيره؛ بل هو الأحد الصمد المستغني عن كل ما سواه، وكل ما سواه مقتصر إليه مصنوع له؛ فيمتنع ان يكون الرب مقتراً إليه؛ فان ذلك هو «المور القبلي» المتبع بصريح العقل واتفاق العقلاء.

فهذا تقرير هذه الحجة الدالة على «قدم الكلام»، وانه لم يزل متكاملاً؛ وهي تدل ايضا على قدم جميع صفاته، وان ذاته القديمة مستلزمة لصفات الكمال للممكنة، فكل صفة كمال لا نقص فيه فان الرب يتصف بها، واتصافه بها من لوازم ذاته، ولم يزل موصوفاً بصفات الكمال، وذاته هي للمستلزمة لصفات كماله، لا يجوز ان يحتاج في ثبوت صفات الكمال له الى غيره، والكلام صفة كمال؛ فان من يتكلم اكمل ممن لا يتكلم، كما ان من يعلم ويقدر اكمل ممن لا يعلم ولا يقدر، والذي يتكلم بمشيئته وقدرته اكمل ممن لا يتكلم بمشيئته وقدرته، واكمل ممن يتكلم بغير مشيئته وقدرته ان كان ذلك معقولاً.

ويمكن تقريرها على اصول السلف بأن يقال: اما ان يكون قادراً على

الكلام او غير قادر ؛ فان لم يكن قادراً فهو الأخرس ، وان كان قادراً ولم يتكلم فهو الساكت .

واما «الكلاية» فالكلام عندم ليس بمقدور ، فلا يمكنهم ان يحتجوا بهذه . فيقال : هذه قد دلت على قسم الكلام ، لكن مدلوها قدم كلام معين بغير قدرته ومشيشته ؛ ام مدلوها انه لم يزل متكلماً بمشيشته وقدرته ؟ و (الأول) قول الكلاية ، و (الثاني) قول السلف والأئمة واهل الحديث والسنة . فيقال : مدلوها ( الثاني ) ؛ لا ( الأول ) لأن اثبات كلام يقوم بذات التكلم بدون مشيشته وقدرته غير معقول ولا معلوم ، والحكم على الشيء فرع عن تصوره .

فيقال للمحتج بها لا انت ولا احد من العقلاء يتصور كلاماً يقوم بذات التكلم بدون مشيشته وقدرته ، فكيف ثبت بالدليل المعقول شيئاً لا يعقل .

وايضاً فقولك «لو لم يتصف بالكلام لاتصف بالحرس والسكوت» . انما يعقل في الكلام بالحروف والأصوات ؛ فان الحي إذا فقد ما لم يكن متكلماً ، فاما ان يكون قادراً على الكلام ولم يتكلم ، وهو الساكت . واما ان لا يكون قادراً عليه وهو الأخرس .

واما ما يدعونه من «الكلام النفساني» فذاك لا يعقل ان من خلا عنه كان ساكناً او اخرس ، فلا يدل بتقدير ثبوته [على] ان الحالي عنه يجب ان يكون ساكناً او اخرس .

وإيضاً : فالكلام القديم « النفساني » الذي انبتموه لم تثبتوا : ما هو ؟ بل ولا تصورتموه ، وإثبات الشيء فرع تصوره ، فمن لم يتصور ما يثبت كيف يجوز ان يثبت ؟ ولهذا كان أبو سعيد بن كلاب - رأس هذه الطائفة وإمامها في هذه المسألة - لا يذكر في يانها شيء يعقل ، بل يقول : هو معنى يناقض السكوت والحرس .

والسكوت والحرس إنما يتصوران اذا تصور الكلام : فالساكت هو الساكت عن الكلام ، والاخرس هو العاجز عنه ، او الذي حصلت له آفة في محل النطق تمنعه عن الكلام ، وحينئذ فلا يعرف الساكت والاخرس حتى يعرف الكلام ، ولا يعرف الكلام حتى يعرف الساكت والاخرس .

فتبين أنهم لم يتصوروا ما قالوه ولم يثبتوه ؛ بل هم في الكلام يشبهون النصارى في الكلمة وما قالوه في « الاقانيم » و « التلث » و « الاتحاد » فاتهم يقولون مالا يتصورونه ولا يبينونه ، و « الرسل » عليهم السلام اذا اخبروا بشيء ولم تصوره وجب تصديقهم .

واما ما ثبت بالعقل فلا بد ان يتصوره القائل به والا كان قد تكلم بلا علم ، فالنصارى تكلم بلا علم ؛ فكان كلامهم متناقضاً ولم يحصل لهم قول معقول ؛ كذلك من تكلم في كلام الله بلا علم كان كلامه متناقضاً ولم يحصل له قول يعقل ؛ ولهذا كان مما يشنع به على هؤلاء أنهم احتجوا في اصل دينهم ومعرفة حقيقة الكلام - كلام الله ، وكلام جميع الخلق - بقول شاعر نصراني يقال له الاخطل :  
ان الكلام لفي الفؤاد وانما جعل اللسان على الفؤاد دليلاً



وقد قال طائفة : ان هذا ليس من شعره ، وبقدير ان يكون من شعره  
فالحقائق العقلية ، او مسمى لفظ الكلام الذي يتكلم به جميع بني آدم لا يرجع  
فيه الى قول الفشاعر فاضل ، دع ان يكون شاعراً نصرانياً اسمه الاخطل ، والنصارى  
قد عرف انهم يتكلمون فى كلمة الله بما هو باطل ، والخطل فى اللغة هو الخطأ فى  
الكلام ، وقد انشد فيهم للنمذ :

قبحاً لمن نبذ القرآن وراءه      فاذا استدل يقول قال الاخطل

ولما احتج الكلامية بهذه الحجة ، عارضتهم للمعتزلة فقالوا : الكلام عندنا  
كالفعل عندنا وعندكم ، وهو فى الازل عندنا جميعاً لم يكن فاعلاً ثم صار فاعلاً ،  
ولا نقول نحن واتم : كان فى الازل عاجزاً أو ساكناً ، فكما انه لم يكن فاعلاً  
ولا يوصف بضد الفعل وهو العجز او السكوت ، فكذلك لم يكن متكلماً  
ولا يوصف بضد الكلام وهو السكوت أو الحرص .

فاذا قال هؤلاء للمعتزلة والجهمية : الفعل لا يقوم به عندنا وعندكم ، والكلام  
يقوم به ، فكان كالصفات ، منعتهم للمعتزلة ذلك ، وقالوا : الكلام عندنا كالفعل  
لا يقوم به لا هذا ، ولا هذا ، فاذا قالوا : لو لم يقم به الكلام لقام بغيره وكان  
الكلام صفة لذلك الغير ، انتقلوا الى « الحجة الثانية » ولم يمكن تقرير الاولى  
الا بالثانية ؛ فكان الاستدلال بالاولى وجعلها « حجة ثانية » باطلاً ؛ ولهذا  
أعرض عنه كثير من متأخريهم ، وانما اعتمدوا على « الثانية » كأبى المعالي  
وابن بلاء .

وهذا السؤال لا يلزم السلف ؛ فثمهم اذا قالوا ؛ الكلام كالفعل وهو في  
 أنزل لم يكن فاعلاً لا عندنا ولا عندكم ، منهم السلف وجمهور المسلمين هذا ،  
 وقالوا ؛ بل لم يزل خالفاً فاعلاً ، كما عليه السلف وجمهور طوائف المسلمين .  
 وهو الذي ذكره اصحاب ابن خزيمة مما كتبه له وكانوا « كلائية » فاما ان  
 يكون هذا قول ابن كلاب ، او قول طائفة من اصحابه ، وبهذا تستقيم لهم هذه  
 الحجة ، والا فمن سلم انه صار فاعلاً بعد ان لم يكن كانت هذه الحجة منتقضة  
 على اصله ، وقال منازعوه : الكلام في مقاله كالشك في فعله .

والقول بأن الخلق غير المخلوق وانه فعل يقوم بالرب هو قول أكثر  
 المسلمين : هو قول « الحنفية » وأكثر « الحنابلة » واليه رجع القاضي ابو يعلى  
 اخيراً ، وهو الذي حكاه البغوي عن اهل السنة ، وهو الذي ذكره ابو بكر  
 لكلاين عن « الصوفية » وذكره في كتاب « التعرف لمنهج التصوف » ،  
 وهو الذي ذكره البخاري في كتاب « افعال العباد » اجماعاً من العلماء ، وهو  
 الذي ذكره ابن عبد البر وغيره عن اهل السنة .

لكن الفعل : هل هو شيء واحد قديم كالارادة ؟ أو هو حادث بذاته ؟  
 أو هو نوع لم يزل متصفاً به .

فيه ثلاثة اقوال للمسلمين ، وكلهم متفقون على ان كل ما سوى الله محدث  
 مخلوق ، كما تواتر ذلك عن الانبياء ودلت عليه الدلائل العقلية والقول بأن  
 مع الله شيئاً قديماً تقدمه من مفعولاته - كما يقول ذلك من - يقوله من للتفلسفة -  
 باطل عقلاً وشرعاً ، كما قد بسط في مواضع .

فان قيل : اذا قلتم : لم يزل متكماً بمشيئته لزم وجود كلام لا ابتداء له ،  
واذا لم يزل متكماً وجب ان لا يزال كذلك ؛ فيكون متكماً بكلام لانهاية  
له ، وذلك يستلزم وجود ما لا يتناهى من الحوادث ، فان كل كلمة مسبوقه  
بأخرى فهي حادثه ، ووجود ما لا يتناهى محال . قيل له : هذا الاستلزام حق ،  
وبذلك يقولون : إن كلمات الله لانهاية لها ، كما قال تعالى : ( قل : لو كان البحر  
مداداً لكلمات ربي لنفد البحر قبل ان تنفد كلمات ربي ولو جئنا بمثله مددا ) .

وأما قولهم : وجود ما لا يتناهى من الحوادث محال ، فهذا بناء على  
دليلهم الذي استدلوا به على حدوث العالم وحدث الأجسام ، وهو أنها لا تخلو  
من الحوادث وما لا يخلو عن الحوادث فهو حادث ، وهذا الدليل باطل عقلاً  
وشرعاً ، وهو اصل الكلام الذي ذمه السلف والآئمة ، وهو اصل قول الجهمية  
نفاة الصفات ، وقد تبين فسادُه في مواضع .

ولكن سنبين إن شاء الله ان هذا الدليل إذا ميز بين حقه وباطله فإنه يدل  
على حدوث ما سوى الله — وعلى منذهب السلف — وكان غلطة منهم ، وقولهم :  
كل ما لا يخلو من الحوادث — أي من الممكنات للمفتقرة — فهو حادث ، فآخذوا  
هذا « قضية كلية » وقاسوا فيها الخالق على المخلوق قياساً فاسداً ، كما أن أولئك  
قالوا : القابل للشيء لا يخلو عنه وعن ضده آخذوها « قضية كلية » .

والغلط في « القياس » يقع من تشبيه الشيء بخلافه ، وآخذ القضية الكلية  
باعتبار القدر المشترك من غير تمييز بين نوعيها ، فهذا هو « القياس الفاسد » .

كقياس الذين قالوا انما البيع مثل الربا ، وقياس إبليس . ونحو ذلك من الأقيسة الفاسدة ، التي قال فيها بعض السلف : اول من قلس إبليس ، وما عسدت الشمس والقمر الا بلقاينس . ، يعنى : قياس من يعارض النص ومن قلس قياساً فاسداً ، وكل قياس عارض النص فانه لا يكون الا فاسداً ، ولما القياس الصحيح فهو من الميزان الذي انزله الله ، ولا يكون مخالفاً للنص قط ، بل موافقاً له .

ومن هنا يظهر أيضاً : ان ما عند للتفلسفة من الأدلة الصحيحة العقلية فانما يدل على مذهب السلف ايضاً ؛ فان عمدتهم فى « قدم العالم » على ان الرب لم يزل فاعلاً ، وانه يتمتع ان يصير فاعلاً بعد ان لم يكن ، وان يصير الفعل ممكناً له بعد ان لم يكن ، وانه يتمتع ان يصير قاضراً بعد ان لم يكن ، وهذا وجميع ما احتجوا به انما يدل على قسم نوع الفعل ؛ لا يدل على قسم شيء من العالم لا فلك ولا غيره .

فاذا قيل ، انه لم يزل فاعلاً بمشيئته وقدرته ، وان الفعل من لوازم الحياة — كما قال ذلك من قاله من أئمة السنة — كان هذا قولاً بموجب جميع أدلتهم الصحيحة العقلية ، وكان هذا موافقاً لقول السلف : لم يزل متكلاً اذا شاء . فلم يزل متكلاً اذا شاء ، فاعلاً لما يشاء .

وجميع ما احتج به الكلائية ، والأشعرية ، والسالية وغيرهم ، على قدم الكلام انما يدل على انه لم يزل متكلاً اذا شاء ، لا يدل على قدم كلام بلا مشيئة ، ولا على قسم كلام معين ، بل على قسم نوع الكلام .

وجميع ما يحتاج به الفلاسفة على قسم الفاعلية إنما يدل على انه لم يزل فاعلاً لما يشاء ؛ لا يدل على قسم فعل معين ، ولا مفعول معين ؛ لا الفلك ولا غيره . والغلط إنما نشأ بين الفريقين من اشتباه النوع الدائم بالعين للمعينة ، ثم ان اولئك قالوا : يتمتع قسم نوع الحركة والفعل لامتناع حوادث لا أول لها ؛ فأبطلوا كون الرب لم يزل متكلماً بمشيئته ، ولم يزل فاعلاً بمشيئته ؛ بل يلزمهم انه لم يكن قادراً على الفعل ثم صار قادراً ، ولم يكن أيضاً قادراً على الكلام بمشيئته . ثم منهم من يقول : صار قادراً على الكلام بمشيئته بعد ان لم يكن ؛ كالكرامية ؛ ومنهم من يقول لم يصّر قادراً على الكلام ولا يمكنه الكلام بمشيئته قط ، وهم الكلائية ؛ ومن وافقهم من الأشعرية ، والسالمية .

واما « الفلاسفة » فقالوا ما قاله مقدمهم أرسطو . فكل من قال : ان « جنس الحركة » حدثت بعد ان لم تكن ، فانه مكبر لعقله ، وقالوا يتمتع ذلك في جنس الحوادث بعد أن لم تكن بلا سبب حادث ، والعلم بذلك ضروري .

فيقال لهم : هذا يدل على أنه لم يزل هذا النوع موجوداً ، لا يدل على قسم عين حركة الفلك ، وكذلك القول في الزمان والجسم ؛ فان ادلتهم تقضي انه لم يزل موجوداً : حركة وقدرها وهو الزمان ؛ وفاعلها هو الذي يسمونه الجسم ؛ لكن لا يقتضي قسم شيء بعينه . فاذا قيل : ان رب العالمين لم يزل متكلماً بمشيئته فاعلاً لما يشاء ؛ كان نوع الفعل لم يزل موجوداً وقدره وهو الزمان موجوداً ؛ لكن أرسطو واتبعاه غلطوا حيث ظنوا أنه لا زمان [ الا ] قدر حركة الفلك وانه لا حركة فوق الفلك ولا قبله ؛ فتعين ان تكون حركته ازلية .

وهذا ضلال منهم عقلاً وشرماً . فلا دليل يدل على امتناع حركة فوق  
الفلك وقبل الفلك ، ودليلهم على انشقاق الفلك في غاية الفساد كما قد بسط  
في موضع آخر ، وكذلك قوله : انه لا بد لكل حركة من محرك غير متحرك ،  
في غاية الفساد كما قد بسط في موضعه .

والمقصود هنا التنبيه على ان خلاصة ما عند هؤلاء الذين يقال : انهم أئمة  
المعقولات من أئمة الكلام والفلسفة ؛ انما يدل على قول السلف واهل السنة  
التابعين للكتاب والسنة ؛ فالادلة الصحيحة التي عندهم انما تدل على هذا ، ولكن  
التبس عليهم الحق بالباطل ؛ كما ان اهل الكتاب لبسوا الحق بالباطل ، وما عندهم  
من الحق موافق ما جاء به الرسول الامي الذي يجدونه مكتوباً عندهم في التوراة  
والانجيل ؛ لا يخالف ذلك ، فالادلة السمعية التي جاءت بها الانبياء لا تتناقض ؛  
وكذلك الادلة الصحيحة العقلية ، ولا تتناقض السمعية والعقلية والله أعلم .

## فصل

وقد سلك طائفة من أئمة النظر — اهل المعرفة بالكلام والفلسفة — ان يجمعوا بين ادلة هؤلاء وادلة هؤلاء ، ورأوا ان هذا غاية المعرفة ، وسموا « الجواب » الذي اجابوا به الفلاسفة عن حججهم « الجواب الباهر » فوافقوا كل واحدة من الطائفتين فأخطوا وتناقضوا لما جمعوا بين خطأ الطائفتين . فكان قولهم ينقض بعضه بعضاً ؛ إذ كان خطأ الطائفتين متناقضاً غاية التناقض .

ولما ما اصاب فيه كل واحدة من الطائفتين ؛ فلو جمعوا بينهما لكان ذلك موافقاً للأدلة السمعية التي اخبرت بها الرسل وللأدلة العقلية ، كالأدلة التي دلت عليها الرسل ، لكن هؤلاء خرجوا عن موجب الأدلة السمعية والعقلية مع ظنهم نهاية التحقيق ، ولهم بذلك اسوة بكل واحدة من الطائفتين ؛ فانها مخالفة لموجب الأدلة السمعية والعقلية ، وانما الحق هو ما صادقت عليه الأدلة السمعية والعقلية ، وهو الذي عليه سلف الأمة وانتمها ، متلقين له عن الرسول صلى الله عليه وسلم من جهة خبره ، ومن جهة تعليمه وبيانه للأدلة العقلية .

مع ان هؤلاء يزعمون ان الرسل لم يبينوا هذه المسألة ، كما ذكر ذلك

الرازي في « أول المطالب العالية » فزعموا أنهم لم يثبتوا بها خبراً فضلاً عن بيان الأدلة العقلية للمصلحة الحريم .

وقد تكلمنا على فساد ما ذكره في ذلك في غير هذا الموضع ، وللقصود هنا : التنبيه على طريقة هؤلاء الذين سلكوا مسلك الجمع بين أدلة هؤلاء وأدلة هؤلاء ، وزعموا أنهم أصحاب « الجواب الباهر » وهذه الطريقة قد ذكرها الرازي في كتبه ورجعها ، واخذها عنه الأرموي ، وذكرها في كتاب الأربعين واخذها عنه القشيري للصري ، وهذا القول يشبه مذهب الحرانين القائلين بالقسماء الخمسة ، الذي نصره محمد بن زكريا الرازي وصنف فيه .

و « الرازي » يقوي هذا المذهب في مجمله وغيره ، وإن كان منجهاً متاقضاً كما بين فساده محمد بن زكريا البلخي ، وأبو حاتم صاحب « كتاب الزينة » وغيرهما لكن بين مذهب الحرانين وبين مذهب هؤلاء فرق كما سنبينه إن شاء الله .

قال هؤلاء : المتكلمون إنما اقاموا الأدلة على حدوث الأجسام ، فاتها هي التي ينشأ عنها لا تخلوا من الحوادث وما لا يخلو من الحوادث فهو حادث ، لا امتناع حوادث دائمة لا ابتداء لها . قالوا : ولم يذكر المتكلمون دليلاً على نفي موجود سوى الأجسام وسوى الصانع ، والفلاسفة اثبتوا موجودات غير ذلك وهي العقول والنفوس . قالوا : والمتكلمون لم يقيموا دليلاً على انتفاءها ، ودليلهم على الحدوث لم يشملها .



قلوا : « الفلاسفة » لم يقيموا دليلاً على قسم الأجسام ؛ بل أقاموا الأدلة على ان الرب لم يزل فاعلاً ولم تزل الحركة والزمان موجودين ، وعمدتهم ان الاول مستجمع لجميع شروط الفاعلية في الأزل ، فيجب اقتران الفعل به .

وقالوا : إنه يتمتع حدوث الحوادث بلا سبب حادث ؛ ويتمتع ان الرب لم يزل معطلاً عن الفعل ، ثم وجد الفعل بلا سبب حادث ، ويتمتع ان يصير قادراً بعد ان لم يكن قادراً ، ويتمتع ان يصير الفعل ممكناً بعد ان كان ممثماً بلا سبب حادث ؛ فينتقل من الامتناع الذاتي الى الامكان الذاتي .

وقالوا : كلما لا بد منه في كون الفاعل فاعلاً ان وجد في الأزل لزم وجود الفعل ؛ فانه ان لم يوجد بقي متوقفاً على شرط آخر ؛ ونحن قلنا : كلما لا بد منه في كون الفاعل فاعلاً قد وجد في الأزل ، وان قيل : قد وجد كلما لا بد منه من كون الفاعل فاعلاً ، ومع هذا لم يوجد الفعل ؛ ثم وجد بعد ذلك بلا سبب لزم ترجيع وجود الممكن على عظمه بغير مرجع تام ؛ فان للرجع التام يجب ان يقترن به الرجحان ، وان لم يقترن به الرجحان : فان كان الفعل ممكن الوجود والعدم ؛ وللممكن يقتصر الى للرجع ، فما دام ممكن الوجود والعدم فلا بد له من مرجع ؛ وإذا حصل للرجع التام وجب وجوده ولم يبق حينئذ ممكن الوجود والعدم .

قال هؤلاء : فهذا عمدة هؤلاء الفلاسفة . واصله ان الحادث لا بد له من سبب جادث ، وحدث حادث بشون سبب حادث متمتع في بداية العقول .

ولهذا لما اجابهم المتكلمون عن هذا بأجوبة متعددة كانت كلها فاسدة .  
 مثل قول بعضهم : المرجح هو العلم ، وقول بعضهم هو الارادة ، وقول بعضهم :  
 المرجح مجرد كونه قادرا ، وقول بعضهم : المرجح : امكان الفعل بعد امتناعه ؛  
 لامتناعه في الأزل ، ونحو ذلك . فقالوا هذه الأجوبة باطلة لوجهين :

(احدهما) : ان جميع ما ذكر ان كان موجودا في الأزل فقد دخل في القسم الأول ، وان لم يكن موجودا في الأزل فقد دخل في القسم الثاني ، وقد قلنا :  
 ان جميع الأمور المعتبرة في التأثير إن كانت أزلية لزم كون الأثر ازليا ، وان  
 كان بعضها غير أزلي ثم حدث بعد ذلك لزم رجحان وجود الممكن على عدمه  
 بلا مرجح ، وحدثت الحوادث بلا محدث ، فانه لو احدث تمام المؤثر به ولم يكن  
 المؤثر تاما في الأزل : حدث ذلك بلا سبب .

و « الوجه الثاني » : ان نسبة القدرة والارادة والعلم ونفس الأزل الى وقت  
 حدوث العالم كنسبته الى ما قبل ذلك وما بعد ذلك ، فيمتنع ان تكون هذه  
 هي الموجبة لوجوده في ذلك الوقت دون ما قبله وما بعده .

قال الرازي في « كتابه الكبير » : والجواب الباهر ان نقول : كانت النفس  
 أزلية ، وهي متحركة دائما ؛ ثم حصل من تلك الحركات للتعاقبة صفة مخصوصة  
 كانت هي سبب حدوث الأجسام ، فهذا ثبت السبب الحادث للوجوب لاختصاص  
 ذلك الوقت بحدوث الأجسام فيه ، وعلى هذا فالأجسام حادثة وهو موجب  
 ادلة المتكلمة ، والفاعل لم يزل فاعلا لقسم النفس المخلولة له ، وهو موجب ادلة

الفلاسفة . وقد يقولون : مقدار حركتها هو الزمان ، فقلنا بموجب قدم نوع الحركة والزمان مع حدوث الاجسام .

فهذا قول هؤلاء للتبعين للطائفتين .

وقد قلنا : انهم اتبعوا كل طائفة فيما اخطأت فيه ، واما تناقضهم فلأن المتكلمين انما اعتمدوا في حدوث الأجسام على امتناع حوادث لا اول لها ، هذا عمدتهم ؛ وإلا فحقى جاز وجود حوادث لا بداية لها امكن ان يكون قبل كل حادث حادث ، فلا يلزم حدوث ما تقوم به الحوادث المتعاقبة ، فان كان هذا الاصل الذي بنى عليه المتكلمون اصلاً صحيحاً ثابتاً ، امتنع وجود حركات غير متناهية للنفس وغير النفس ، وحينئذ فحقى قال بموجب هذا الأصل مع قوله بوجود حوادث لا اول لها في النفس او غيرها ، فقد تناقض . « حقيقة قوله » يتمتع بوجود حوادث لا اول لها ، ويجب وجود حوادث لا أول لها .

وان كان هذا الاصل باطلاً بطلت ادلتهم على حدوث الاجسام ، ولزم جواز وجود حوادث لا اول لها ؛ وحينئذ فيجوز قدم نوعها ، فالقول بموجب حدوثها كلها — وان سبب الحدوث هو حال للنفس — تناقض .

و « ايضاً » فان النفس عند الفلاسفة يتمتع وجودها بدون الجسم ، ويتمتع بوجود الحركة فيها الامع الجسم ، وانما تكون نفساً إذا كانت مقارنة للجسم كنفس الانسان مع بدنه . فنفس الفلك إذا فارقت « للادة » — وهي الهبولى

وهي الجسم — مثل مفارقة نفس الانسان لبدنه بلوت ، فقد صارت عندهم عقلا لا يقبل الحركة .

فما ذكره من تقدير نفس خالية عن الجسم دأمة الحركة لا يقولون به ، ولا دليل عليه ، فيبقى تقديره تقديرا لم يقل به للتازع ولا قام عليه دليل ؛ ولكن هذا يشبه مذهب « الحرثانيين » وليس به .

فان اولئك يقولون : القدماء خمسة : الرب ، والنفس ، والمادة ، والدر والفناء ؛ ولكن لا يقولون : إن النفس ما زالت متحركة ؛ بل يقولون : انه حدث لها التفات الى الهىولى وهى للمادة ، فاحتبها وعشقتها ، ولم يكن الأولى تخليصها منها الا بأن تنوق وبأل هذا التعلق ، فصنع العالم ، وجعل النفس حاصلة مع الاجسام لتنوق حرارة هذا الاجتماع ووباله ، فتشتاق الى التخلص منه .

ولهذا يقول « محمد بن زكريا الرازى » : ان هذ العالم ليس فيه لنة اصلا ؛ بل النفس لا زال معنبة حتى تتخلص وراحتها فى الخلاص ؛ وكان حاضرأ بمجلس بعض الاكابر فئل ذلك بما يخرج من دبر الانسان بغير اختياره من الصوت ، وجعل ذلك حاصلا من ذلك الكبير !! فقال له الكمى : دخلت فى امور عظيمة ولم تتخلص ، وانت انما قررت من حدوث حدث بلا سبب ، فيقال لك : فما للوجب لكونها التفتت فى ذلك الوقت للمعين الى الهىولى دون ما قبل ذلك الوقت وما بعده ؟ فهذا حدث بلا سبب .

وهذا للمذهب اشتمل على انواع من الفساد : منها اثبات قديم غير الأول  
بلا حجة ، ومنها اثبات نفس مجردة عن الجسم ، وان لها حركة بدون الجسم ؛  
وهذا خلاف مذهب « ارسطو » واتباعه ، لكن هؤلاء يقولون : نحن نلتزم ان  
النفس مع تجردها عن الجسم لها حركة ، وهذا هو الصحيح ؛ لكن يقال :  
اثبتتم قدمها واتمها لم تزل غير متحركة ثم تحركت بلا سبب ، وهذا فاسد .  
واتم لم تقيموا دليلا على قدمها ؛ بل ولا على وجودها واتمها ليست بجسم .

وكذلك يقال لمن اثبت العقول والنفوس من « المتفلسفة » واتمها ليست  
مشاراً اليها : ادلتكم على ذلك ضعيفة كلها ؛ بل باطلة . ولهذا صار الطوسي  
- الذي هو افضل متأخريهم - الى انه لا دليل على اثباتها .

واما « المتكلمون » فاتهم يقولون : نحن نعلم بالاضطرار ان الممكن لا بد  
ان يكون مشاراً اليه بأنه هنا او هناك ، فاثبات ما لا يشار اليه معلوم الفساد  
بالضرورة ، وقد ذكرنا هذا في كتبهم . وقرول الرازي : انهم لم يقيموا دليلا على  
اتحصار الممكن في الجسم والعرض ليس كما قال ؛ بل قالوا : نحن نعلم بالاضطرار  
ان الممكن لا بد ان يكون مشاراً اليه ، يتميز منه جانب عن جانب .

ثم كثير منهم - من هؤلاء - ذكر هذا مطلقاً في القديم والحادث ،  
واصوات قديمة ازلية .

ثم من هؤلاء من قال : وهي مع ذلك صفة واحدة ، ومنهم من قال : بل  
هي متعددة ؛ ومن هؤلاء من قال : ان تلك الأصوات الازلية : هي

الأصوات المسموعة من القراء ، أو يسمع من القراء صوتان : الصوت القديم ، وصوت محدث .

والصوت القديم قال بعضهم : انه حل في المحدث ، وقال بعضهم : ظهر فيه ولم يحل ، وقال بعضهم : هو فيه ولا نقول : ظهر ولا حل . والقائلون بهذا طائفة من اهل الحديث والفقه ، والتصوف ، من اصحاب الشافعي ، واحمد ابن حنبل ، وغيرها . وهؤلاء حلوية في الصفات دون الذات ، وقد وافقهم طائفة اخرى من السالية والصوفية .

واولئك يقولون بحلول الذات ايضاً في كل شيء ، وانه يتجلى لكل شيء بصورته ؛ وقولهم من جنس قول القائلين بأنه بذاته في كل مكان ، والقائلين « بوحدة الوجود » . لكن هم يقولون مع ذلك : انه على العرش ، وانه يحل في قلوب العارفين بذاته ، وانه في كل شيء ؛ كما ذكر ذلك ابو طالب المكي ونحوه .

واما « الأشعرية » فمكس هؤلاء ، وقولهم يستلزم تعطيل ، وانه لا داخل المالم ولا خارجه ، وكلامه معنى واحد ، ومعنى آية الكرسي ، وآية الدين ، والتوراة ، والانجيل [ واحد ] وهذا معلوم الفساد بالضرورة . وكذلك الكلمات هي عندهم شيء واحد ، فحقيقة قولهم : انه لا رب ولا قرآن ولا إيمان ، فقولهم يستلزم التعطيل .

و « السالية » حلوية في الذات والصفات ، والقائلون بأن الحروف والأصوات القديمة حلت في الناس : حلوية في الصفات دون الذات .

ومن هؤلاء من يقول أيضاً : ان صفة العبد التي هي إيمانه قديم ، ومن هؤلاء من عدّ ذلك الى اقواله دون افعاله ، ومنهم من قال : بل وافعاله للأموار بها قديمة دون المهي عنها ، ومنهم من توقف في المهي عنها ، ومنهم من قال : بل جميع افعال العباد قديمة : الخير والشر ، لأن ذلك شرع ، وقدر والشرع والقدر قديم ، ولم يفرق بين شرع الرب ومشروعه ، وبين قدره ومقدوره ، وهؤلاء يقولون : افعال العباد قديمة ، ليست هي الحركات بل هي ما تنتجها الحركات ، كالذي يأتي يوم القيامة وهو ثواب اعمالهم .

وقد صرح الأئمة — احمد بن حنبل وغيره — : بأن ذلك كله مخلوق ، فهؤلاء اسرفوا في القول بقدم الأفعال لطرد قولهم في الايمان .

و « طائفة اخرى » قالوا : اذا كانت هذه الحروف التي هي اصوات مسموعة من العبد قديمة فكل الحروف للمسموعة قديمة ، فقالوا : كلام الآمين كله قديم إلا التأليف ، ومنهم من قال : والأصوات كلها قديمة حتى اصوات البهائم ، وحتى ما يخرج من بني آدم . وقالوا أيضاً : حركات اللسان بالقرآن قديمة وحركة البنان بكتابة القرآن قديمة .

ومن هؤلاء من قال : « للداد » مخلوق ولكن شكل الحروف قديم ، ومنهم من توقف في الداد وقال : نسكت عنه وان كان مخلوقاً ، لكن لا يقال : انه مخلوق ، ومنهم من قال : بل للداد قديم .

ومن هؤلاء وغيرهم من قال بأن « ارواح العباد قديمة » فصاروا يقولون :

روح العبد محدثة وكلامه قديم ، وصفاته القائمة به من إيمانه قديم ، وأخواتهم  
يصرحون بأن أفعاله قديمة ، وهذا اعظم مما يوصف به الرب ؛ فانه سبحانه  
قديم أزلي ، ولما أفعاله فحادثة شيئاً بعد شيء ، وكذلك كلامه لم يزل متكلماً  
بمشيئته شيئاً بعد شيء .

وهؤلاء يقولون بقديم روح العبد وبقدم النور - نور الشمس ، والقمر  
ونور السراج ؛ وكل نور - فهؤلاء قولهم : بقديم أرواح العباد ، والانوار ؛ ضاهوا  
فيه قول المجوس ، « والفلاسفة الصابئين » الذين يشبهون المجوس ؛ فان من  
الصابئين من يشبه المجوس ، كذلك قال الحسن البصري وغيره ، قالوا عن  
الصابئين : انهم مثل المجوس . وهؤلاء صنف من الصابئين المشركين ليسوا في  
الصابئين للمدحيين في القرآن .

وللمقصود ان قول هؤلاء بقديم أرواح العباد ، و « نفوسهم » التي تفارق  
أبدانهم ؛ من جنس قول الذين قالوا بقديم النفس كما تقدم ، لكن هؤلاء يجعلونها  
من الله ؛ إذ كان لا قديم عندهم إلا الله وصفاته ، وقولهم بقديم النور من جنس  
قول المجوس ؛ لكن النور أيضاً عندهم من صفات الله .

وهذه الأقوال بقديم روح العبد ؛ أو أقواله ؛ أو أفعاله ؛ أو أصواته ؛  
أو قديم نور الشمس والقمر ونحو ذلك . كلها فروع على ذلك الأصل ؛ فان  
« السلف » قالوا : القرآن كلام الله غير مخلوق . وظن طائفة ان مقصودهم أنه  
قديم لم يزل ، والقرآن حروف وأصوات فيكون قديماً ؛ وهذا للمسموع هو القرآن



وليس إلا أصوات العباد بالقرآن فتكون قديمة ، ثم احتاجوا عند البحث الى طرد أقوالهم .

وكذلك في «اليمان» لم يقل قط احد من السلف - لا أحد بن حبل ولا غيره - ان شيئاً من صفات العباد غير مخلوق ولا قديم ، ولا قالوا عن القرآن قديم ، لكن انكروا على من اطلق القول على «لفظ القرآن او اليمان» بأنه مخلوق ؛ فجاء هؤلاء ففهموا من كونه غير مخلوق انه قديم ، وظنوا انه اذا أنكر على من اطلق القول بأنه مخلوق يميز ان يقال : انه غير مخلوق وانه قديم ، فقالوا : لفظ العبد وصوته قديم ، وإيمانه قديم . ثم طردوا أقوالهم الى ما ذكرناه ، وهذه الأمور قد بسط القول فيها في مواضع في عدة مسائل ، سأل عنها السائلون واجيبوا في ذلك بأجوبة مبسطة ليس هذا موضعها ؛ إذ للقصود : التنبيه على ما يحدث عن الاصل للبتدع .

واصل هذا كله حجة الجهمية على حدوث الأجسام : بأن ما لا يتخلو من من الحوادث فهو حادث ، فما يقوم به الكلام باختياره أو بمشيئته ، ولم يزل كذلك ، يجب ان يكون حادثاً ؛ فلزمهم نفي كلام الرب وفعله ، بل وتعطيل ذاته . ثم آل الأمر الى جعل المخلوق قديماً ، وتعطيل صفات الرب القديمة ؛ بل وذاته ، والله اعلم .

واصحاب هذا الأصل القائلون «بالجوهر الفرد» يقولون : ان نفس الأعيان التي في بدن الانسان وغيره هي متقدمة الوجود ، لا يعلم حدوثها

إلا بالدليل ، وهو الدليل على حدوث الاجسام وانها لم تخل من الأعراض ، ويقولون : للمعلوم بالشاهدة حدوث التأليف فقط ، كما يقوله اولئك في كلام العبد ، وان الحدث هو تأليف الحروف فقط .

والقائلون « بوحدة الوجود » يقولون نفس وجود العبد هو نفس وجود الرب ، وكل هذه الاقوال قد باشرت اصحابها - وهم من ايمان الناس - وجرى بيني وبينهم في ذلك ما يطول وصفه ، وهبى الله ما شاء الله من الخلق ، فانظر كيف اضرب الناس في انفسهم التي قيل لهم : ( وفي انفسكم أفلا تبصرون ) .

والمفلسفة يقولون : مادة بدن الانسان وسائر المواد قديمة ازلية ، وهذه الاقوال فيها مضاهات لقول فرعون من بعض الوجوه ، واصحاب « الوحدة » يصرحون بتعظيم فرعون ، وانه صدق في قوله : ( إِنِّي أَرَبُّكُمْ الْأَعْلَى ) ، ففي تنبيه الله لقصة فرعون في القرآن عبرة ؛ فان الناس محتاجون الى الاعتبار بها ، كما قال : ( فجعلناهم سلفاً ومثلاً للآخرين ) .

## فصل

وأما « حجتهم الثانية » وهي العدة عند عامتهم ، فتقريبها : لو كان مخلوقاً  
لكان إما ان يخلقه في نفسه . أو في غيره ، أو لا في محل .

و ( الأول ) يلزم ان يكون محلاً للحوادث وهو باطل .

و ( الثاني ) يلزم ان يكون صفة لذلك المحل الذي قامت به الصفة ؛ لأن  
الصفة اذا قامت بمحل عاد حكمها على ذلك المحل لا على غيره ، فاذا قام بمحل علم  
أو حياة ، أو قدرة أو كلام ، أو غير ذلك ؛ كان ذلك المحل هو الموصوف بأنه  
حي عالم قادر متكلم ، كما يوصف بأنه متحرك اذا قامت به الحركة ، أو انه  
أسود وأبيض اذا قام به السواد والبياض ، ونحو ذلك .

وأما قيامه لا في محل فمتنع ؛ لانه صفة .

ومعنى « هذه الحجة » ايضاً صحيحة ، وهي انما تدل على مذهب السلف  
فقط ، وهي تدل على فساد قول الاشعرية ، كما تدل على فساد قول المعتزلة وعلى  
فساد قول الجهمية مطلقاً ؛ فان جمهور المعتزلة والجهمية اختاروا من « هذه  
الاقسام » : أنه يخلقه في محل . وقالوا : ان الله لما كلم موسى خلق صوتاً في  
الشجرة ، فكان ذلك الصوت المخلوق من الشجرة هو كلامه .

وهذا مما كفر به أئمة السنة من قال بهذا ، وقالوا : هو يتضمن ان الشجرة هي التي قالت : ( انا الله لا إله الا انا فاعبدني ) ؛ لان الكلام كلام من قام به الكلام . هذا هو المعقول في نظر جميع الخلق ، لا سيما وقد قام الدليل على ان الله انطق كل ناطق : كما انطق الله الجلود يوم القيامة ، وقالوا : ( انطقنا الله الذي انطق كل شيء ) ، فيكون كل كلام في الوجود مخلوقا له في محل .

فلو كان ما يخلقه في غيره كلاماً لازم ان يكون كل كلام في الوجود - حتى الكفر والفسوق والكذب - كلاماً له - تعالى عن ذلك - وهذا لازم الجهمية المجبرة : فاتهم يقولون : ان الله خالق أفعال العباد واقوالهم ، والعبد عندهم لا يفعل شيئاً ولا قدرة له مؤثرة في الفعل ؛ ولهذا قال بعض شيوخيهم - من القائلين بوحدة الوجود : -

وكل كلام في الوجود كلامه سواء علينا نثره ونظامه

ولما « للمعتزلة » فلا يقولون : ان الله خالق أفعال العباد ، لكن الحجة تلزمهم بذلك . وقد اعترف حذاقهم كأبي الحسين البصري : ان الفعل لا يوجد الا بداع يدعوا الفاعل ، وانه ضد وجود الداعي مع القدرة يجب وجود الفعل ، وقال : ان الداعي الذي في العبد مخلوق لله ، وهذا تصريح بمنه بذهب اهل السنة وان لم ينطق بلفظ خلق أفعال العباد .

فاذا قال : ان الله خلق الداعي والقدرة وخلقها يستلزم خلق الفعل ، فقد سلم المسألة ، ولما كان هذا مستقراً في نفوس عامة الخلق قال سليمان بن

داود الهاشمي الامام - نظير احمد بن حنبل - الذي قال فيه الشافعي : ما خلفت  
 بغداد أعدل من رجلين : احمد بن حنبل ، وسليمان بن داود الهاشمي ، قال :  
 من قال : إن القرآن مخلوق لزم ان يكون قول فرعون كلام الله ، فان الله خلق  
 في فرعون قوله : ( أنا ربكم الاعلى ) ؛ وعندم ان الله خلق في الشجرة :  
 ( انتي انا الله لا إله إلا انا فاعبدي ) ؛ فاذا كان كلامه لكونه خلقه فالآخر  
 أيضاً كلامه .

والاشعرية ، وغيرهم من أهل السنة ابطالوا قول المعتزلة والجهمية بأنه خلقه  
 في غيره ، بان قالوا : ما خلقه الله في غيره من الاعراض كان صفة لذلك وعاد  
 حكمه على ذلك المحل ، لم يكن صفة لله كما تقدم .

وهذه « حجة جيدة مستقيمة » لكن الاشعرية لم يطردوها ، فتسلط عليهم  
 للمعتزلة بأنهم يصفونه بأنه خالق ورازق ، ومحي ومميت ، عادل محسن ؛ من  
 غير ان يقوم به شيء من هذه للمعانى ؛ بل يقوم بغيره ؛ فان الخلق عندهم هو  
 المخلوق ، والاحياء هو وجود الحياة في الحي من غير فعل يقوم بالرب ، فقد  
 جعلوه محيا بوجود الحياة في غيره وكذلك جعلوه مميتاً ، وهذه مما عارضهم  
 بها المعتزلة ولم يجيبوا عنها بجواب صحيح .

ولكن « السلف والجمهور » يقولون : بأن الفعل يقوم به ايضا ، وهذه  
 « القاعدة » حجة لهم على الفريقين ، والفريقان يقسمون الصفات الى ذاتية وفعلية  
 او ذاتية ، ومعنوية ، وفعلية . وهو مغلطة ؛ فانه لا يقوم به عندهم فعل ولا يكون

له عندم صفة فعلية ، واذا قالوا بموجب ما خلقه في غيره لزمهم ان يقولوا : هو متحرك ، واسود وابيض ، وطويل وقصير ، وحلو ومر وحامض ، وغير ذلك من الصفات التي يخلقها في غيره .

ثم هم متناقضون ، فهؤلاء يصفونه بالكلام الذي يخلق في غيره ، واولئك يصفونه بكل مخلوق في غيره ، فلم انه لا يتصف إلا بما قام به ، لا بما يخلق في غيره ، وهذا حقيقة الصفة ؛ فان كل موصوف لا يوصف إلا بما قام به ، لا بما هو مبين له ، صفة لغيره . وان نفوا مع ذلك قيام الصفات به لزمهم ان لا يكون له صفة ، لا ذاتية ولا فعلية .

وان قالوا : انما سمي الفعل صفة لأنه يوصف بالفعل ، فيقال : خالق ، ورازق ، قيل : هذا لا يصح ان يقوله احد من الصفاتية ؛ فان الصفة عندم قائمة بللوصوف ليست مجرد قول الواصف . وان قاله من يقول : ان الصفة هي الوصف وهي مجرد قول الواصف فالواصف ان لم يكن قوله مطابقا كان كاذبا ولهذا انما يبيح الوصف في القرآن مستعملا في الكذب بأنه وصف يقوم بالواصف ، من غير ان يقوم بللوصوف شيء ، كقوله سبحانه ( سيجزيهم وصفهم ) ( ولا تقولوا لما تصف ألسنتكم الكذب : هذا حلال وهذا حرام ، لتفتروا على الله الكذب ) ، ( ويجعلون لله ما يكرهون وتصف ألسنتهم الكذب ان لهم الحسن ) ، ( سبحانه ربك رب العزة عما يصفون ) .

وقد جاء مستعملا في الصدق فيما اخرجاه في الصحيحين عن عائشة : ان

رجلا كان يكثر قراءة (قل هو الله احد) فقال النبي صلى الله عليه وسلم : «سلوه لم يفعل ذلك ؟ فقال : لأنها صفة الرحمن فأنا احبها ، فقال النبي صلى الله عليه وسلم : اخبروه ان الله يحبه » .

فن وصف موصوفا بأمر ليس هو متصفاً به كان كاذباً ؛ فن وصف الله بأنه خالق ورازق وعالم وقادر ، وقال مع ذلك : انه نفسه ليس متصفاً بعلم وقدره ، او ليس متصفاً بفعل هو الخلق والاحياء ، كان قد وصفه بأمر ، وهو يقول : ليس متصفاً به ؛ فيكون قد كذب نفسه فيما وصف به ربه ، وجمع بين التقيضين ، فقال : هو متصف بهذا ؛ ليس متصفاً بهذا . وهذا حقيقة اقوال النفاة قاتهم يثبتون امورا هي حق ويقولون ما يستلزم نفيها ، فيجمعون بين التقيضين ويظهر في اقوالهم التناقض .

وحقيقة قولهم : أنه موجود ليس بموجود ، عالم ليس بعالم ، حي ليس بحي ولهذا كان غلاتهم يمتنعون عن الاثبات والنفي معاً ؛ فلا يصفونه لا بآثبات ؛ ولا بنفي ، كما قد بسط في غير هذا للموضع . ومعلوم ان غلوهم عن النفي والاثبات باطل ايضاً ؛ فان التقيضين لا يجتمعان ولا يرتفعان .

و (المقصود هنا ) ان هذه « المقدمة » الصحيحة : انه لو خلقه في محل لكان صفة لذلك المحل ؛ هي مقدمة صحيحة ، والسلف واتباعهم اهل السنة والجمهور : يقولون بها ؛ واما المعتزلة والاشعرية فيتأقضون فيها كما تقدم .

وأما ( القسم الثالث ) ، وهو انه لو خلقه قائماً بنفسه لكان ذلك بمسماً لأنه صفة ، والصفة لا تقوم بنفسها ، وهذا معلوم بالضرورة . وقد حكى عن بعض المعتزلة : انه يخلق جبالا في محل . والبصريون - وم اجل وافضل من البغداديين - يقولون : انه يخلق إرادة لا في محل ، فقد يناقضون هذه الحجة .

وأما ( القسم الأول ) : وهو انه لو خلقه في نفسه لكان محلاً للحوادث فالتحقيق ان يقال : لو خلقه في نفسه لكان محلاً للمخلوق ، وهو لا يكون محلاً للمخلوق .

واذا قالوا : نحن نسمى كل حادث مخلوقاً ، فهذا محل نزاع ، فالسلف وأئمة اهل الحديث وكثير من طوائف الكلام - كالمشامية والكرامية وابي معاذ الترمي وغيرهم - لا يقولون : كل حادث مخلوق ، ويقولون : الحوادث تنقسم الى ما يقوم بذاته بقدرته ومشيشته . ومنه خلقه للمخلوقات ؛ والى ما يقوم باتناً عنه ؛ وهذا هو المخلوق ؛ لان المخلوق لا بد له من خلق ؛ والخلق القاسم بذاته لا يفتر الى خلق ، بل هو حصل بمجرد قدرته ومشيشته .

والقدرة في القرآن متعلقة بهذا الفعل لا بالفعل المجرد من الفعل ، كقوله : ( اليس ذلك بقادر على ان يحيي للوتى ؟ ) ، وقوله : ( قل : هو القادر على ان يبعث عليكم عذاباً من فوقكم أو من تحت ارجلكم ) ، وقوله : ( بلى قادرين على أن نسوي بناته ) ، وقوله : ( او ليس الذي خلق السموات والأرض بقادر على أن يخلق مثلهم ؟ ) .



وعلى هذا فهذه « الحجة » يكفي فيها أن يقال : لو خلقه لكان لما ان يخلقه في محل فيكون صفة له ، او يخلقه قائماً بنفسه ، وكلاهما محتمس . ولا يذكر فيها : إما ان يخلقه في نفسه ؛ لأن كونه مخلوقاً يقتضي أن له خلقاً ، والخلق القائم به لو كان مخلوقاً لكان له خلق ، فيلزم ان يكون كل خلق مخلوقاً ، فيكون الخلق مخلوقاً بلا خلق وهذا محتمس .

وهذا يستقيم على أصل السلف ، وأهل السنة ، والجمهور : الذين يقولون لا يكون المخلوق مخلوقاً إلا بخلق . . . وأما من قال : يكون مخلوقاً بلا خلق والخلق هو نفس المخلوق لا غيره . فيقال على أصله : إما ان يخلقه في نفسه ويكون المخلوق نفس الخلق ، وهو معنى كونه حادثاً ، ويعود الأمر الى أنه إذا أحدثه فلما ان يحدثه في نفسه ، او خارجاً عن نفسه ، وقد تبين كيف تصاغ هذه الحجة على اصول هؤلاء واصول هؤلاء .

فاذا احتج بها على قول « السلف والجمهور » فلها صورتان : ان شئت ان تقول : إما ان يخلقه قائماً بنفسه أو بغيره ، ولا نقل في نفسه ؛ لكون المخلوق لا يكون في نفسه . وان شئت أن تدخله في التقسيم وتقول : وإما ان يخلقه في نفسه ، ثم تقول : وهذا محتمس ؛ لان المخلوق لا بد له من خلق ، فلو خلقه في نفسه لافتقر الى خلق ، وكان ما حدث في نفسه مخلوقاً مقتضياً الى خلق ، فيكون خلقه له ايضاً مقتضياً الى خلق ، وهم جرا ... وإذا كان كل خلق مخلوقاً لم يبق خلق إلا مخلوق ، وإذا لم يبق خلق إلا مخلوق لزم وجود المخلوق بلا خلق ، إذ ليس لنا خلق غير مخلوق .

وإن قيل : فقد يخلقه في نفسه بخلق ، وذلك الخلق يحصل بلا خلق آخر ، بل بمجرد القدرة والارادة ، كما يقول من يقول : إنه يتكلم بمشيئته وقدرته ، وتكلمه فعل يحصل بقدرته ومشيئته ، فنحن نقول : ذلك الفعل هو الخلق .

فيقال لهم : فعلى هذا صار في التقسيم « حادث » يقوم بنفسه ليس بمخلوق ، وعلى هذا التقدير فيمكن ان يقال في القرآن : إنه حادث او محدث وليس بمخلوق فان كان الحق هو « القسم الأول » لم يلزم اذا لم يكن مخلوقا ان يكون قديما ، بل قد يكون حادثا وليس بمخلوق ، فلا يلزم من نفي كونه مخلوقا ان يكون قديما فلا تدل الحجة على قول السكالية .

وتلخيص ذلك انه إما ان يقال : الحادث اعم من الخلق ، فقد يكون الشيء حادثا في نفسه وليس مخلوقا ، او يقال : كل حادث فهو مخلوق ، بناء على انه لا يقوم بذاته حادث ، او بناء على ان ما قام بنفسه اذا كان حادثا فهو مخلوق ، فاذا كان الحق هو « القسم الأول » لم يلزم اذا لم يكن مخلوقا ان يكون قديما ، بل قد يكون حادثا وليس بمخلوق .

وان كان الحق غير « الأول » ، فيثبت اذا قيل : لا يخلقه في نفسه لم تكن الحجة عليه إلا ابطال قياس الحوادث به ، ولكن اذا اريد ان يدل على أنه ليس بمخلوق في نفسه — وان كان حادثا بنفسه — فانه يستدل على ذلك بأنه لو كان مخلوقا لكان له خلق ، والخلق نفسه ليس مخلوقا بل حادث ، لأنه لو كان مخلوقا لكان كل خلق مخلوقا ، فيكون الخلق بلا خلق وهو جمع بين التقيضين ، فتعين ان يكون الخلق حادثا غير مخلوق .

وعلى هذا التقدير فلا يلزم إذا كان غير مخلوق أن يكون قديماً ، وإنما أريد الاستدلال على أنه لم يخلقه في نفسه ، سواء قيل : إنه تحمل فيه الحوادث أو لا تحمل ، وهو أحسن ؛ فيكون استدلالاً بذلك من غير التزام هذا القول .

فيقال : لا يخلو إما أن تقوم به الحوادث وإما أن لا تقوم ، فإن لم تقم امتنع أن يخلقه في نفسه ؛ لأنه حينئذ يكون حادثاً فتقوم به الحوادث ، وإن كانت تقوم به الحوادث فتلك الحوادث تحصل بقدرته ومشيتة ، ولا تكون كلها مخلوقة لأن المخلوق لا بد له من خلق والخلق منها ؛ فلو كان الخلق مخلوقاً لزم أن يكون كل خلق مخلوقاً ، فيكون المخلوق حاصلًا بلا خلق ، وقد قيل : أن المخلوق لا بد له من خلق .

وإذا كان لا يجب فيما قام بذاته أن يكون مخلوقاً ، فلو أحدثه في ذاته لم يلزم أن يكون مخلوقاً ؛ بل يتمتع أن يكون مخلوقاً ؛ لأن المخلوق هو ماله خلق قائم بذات الرب مبين للمخلوق ، وهو إذا تكلم به بمشيئته وقدرته كان الكلام اسماً بتناول التكلم به ونفس الحروف ، وذلك التكلم حاصل بقدرته ومشيتة لم يحصل بخلق ؛ فإن الخلق يحصل أيضاً بقدرته ومشيتة ، وهو يخلق الأشياء بكلامه ؛ فمحال أن يكون لكلامه خلق أقرب إليه من كلامه .

وقد قيل : أن خلقه للأشياء هو نفس تكلمه بكن فيكون ؛ وهذا هو الخلق ، والخلق لا يحصل بخلق بل المخلوق يحصل بالخلق ؛ ومن الأشياء ما يخلقه مع تكلم بفعل بفعله أيضاً ؛ فقد تبين على كل تقدير أن كلامه إذا أحدثه في ذاته لم يكن مخلوقاً ، من غير أن يلزم أنه لا تقوم به الحوادث .

وإذا بنينا على ذلك فلفظ الحوادث مجمل يراد به انه لا يقوم به جنس له نوع لم يحصل منه شيء قبل ذلك ، ويراد به انه لا يقوم به لا نوع ولا فرد من أفراد الحوادث ، فإذا أريد الثاني فالسلف وأئمة السنة والحديث وكثير من طوائف الكلام على خلافه .

وان أريد « الأول » فالنزاع فيه مع « الكرامية » ونحوهم ، فمن يقول : انه حدث له من الصفات بذاته ما لم يكن حدث ، صار يتكلم بمشيئته بعد أن لم يكن ، وصار مريدا للفعل بعد أن لم يكن ، والكلام والارادة النى قالت المعتزلة : يحدث باتنا عنه ، قالوا م : يحدث في ذاته و « الكلاية » قالوا : ذلك قديم يحصل بغير مشيئته وقدرته ، وهؤلاء قالوا : بل هو حادث النوع يحصل بقدرته ومشئته القديمة ، فمشيئته القديمة عندهم مع القدرة أوجبت ما يقوم بذاته . فهؤلاء يقولون : إنه أحدث في ذاته نوع الكلام ولم يكن له قبل ذلك كلام وليس هذا مذهب السلف ، بل مذهب السلف : انه لم يزل متكلماً .

فتبين أن خلقه للكلام مطلقاً في ذاته محال من جهة أن المخلوق لا يقوم بذاته ، ومن جهة انه يلزم انه صار متكلماً بعد ان لم يكن وهذا غير قولهم لا تقوم به الحوادث .

فصار هنا لا بطلان هذا القول « ثلاثة مسالك » مسلك الكلاية ، ومسلك الكرامية ، ومسلك السلف ؛ فلماذا كان هذا القسم مما ذكره عبد العزيز بن يحيى

الكناني في « الحيدة » وإبطاله من غير ان يلتزم خلاف السلف ، وقد كتبت  
الفاظه وشرحها في غير هذا للموضع .

و « المقصود هنا » انه يمكن ابطال كونه خلقه في نفسه من غير التزام قول  
الكلاية ولا الكرامية ؛ فانه قد نيين ان ما قام بذاته يتمتع ان يكون مخلوقا ؛ اذ  
كان حاصله بمشيئته وقدرته ، والمخلوق لا بد له من خلق ، ونفس تكلمه بمشيئته  
وقدرته ليس خلقا له ، بل بذلك التكلم يخلق غيره ، والخلق لا يكون  
خلقا لنفسه .

وبدل على بطلان قول « الكلاية » : ان الكلام لا يكون إلا بمشيئته  
وقدرته ، وم يقولون : يتكلم بلا مشيئته ولا قدرته .

واما « الكرامية » فيقولون : صار متكلما بعد ان لم يكن ؛ فيلزم انتفاء  
صفة الكمال عنه ، ويلزم حدوث الحادث بلا سبب ، ويلزم ان ذاته صارت محلا  
لنوع الحوادث بعد ان لم تكن كذلك ؛ كما تقوله « الكرامية » وهذا باطل . وهو  
الذي ابطله السلف بأن ما يقوم به من نوع الكلام والارادة والفعل : اما ان  
يكون صفة كمال او صفة نقص ، فان كان كما لا فلم يزل ناقصاً حتى تجدد له ذلك  
الكمال ، وان كان نقصاً فقد نقص بعد الكمال .

وهذه الحجة لا تبطل قيام نوع الارادة والكلام شيئا بعد شيء ؛ فان ذلك  
انما يتضمن حدوث افراد الارادة والكلام لا حدوث النوع ، والنوع ما زال

قديمًا ، وما زال متصفا بالكلام والارادة وذلك صفة كمال ، فلم يزل متصفا بالكمال ولا يزال ، بخلاف ما اذا قيل : صار مريدًا ومتكلمًا بعد ان لم يكن .

واذا قيل في ذلك : الفرد من افراد الارادة ، والكلام ، والفعل : هل هو كمال او نقص ؟ قيل : هو كمال وقت وجوده ونقص قبل وجوده ، مثل مناداته لموسى كانت كمالًا لما جاء موسى ، ولو ناداه قبل ذلك لكان نقصاً والله منزّه عنه ؛ ولأن افراد الحوادث يتمتع قدمها ، وما امتنع قدمه لم يكن عدمه في القدم نقصاً .

بل النقص للثني لا بد ان يكون عدم ما يمكن وجوده ، بل عدم ما يمكن وجوده ويكون وجوده خيراً من عدمه ؛ فلا يكون عدم الشيء نقصاً الا بهذين الشرطين : بأن يكون عدمه ممكناً ، ويكون وجوده خيراً من عدمه ، فاذا كان عدمه متصفاً : كعدم الشريك والولد ، فهذا مدح وصفة كمال ، واذا كان عدمه ممكناً فالأولى عدمه : كالأشياء التي لم يخلقها ، فانه كان ان لا يخلقها اكمل من ان يخلقها ، كما ان ما خلقه كان ان يخلقها اكمل من ان لا يخلقها .

وحينئذ فما وجد من الحوادث في ذاته او باتسا عنه كان وجوده وقت وجوده هو الكمال ، وعدمه وقت عدمه هو الكمال ، وكان عدمه وقت وجوده او وجوده وقت عدمه نقصاً ينزه الله عنه سبحانه وتعالى . فقد تبين الفرق بين نوع الحوادث واعيانها ، وان النوع لو كان حادثاً بذاته بعد ان لم يكن لزّم كماله بعد نقصه ، او نقصه بعد كماله .

( وإيضاً ) فالحدث لا بد له من سبب ، والأفراد يمكن حدوثها ؛ لأن قبلها أموراً أخرى تصلح أن تكون سبباً ، أما إذا قدر عدم النوع كله ثم حدث ، لزم أن يحدث النوع بلا سبب يقتضي حدوثه وهو ممتنع .

وإيضاً فهذا النوع ، إما أن يقال : كان قادراً عليه فيما لم يزل ؛ أو صار قادراً بعد أن لم يكن فإن كان قادراً عليه أمكن وجوده ؛ فلا يتمتع وجوده ، فلا يجوز الجزم بعدمه . وإن لم يكن قادراً لزم حدوث القدرة بلا سبب ، وانتقال القدرة والامتناع إلى الامكان بلا سبب ، وهذا بخلاف الأفراد ؛ فإن ذلك كان متممّاً حتى يحصل ما يصير به ممكناً ؛ أو كان ممكناً ولكن الحكمة اقتضت وجوده بعد تلك الأمور . وأما النوع إذا قيل بحدوثه لم يختص بوقت ؛ إذ عدم الحضي لا يعقل فيه وقت يميزه عن وقت .

و« أيضاً » فكذلك النوع ممكن له لوجوده وهو لا يتوقف على شيء غيره ، لا منه ولا من غيره ، وما كان ممكناً لم يتوقف إلا على ذاته لزم وجوده بوجود ذاته ، كحياته وعلمه وقدرته وغير ذلك من صفاته ؛ فدل ذلك على وجوب قسم نوع هذه الصفات ولزوم النوع لذاته وإن قيل بحدوث الأفراد .

وعلى هذا فيقال : لا تقوم بذاته الصفات الحادثة ، أي : لا يقوم به نوع من أنواع الصفات الحادثة بمعنى أن الكلام صفة والإرادة صفة ؛ ولا تحدث له هذه الصفات ولا نوع من أنواع هذه الصفات ؛ بل لم يزل متكلاً مردياً وإن حدثت

أفراد كل صفة. أي : ارادة هذا الحادث للمين وهذا الشخص المعين ؛ فنفس الصفة لم تزل موجودة .

وعلى هذا يقال : لو خلق في ذاته « الكلام » ولو احدث في ذاته الكلام ولو كان كلامه حادثاً أو محدثاً ؛ فان نفس الكلام : أي هذه الصفة ونوعها ليس بحادث ولا محدث ؛ ولا مخلوق . واما الكلام للمين « كالقرآن » فليس بمخلوق لا في ذاته ولا خارجاً عن ذاته ؛ بل تكلم بمشيئته وقدرته وهو حادث في ذاته .

وهل يقال : احدثه في ذاته ؟ على قولين : احدهما انه يقال ذلك ، كما قال تعالى : ( ما يأتيهم من ذكر من ربهم محدث ) وقال النبي صلى الله عليه وسلم : « ان الله يحدث من امره ماشاء وان مما احدث ان لا تكلموا في الصلاة » وقد بوب البخاري في صحيحه لهذا باباً دل عليه الكتاب والسنة .

وهذا بخلاف المخلوق ؛ فانه ليس في عقل ولا شرع ولا لغة : ان الانسان يسمى ما قام به من الأفعال والأقوال خلقاً له ، ويقول : انا خلقت ذلك ، بل يقول : انا فعلت وتكلمت وقد يقول : أنا احدثت هذه الأقوال والأفعال ، كما قال النبي صلى الله عليه وسلم : « اياكم ومحدثات الأمور ! فان كل بدعة ضلالة » وقال : « للدينه حرم ما بين عير الى تور ، من احدث فيها حدثاً أو آوى محدثاً فعليه لعنة الله والملائكة والناس اجمعين » .

وان كما مقصوده « بالأحداث » هنا أخص من معنى الاحداث بمعنى الفعل ،



وانما مقصوده من احدث فيها بدعة تخالف ما قد بين وشرع ، ويقال للجرائم :  
الاحداث ولفظ الاحداث يريدون به ابتداء ما لم يكن قبل ذلك . ومنه قوله :  
« ان الله يحدث من امره ما شاء » ( ما يأتيهم من ذكر من ربهم محدث ) .  
ولا يسمون مخلوقا إلا ما كان باثنا عنه كقوله : ( واذ تخلق من الطين كهيئة الطير )  
واذا قالوا عن كلام للتكلم : إنه مخلوق ومخلوق فرادم أنه مكنوب مفترى  
كقوله : ( وتخلقون إفكا ) .

## فصل

وما احتج به الفلاسفة وللتكلمون في «مسألة حدوث العالم» إنما يدل على منذهب السلف والأئمة. أما «الفلاسفة» فحجتهم إنما تدل على أنه لم يزل فاعلاً، كما أن حجة «الأشعرية» إنما تدل على أنه لم يزل متكلماً، وكل من الفريقين احتج على قدم العين بأدلة لا تقتضي ذلك.

وأما «التكلمون» فمعدتهم أن ما لا يخلو من الحوادث فهو حادث، أو ما لم يسبق الحوادث فهو حادث، وكل من هاتين القضيتين هي صحيحة باعتبار، وتدل على الحق؛ فما لم يسبق الحوادث المحدودة التي لها أول فهو حادث، وهذا معلوم بصريح العقل واتفاق العقلاء، فكل ما علم أنه كان بعد حادث له ابتداء، أو مع حادث له ابتداء: فهو أيضاً حادث له ابتداء بالضرورة.

وكذلك ما لم يخل من هذه الحوادث.

و ( أيضاً ) فما لم يخل من الحوادث مع حاجته إليها فهو حادث، وما لم يخل من حوادث يحدثها فيه غيره فهو حادث، بل ما احتاج إلى الحوادث مطلقاً فهو حادث، وما قامت به حوادث من غيره فهو حادث، وما كان محتاجاً إلى غيره فهو حادث، وما قامت به الحوادث فهو حادث.

وهذا يبطل قول « المتفلسفة » القائلين بقدم الفلك كأرسطو وأتباعه ؛  
فإن « ارسطو » يقول : انه محتاج الى العلة الأولى للتشبه بها ، وبرقلس وابن سينا  
ونحوهما يقولون : إنه معلول له أي موجب له والاول علة فاعلة له ؛ فالجميع  
يقولون : انه محتاج الى غيره مع قيام الحوادث به ؛ وانه لم يخل منها . ويقولون :  
هو قديم ؛ وهذا قول باطل .

ويقول « ابن سينا » انه ممكن يقبل الوجود والعدم مع قيام الحوادث به ،  
وهو قديم أزلي . وهذا باطل ؛ فان كونه محتاجاً الى غيره يتمتع ان يكون  
واجب الوجود بنفسه ، فان واجب الوجود بنفسه لا يكون محتاجاً الى غيره ،  
وان لم يكن واجباً بنفسه كان ممكناً يقبل الوجود والعدم ، وحينئذ فيكون  
محدثاً من وجوه :

( منها ) : ان للممكن الذي يقبل الوجود والعدم لا يكون إلا محدثاً ، واما  
القديم الذي يتمتع عدمه فلا يقبل الوجود والعدم .

( ومنها ) : أنه اذا كان مع حاجته تحله الحوادث من غيره دل على ان غيره  
متصرف فيه قاهر له ، تحدث فيه الحوادث ولا يمكنه دفعها عن نفسه ، وما كان  
مقهوراً مع غيره لم يكن موجوداً بنفسه ، ولا مستغنياً بنفسه ؛ ولا عزيزاً ولا  
مستقلاً بنفسه ؛ وما كان كذلك لم يكن الا مصنوعاً مربوباً فيكون محدثاً .

و ( ايضاً ) فاذا لم يخل من الحوادث التي يحدثها فيه غيره ولم يسبقها ؛  
بل كانت لازمة له دل على انه في جميع اوقاته مقهوراً مع الغير متصرفاً له ؛ يدل

على انه مفتقر اليه دائماً وهذا يبطل قول المتكلمين الذين يقولون : انما يفتقر اليه حال حدوثه فقط . كما يبطل قول المتفلسفة الذين يقولون : يفتقر اليه في دوامه مع قلعه وعدم حدوثه .

و « التحقيق » انه محدث يفتقر اليه حال الحدوث وحال البقاء . وكونه محلاً للحوادث من غيره ؛ او محلاً للحوادث مع حاجته ؛ يدل على انه محدث . واما كونه محلاً للحوادث يحدثها هو فهذا لا يستلزم لا حاجته ولا حدوثه ؛ ولهذا كان « الصحابة » يذكرون ان حدوث الحوادث في العالم يدل على انه مربوب ؛ كما قد ذكرنا هذا في موضع آخر والمربوب محدث ، وكل ما سوى الله محدث فيه الحوادث من غيره وهو محتاج الى غيره فكل فلك فانه يحركه غيره فتحدث فيه الحركة من غيره فالفلك المحيط يحركها كلها ، وهو متحرك بخلاف حركته فتحدث فيه مناسبة حادثة بغير اختياره وهي مستقلة بحركتها لا تحتاج فيها اليه ؛ فامتنع ان يكون رياً لها ، والشمس والقمر والكواكب يحركها غيرها فكلها مسخرات بأمره .

## فصل

وقد ذكرنا «أصلين» :

(أحدهما) : ان ما يحتجون به من الحجج السمعية والعقلية على مذاهبهم إنما يدل على قول السلف وما جاء به الكتاب والسنة ، لا يدل على ما ابتدعوه وخالفوا به الكتاب والسنة .

(الثاني) : ان ما احتجوا به يدل على نقض مقصودهم وعلى فساد قولهم : وهذا نوع آخر ، فان كونه يدل على قول لم يقلوه نوع ، وكونه يدل على نقض قولهم وفساد قولهم نوع آخر . وهذا موجود في حجج المتفلسفة وللتكلمة .

اما «المتفلسفة» فمثل حججهم على قسَم العالم او شيء منه ، فانهم احتجوا بأنواع العلل الأربعة : «الفاعلية» و«الغائية» و«المادية» و«الصورية» وعمدتهم : «الفاعلية» وهو : ان يتمتع انه يصير فاعلاً بعد ان لم يكن ؛ فيجب انه ما زال فاعلاً ، وهذه أعظم عمدة متأخريهم كابن سينا وامثاله ، وهي اظنّها منقولة عن برقلس :

واما «أرسطو» واتباعه فهم لا يحتجون بها ؛ إذ ليس هو ضد فاعلاً ، وإنما

احتجوا بوجود قدم الزمان والحركة وهى الصورة ، وبوجود قدم المادة ؛ لأن كل محدث مسبوق بالامكان فلا بد له من محل ، فكل حادث تقبله مادة يقبله ، واما « العلة الغائية » فمن جنس « الفاعلية » فيقال لهم : هذه الحجج : إنما تدل على مذهب السلف والآئمة كما تقدم ، وهى تدل على بطلان قولهم .

وأما قدم « الفاعلية » وهو : أنه ما زال فاعلاً ، فيقال : هذا لفظ مجمل ؛ فانتم تريدون بالفاعل ان مفعوله مقارن له فى الزمان ، وإذا كان فاعلاً بهذا الاعتبار وجب مقارنة مفعوله له فلا يتأخر فعله ، فهذه عمدتكم ، والفاعل ضد عامة العقلاء وعند سلفكم ، وعندكم أيضاً - فى غير هذا للوضع - هو الذى يفعل شيئاً فيحدثه ، فيستع ان يكون للمفعول مقارنا له بهذا الاعتبار ، بل على هذا الاعتبار يجب تأخر كل مفعول له ، فلا يكون فى مفعولاته شيء قديم بقدمه ، فيكون كل ما سواه محدث .

ثم للناس هنا طريقتان :

« منهم » من يقول : يجب تأخر كل مفعول له ، وان يبقى معطلاً عن الفعل ثم يفعل ، كما يقوله اهل الكلام للبتدع من اهل اللل ، من الجهمية والمعتزلة ومن سلك سبيلهم . وهذا الثفى يناقض دوام الفاعلية فهو يناقض موجب تلك الحجج .

و« الثانى » : ان يقال : ما زال فاعلاً لشيء بعد شيء ، فكل ما سواه محدث كائن بعد ان لم يكن ، وهو وحده الذى اختص بالقدم والأزلية ، فهو « الأول » القديم الأزلي ليس معه غيره . وانه ما زال يفعل شيئاً بعد شيء .

فيقال لهم : الحجج التي تقيمونها في وجوب قسم « الفاعلية » كما أنها تبطل قول اهل الكلام المحدث فهي ايضا تبطل قولكم ؛ وذلك أنها لو دلت على دوام الفاعلية بلغى الذي ادعيتم ، للزم ان لا يحدث في العالم حادث ؛ إذ كان المفعول المعلول عنكم يجب ان يقارن علته الفاعلية في الزمان ، وكل ما سوى الأول مفعول معلول له ، فتحدث مقارنة كل ماسواه فلا يحدث في العالم حادث ، وهو خلاف المشاهدة والمقول ، وباطل باتفاق بني آدم كلهم ، مخالف للحس والعقل .

وأيضاً إذا وجب في العلة ان يقارنها معلولها في الزمان فكل حادث يجب ان يحدث مع حدوثه حوادث مقترنة في الزمان ، لا يسبق بعضها بعضا ولا نهاية لها . وهذا قول بوجود علل لانهاية لها ؛ وهذا ايضا باطل بصريح العقل واتفاق العقلاء ؛ ولا فرق بين امتناع ذلك في ذات العلة او شرط من شروطها ؛ فكما يتمتع ان يحدث عند كل حادث ذات علل لا تنهاى في آن واحد ؛ وكذلك شروط العلة وتامها فلها إحدى جزئي العلة ؛ فلا يجوز وجود مالا يتناهى في آن واحد لا في هذا الجزء ولا في هذا الجزء ؛ وهذا متفق عليه بين الناس .

واما النزاع في « وجود مالا يتناهى على سبيل التعاقب » فقد زال جزء حجتهم ليس هو ما قالوه ؛ بل موجهه هو « القول الآخر » وهو : ان الفاعل لم يزل يفعل شيئاً بعد شيء ، وحينئذ كل مفعول محدث كائن بعد ان لم يكن وهذا نقيض قولهم ؛ بل هذا من أبلغ ما يحتاج به على ما اخبرت به الرسل من ان الله

خالق كل شيء : فانه بهذا يثبت انه لا قديم الا الله ، وانه كل ما سواه كائن بعد ان لم يكن ، سواء سمى عقلاً ، او نفساً او جسماً ، او غير ذلك .

بخلاف دليل اهل الكلام المحدث على الحدوث ، فاتهم قالوا : لو كان صحيحاً لم يدل إلا على حدوث الأجسام ، ونحن أثبتنا موجودات غير العقول ، و« اهل الكلام » لم يقيموا دليلاً على انتفاءها ، وقد وافقهم على ذلك للتأخرون : مثل الشهرستاني ، والرازي ، والآمدي . وادعوا انه لا دليل للتكلمين على نفي هذه الجواهر العقلية ، ودليلهم على حدوث الأجسام لم يتناولها ، ولهذا صار التين زعموا انهم يجيبونهم بـ « لجواب الباهر » الى ما تقدم ذكره من التناقض ، فقد تبين ان نفس ما احتجوا به يدل على فساد قولهم ، وفساد قول للتكلمين ، ويدل على حدوث كل ما سوى الله وانه وحده القديم ، دلالة صحيحة لا مطمئن فيها .

فقد تبين - والله الحمد - ان عمدتهم على قسم العالم إما تدل على نقبض قولهم ، وهو : حدوث كل ما سوى الله - والله الحمد وللنة - .

واما « الحجة » التي احتجوا بها على انه لم تزل الحركة موجودة والزمان موجوداً ، وانه يتمتع حدوث هذا الجنس - وهذا مما اعتمد عليه « ارسطو » واتباعه - فيقال لهم : هذه لا تدل على قسم شيء بعينه من الحركات وزمانها ، ولا من للتحركات ؛ فلا تدل على مطلوبهم : وهو قسم الفلك وحركته وزمانه ؛



بل تدل على نقيض قولهم ؛ وذلك ان الحركة لا بد لها من محرك ، لجميع الحركات  
تنتهي الى محرك اول .

وهم يسمون هذا ، فذلك المحرك الاول الذي صدر عنه حركة ما سواه : اما  
ان يكون متحركاً ، واما ان لا يكون ، فان لم يكن متحركاً لزم صدور الحركة عن  
غير متحرك ، وهذا يخالف للحس والعقل ؛ فان للمول انما يكون مناسباً لعلته ،  
فاذا كان للمول يحدث شيئاً بعد شيء امتنع ان تكون علته باقية على حال  
واحدة : كما قلتم : يتمتع ان يحدث عنها شيء بعد ان لم يكن ؛ بل امتناع دوام  
الحدوث عنها اولى من امتناع حدوث متجدد ؛ فان هذا يستلزم وجود المتع  
اكثر مما يستلزم ذاك .

فانه اذا قيل : من المعلوم بصريح العقل ان ما لم يكن فاعلا فلا بد ان  
يحدث له سبب يوجب كونه فاعلا ، وانه اذا كان حال الفاعل على الحال التي  
كان عليها قبل الفعل لم يفعل شيئاً ولم يحدث عنه شيء ، قيل لهم : وهذا المعلوم  
بصريح العقل موجب انها لا يحدث عنها في الزمان الثاني شيء لم يكن في الزمان  
الاول الا لمعنى حدث فيها ، فاذا لم يحدث فيها شيء لم يحدث عنها شيء .

فاذا قيل بدوام الحوادث ضها من غير ان يحدث فيها شيء كان هذا قولاً  
بوجود للمتعمات دائماً ؛ فانه ما من حادث يحدث الا قبلت الذات عند حدوثه لما  
كانت قبل حدوثه ، وكانت قبل ذلك يتمتع عنها حدوثه ؛ فالآن كذلك يتمتع  
عنها حدوثه .

او يقال : كانت لا تحدّثه فهي الآن لا تحدّث ، فهي ضد حدوث كل  
حادث كما كانت قبل ذلك ، وقبل حدوثه لم تكن محدّثة له بل كان ذلك ممّثلاً ،  
فكذلك الحين الذي قدر فيه حدوثه يجب ان يكون الحدوث  
فيه ممّثلاً .

وهذا مما اعترف حذاقهم بأنه لازم ، كما ذكر ذلك ابن رشد والرازي  
وغيرهما ، واعترفوا بأن حدوث المتغير عن غير المتغير مخالف للعقلاء ، وابن سينا  
تفطن لهذا .

## سئل شيخ الاسلام :- قدس الله روحه

ما يقول السادة العلماء - رضي الله عنهم أجمعين - من جواب شبهة المعتزلة في نفي الصفات ؟ ادعوا ان «صفات الباري» ليست زائدة على ذاته ، لأنه لا يخلو إما ان يقوم وجوده بتلك الصفة للمعينة بحيث يلزم من تقدير عدمها عدمه او لا فان يتم فقد تعلق وجوده بها ، وصار مركباً من اجزاء ، لا يصح وجوده إلا بجموعها ، والمركب معلول ، وان كان لا يقوم وجوده بها ولا يلزم من تقدير عدمها عدمه فهي عرضية والعرض معلول ، وهما على الله محال ، فلم يبق الا ان صفات الباري غير زائدة على ذاته ، وهو المطلوب ؟ .

### فأجاب رضي الله عنه :

( الحمد لله ) : الذي دل عليه الكتاب والسنة : ان الله سبحانه له علم وقدره ، ورحمة ومشية ، وعزة وغير ذلك ، لقوله تعالى : ( ولا يحيطون بشيء من علمه ) وقوله : ( لكن الله يشهد بما اُنزل اليك انه بعلومه ) وقوله : ( ان الله هو الرزاق ذو القوة المتين ) وقوله ( والله العزير والرسول والمؤمنين ) وقوله : ( ربنا وسعت كل شيء رحمة وعلما ) .

وفي حديث الاستخارة الذي في الصحيح : « اللهم اني استخيرك بعلمك ، واستقدرك بقدرتك ، واسألك من فضلك العظيم » وفي حديث شداد بن اوس الذي في السنن عن النبي صلى الله عليه وسلم : « اللهم بعلمك الغيب وقدرتك على الخلق ، احيني ما كانت الحياة خيراً لي ، وتوفي اذا كانت الوفاة خيراً لي » وفي الحديث الصحيح : « لا عزتك » وهذا كثير .

وفي الصحيح ايضاً ان النبي صلى الله عليه وسلم : سأل الذي كان يقرأ بقل هو الله احد في كل ركعة - وهو امام - فقال : اني احبها ، لأنها صفة الرحمن فقال : « اخبروه ان الله يحبه » فأقره النبي صلى الله عليه وسلم على تسميتها صفة الرحمن . وفي هذا المعنى ايضاً آثار متعددة .

ثبت بهذه النصوص ان الكلام الذي يخبر به عن الله صفة له ، فان الوصف هو الاظهار والبيان للبصر او السمع ، كما يقول الفقهاء ثوب يصف البشرة او لا يصف البشرة . وقال تعالى : ( سيجزيهم وصفهم ) وقال : ( سبحان ربك رب العزة عما يصفون ) وقال صلى الله عليه وسلم : « لاتمت للمرأة المرأة لزوجها ، حتى كأنه ينظر إليها » والتمت الوصف . ومثل هذا كثير .

و « الصفة » مصدر وصفت الشيء اصفه وصفاً وصفة ، مثل وعد وعدا وعدة ، ووزن وزنا وزنة ؛ وم يطلقون اسم المصدر على للفعول ، كما يسمون المخلوق خلقاً ، ويقولون : درم ضرب الأمير ، فاذا وصف الموصوف ، بأنه وسع كل شيء رحمة وعلماً : سمي للمنى الذي وصف به بهذا الكلام صفة . فيقال للرحمة والعلم والقدرة : صفة بهذا الاعتبار ، هذا حقيقة الأمر .

ثم كثير من « المعتزلة » ونحوهم يقولون : الوصف والصفة اسم للسلام فقط ؛ من غير ان يقوم بالذات القديمة معاني ؛ وكثير من « متكلمة الصفاتية » يفرقون بين الوصف والصفة ، فيقولون : الوصف هو القول ، والصفة المعنى القائم بالوصف ؛ واما المحققون فيعلمون ان كل واحد من اللفظين يطلق على القول تارة ، وعلى المعنى اخرى .

والقرآن والسنة قد صرحا بثبوت المعاني ، التي هي العلم والقدرة وغيرها كما قدمناه .

واما لفظ « الذات » فانها في اللغة تأنيث ذو ، وهذا اللفظ يستعمل مضافا الى اسماء الأجناس ، يتوصلون به الى الوصف بذلك . فيقال : شخص ذو علم وذو مال وشرف ، ويعني حقيقته ؛ او عين او نفس ذات علم وقدرة وسلطان ونحو ذلك . وقد يضاف الى الأعلام كقولهم ذو عمرو ، وذو الكلاع ، وقول عمر : الغني بلال وذووه .

فلما وجدوا الله قال في القرآن : ( تعلم ما في نفسي ولا اعلم ما في نفسك ) ( ويحذركم الله نفسه ) و ( كتب على نفسه الرحمة ) : وصفوها . فقالوا : نفس ذات علم وقدرة ، ورحمة ومشية ونحو ذلك ، ثم حذفوا الموصوف وعرفوا الصفة . فقالوا : الذات . وهي كلمة مولدة ؛ ليست قديمة ، وقد وجدت في كلام النبي صلى الله عليه وسلم والصحابة ، لكن بمعنى آخر ، مثل قول خبيب الذي في صحيح البخاري :

وذاك في ذات الاله وان يشأ يبارك على اوصال شلو بمنز

وفي الصحيح عن النبي صلى الله عليه وسلم قال : « لم يكذب ابراهيم إلا ثلاث كذبت ، كلهن في ذات الله » وعن ابي زر : كلنا احق في ذات الله . وفي قول بعضهم : اصبتا في ذات الله . والمعنى في جهة الله وناحيته ؛ اي لأجل الله ولابتغاء وجهه ؛ ليس المراد بذلك النفس . ونحوه في القرآن ( فاتقوا الله واصلحوا ذات بينكم ) وقوله : ( عليم بذات الصدور ) اي الحصلة والجهة التي هي صاحبة بينكم ، وعلیم بالخواطر ونحوها ، التي هي صاحبة الصدور .

فاسم « الذات » في كلام النبي صلى الله عليه وسلم ، والصحابة ، والرعية الحقة : بهذا المعنى . ثم اطلقه للتكلمون وغيرهم على « النفس » بالاعتبار الذي تقدم ، فانها صاحبة الصفات . فاذا قالوا الذات فقد قالوا التي لها الصفات .

وقد روى في حديث مرفوع وغير مرفوع « تفكروا في آلاء الله ؛ ولا تفكروا في ذات الله ، فان كان هذا اللفظ أو نظيره ثابتاً عن النبي صلى الله عليه وسلم واصحابه : فقد وجد في كلامهم اطلاق اسم « الذات » على النفس ، كما يطلقه المتأخرون . واذا تقرر هذا الأصل يبقى « كالمحركة » . وقد اختلف في بقائها ، كالطعم واللون والريح ، واكثر العقلاء على انه قد يبقى .

وهؤلاء لا يصح عندهم الاستدلال بهذه الأعراض على حدوث الجسم ،

فلأن لا يصح الاستدلال بصفات الله على حدوث الموصوف أولى وأحرى ، مع  
ان « هذه الحجة » على حدوث العالم فيها نظر طويل ليس هذا موضعه .

وهكذا أيضاً يقال للفلاسفة ، قانه لا ريب انه مبدئ للعالم وسبب لوجوده  
ويذكرون له من العقل والعناية اموراً لا بد لهم من اثباتها .

فالكلام فيما يثبت اهل الكتاب والسنة كالكلام فيما لا بد من اثباته  
لجميع الطوائف ، وذلك انه قد ثبت انه حق بالاضطرار ، والأدلة القطعية ، وانفقوا  
على ذلك ، وثبت انه قائم بنفسه ، وليس هو من جنس سائر ما يقوم بنفسه من  
الأرواح والأجسام .

فاذا كانوا متفقين على انه قائم بنفسه ليس هو من جنس سائر الأجسام  
والارواح ، فكذلك ما يستحقه بنفسه من الصفات ليس من جنس ما يستحقه  
سائر الأشياء .

فاذا قدر ان جوهره أ قام به عرض محدث دل على حدوث الجوهر لم  
يستلزم ذلك في كل ما قام بغيره ان يكون عرضاً ، إلا اذا استلزم ان يكون كل  
ما قام بنفسه جوهره .

قانه إذا ساغ لقائل ان لا يسمى بعض ما قام بنفسه جوهره : ساغ له أيضاً  
ان لا يسمى بعض ما يقوم بغيره عرضاً ؛ بل نفي العرض عن المعاني الباقية اقرب  
الى اللغة ، فان سمي للسمى كل ما قام بغيره عرضاً ساغ حينئذ ان يسمى كل  
ما قام بنفسه جوهره .

« وحينئذ » فلا استدلال بحدوث عرض وصفة ، على حدوث جوهره  
وموصوفه : لا يستلزم ان يكون كل عرض وصفة دليلاً على حدوث جوهره ،  
وموصوفه ؛ ولو لزم ذلك لبطل قولهم بحدوث جميع الجواهر ، والاجسام ،  
لسخول القديم في هذا العموم على هذا التقدير ؛ بل بطل القول بإمكان شيء  
من الجواهر والاجسام :

فقد تبين الجواب من طريقين :

( احدهما ) من وجهين : من جهة المعارضة والالزام ، ومن جهة المناقضة  
والاقتساد . ونبين بالوجهين ان هذه الشبهة فاسدة على اصول جميع اهل  
الأرض ، وفاسدة في نفسها ، لأنه يلزم من ثبوتها نفيها ، وما يلزم من ثبوته نفيه  
كان باطلاً في نفسه .

و ( الطريق الثاني ) : من جهة الحل والبيان ، كما تقدم .

واما الشبهة الثانية — وهي شبهة « التركيب » وهي فلسفية معتزلة ،  
والاولى معتزلة محضة — فان للمعتزلة يحملون اخص وصفه القديم ، ويثبتون  
حدوث ما سواه .

والفلاسفة يحملون اخص وصفه وجوب وجوده بنفسه ، وامكان ما سواه ،  
فانهم لا يقرون بالحدوث عن عسَم ، ويحملون « التركيب » الذي ذكره  
موجباً للافتقار ، المانع من كونه واجبا بنفسه .



( فالجواب ) عنها ايضا من وجهين :

( احدهما ) : مشتمل على فئتين : المعارضة والمناقضة ، و ( الثاني ) الحل .

( اما الاول ) : فانهم يثبتونه طالما قادراً ، ويثبتونه واجبا بنفسه فاعلا لغيره ، ومعلوم بالضرورة ان مفهوم كونه عالماً غير مفهوم الفعل لغيره ؛ فان كانت ذاته مركبة من هذه المعاني لزم « التركيب » الذي ادعوه ؛ وان كانت عرضية لزم « الافتقار » الذي ادعوه .

و ( بالجملة ) فما قالوه في هذه الأمور : فهو قول اهل الكتاب والسنة ؛ في العلم والقدرة .

واما « المناقضة » : فان كان الواجب بنفسه لا يتميز عن غيره بصفة ثبوتية فلا واجب ، واذا لم يكن واجباً لم يلزم من التركيب محال ؛ وذلك انهم اتما نفوا المعاني لاستلزامها ثبوت « التركيب » للاستلزام لنفي الوجوب وهذا تناقض ؛ فان نفي المعاني مستلزم لنفي الوجوب ؛ فكيف ينفونها لثبوتها ؟ وذلك ان الواجب بنفسه حق موجود ، عالم قادر فاعل ؛ وللممكن قد يكون موجوداً عالماً ، قادراً فاعلاً . وليست المشاركة في مجرد اللفظ ؛ بل في معاني معقولة معلومة بالاضطرار .

فان كان ما به الاشتراك مستلزماً لما به الامتياز : فقد صار الواجب ممكناً وللممكن واجباً ؛ وإن لم يكن مستلزماً : فقد صار للواجب ما يتميز به عن

للممكن غير هذه للعاني المشتركة ؛ فصار فيه جهة اشتراك وجهة امتياز ؛ وهذا  
عندم « تركيب » تمتع . فان كان هذا التركيب مستلزماً لتفي الواجب فقد صار  
ثبوت الواجب بنفسه مستلزماً لتفيه ؛ وهذا متناقض .

ثبت بهذا « البرهان الباهر » ان هذه الحجة متناقضة في نفسها ، كما ثبت  
انها معارضة على اصولهم لما اثبتوه .

واما الجواب الذي هو الحل . فنقول : « التركيب » للمقول في عقل بني آدم  
ولفة الآميين هو تركيب الموجود من اجزائه التي يتميز بعضها عن بعض وهو  
تركيب الجسم من اجزائه ، كتركيب الانسان من اعضائه واخلاطه ، وتركيب  
الثوب من اجزائه ، وتركيب الشراب من اجزائه ؛ وسواء كان احد الجزئين  
منفصلاً عن الآخر ك انفصال اليد عن الرجل ، او شائماً فيه كشياح للرفة في الدم ،  
وللماء في اللبن .

واما ما يذكره « المنطقيون » من تركيب الانواع من الجنس والفصل :  
كتركيب الانسان من حيوان وناطق ، وهو المركب مما به الاشتراك بينه وبين  
سائر الأنواع ، ومما به امتيازه عن غيره من الأنواع ، وتقسيمهم الصفات الى  
« ذاتي » تركب منه الحقائق ، وهو الجنس والفصل ؛ والى « عرضي » وهو العرض  
العالم والخاصة . ثم الحقيقة المؤلفة من المشترك والمميز : هي « النوع » .

فنقول : هذا « التركيب » امر اعتباري ذهني ، ليس له وجود في الخارج ؛  
كما ان « ذات النوع » من حيث هي عامة ، ليس لها ثبوت في الخارج ، بل نفس

الحقائق الخارجة ، ليس فيها عموم خارجي ولا تركيب خارجي ، كما قلنا في مسألة  
« للمدوم » : إنه شيء في الذهن لا في الخارج ، لتعلق العلم والارادة به .

فان الانسان للوجود في الخارج ليس فيه ذوات متميزة ، بعضها حيوانية  
وبعضاً ناطقية ، وبعضها ضاحكية ، وبعضها حساسية ؛ بل العقل يترك منه معنى  
ونظير ذلك للمعنى ثابت لنوع آخر . فيقول فيه معنى مشترك ، ويترك فيه معنى  
مختصاً ، ثم يجمع بين المعنيين . فيقول : هو مؤلف منهما ، ثم اذا ادرك فيه  
للمعنيين : لم يترك ان احدهما فيه متميز عن الآخر منفصل ؛ كما انه اذا ادرك  
الوجود والوجود ، والقيام بالنفس والاقامة للغير : لم يترك احد هذه المعاني  
منفصلاً عن الآخر متميزاً عنه .

بل ابلغ من ذلك ان الطعم واللون ، والريح القائمة بالجسم : لا يتميز بعضها  
عن بعض بمحالتها ، وانما الحس يميز بين هذه الحقائق .

فهذا النوع من « التركيب » : ليس من جنس تركيب الجسد ، من ابعاضه  
واخلاطه ؛ فليست الأبعاض كالامراض ، ونحن لا تنازع في تسمية هذا مركباً ،  
فان هذا نزاع لفظي . ولكن الفرض ان هذا التركيب : ليس من جنس التركيب  
الذي يعقله بنو آدم بالفطرة الاولى ، حتى يطلق عليه لفظ الاجزاء .

إذا عرف هذا : كان الجواب من فنين في الحل ، كما كان من فنين  
في الأبطال .

( احدهما ) : اننا لا نسلم ان هناك تركيباً من اجزاء محال ، وانما هي ذات قائمة

بنفسها ، مستلزمة للوازمها التي لا يصع وجودها إلا بها ؛ وليست صفة الموصوف أجزاء له ، ولا أبعاضاً يتميز بعضها عن بعض ، او تتميز عنه ؛ حتى يصح ان يقال هي مركبة منه ، او ليست مركبة . فثبت التركيب ونفيه فرع تصوره ، وتصوره هنا منتف .

(والجواب الثاني) : أنه لو فرض ان هذا يسمى مركباً : فليس هذا مستلزماً للامكان ، ولا للحدوث . وذلك ان النبي علم بالعقل والسمع انه يمتنع ان يكون الرب تعالى فقيراً إلى خلقه ؛ بل هو النقي عن العالمين ، وقد علم انه حي قيوم بنفسه وان نفسه المقدسة قائمة بنفسه . وموجودة بذاته ، وانه أحد صمد ، غنى بنفسه ليس بثبوته وغناه مستفاداً من غيره ، وانما هو بنفسه لم يزل ولا يزال حقاً صمداً قيوماً ، فهل يقال في ذلك انه مقتدر الى نفسه : او محتاج الى نفسه ، لأن نفسه لا تقوم الا بنفسه ؟ فالقول في «صفاته» التي هي داخلية في مسمى نفسه هو القول في نفسه .

فاذا قيل صفاته ذاتية وقيل إنه محتاج اليها : كان بمنزلة قول القائل انه محتاج إلى نفسه ، فان صفاته الذاتية هي مالا تكون النفس بدونها .

وكذلك إذا قلنا : ذاته موجبة لوجوده ، او هو واجب بنفسه ، او هو مقضى لوجوبه . فلو قال قائل : يلزم ان يكون معلولاً ، والمعلول مقتدر قيل له : ليست العلة هنا غير للمعلول ، ولتنتهي افتقاره الى غيره ، وكونه معلولاً لسواه . واما قيامه بنفسه فحق .

تم هذه العبارات التي نؤمن معنى فاسداً : ان اطلقت باعتبار المعنى الصحيح ،  
او لم تطلق بحال : لم يضر ذلك إذا كان المعنى الصحيح معلوماً لا يندفع . فهذا  
المعنى الشريف يجب التفطن له ، فانه يزيل شبهة خيالية ، أضلت خلقاً كثيراً .

ونحن إذا قلنا «الماهيات» مجمولة : فنعني بذلك للماهيات الموجودة في الخارج ؛  
بناء على ان وجود كل شيء في الخارج هو عين ماهيته ؛ اذ ليس للوجود في الخارج  
شيئاً غير وجوده ، وذلك للوجود في الخارج هو للمفقر الى غيره ، سواء كان  
مفرداً او مركباً .

فالركب في الخارج : لم يفتقر الى الفاعل لكونه مركباً ، بل لأن حقيقة  
مفتقرة . وانيته مضطرة . ليس له ثبوت ولا وجود ، ولا انية إلا من ربه ؛ ولذلك  
افتقر المفرد الى الصانع ؛ كافتقار المركب .

وأما ما يعلمه العقل من «الماهيات» مفرداً ومركباً : فلا يفتقر الى الفاعل  
إلا من جهة ان علم العبد لا يبله من سبب ؛ لا من جهة ان المركب مفتقر الى  
أجزائه . فقد تبين لك ان المركب ليس مفتقراً إلى أجزائه ؛ لا في النهن ولا  
في الخارج إلا كافتقار المفرد الى نفسه ؛ فجزء المركب بمنزلة عين للمفرد ، وكل  
منهما مفتقر الى غيره في الخارج .

فان جاز ان يقال : هو مفتقر الى نفسه : جاز ان يقال : هو مفتقر الى وصفه ،  
او جزئه ، وان لم يجوز ذلك لم يجوز هذا . فليس وصف للوصف ، وجزء للمركب .

الذي لا تقوم ذاته الا به - الا بمنزلة ذاته ، وليس في قولنا هو مقتدر الى نفسه  
ما يرفع وجوبه بنفسه ، فكذلك هذا .

فظهر الخلل في كلا اللقمتين ، وهو ان الصفات مستلزمة للتركيب ، وان  
التركيب مستلزم للحاجة الى الغير ، واذا كان كل من اللقمتين باطلا : بطل هذا  
بالكلية ، والله اعلم ، وصلى الله على محمد وآله ومحبه أجمعين .

# وقال شيخ الاسلام قدس الله روحه"

السلام على النبي ورحمة الله وبركاته ، السلام على جيرانه سكان « المدينة طيبة » من الأحياء والأموات ، من المهاجرين والأنصار وسائر المؤمنين ورحمة الله وبركاته .

الى الشيخ الامام العارف الناسك ، المقتدي الزاهد العابد : شمس الدين كتب الله في قلبه الايمان وأيده بروح منه ، وآتاه رحمة من عنده وعلمه من لدنه علماً ، وجعله من اوليائه للتقين ، وحزبه للفلاحين ، وخاصته للمصطفين ، ورزقه اتباع نبيه باطناً وظاهراً ، والحق به في الدنيا والآخرة ، انه ولي ذلك والقادر عليه — من احمد بن تيمية : سلام عليكم ورحمة الله وبركاته .

اما بعد :

فانا نحمد اليكم الله الذي لا اله الا هو ، وهو للحمد اهل : وهو على كل شيء قدير ، ونسأله ان يصلي على صفوته من خلقه وخيرته من بريته النبي الأمي «محمد» وعلى آله وسلم تسليماً .

---

(١) تعرف « بلندن » في « الحقيقة والمجاز في الصفات » .

كتابي اليك - أحسن الله اليك في الدنيا والآخرة احساناً ينيلك به عالي  
الدرجات في خير وعافية ، عن نعمة من الله ورحمة وعافية شاملة لنا ولسائر  
اخواننا - والحمد لله رب العالمين كثيراً كما هو اهلـه ، وكما ينبغي لكرم وجهه  
وعز جلاله .

وقد وصل ما ارسلته من الكتب الثلاثة ، ونحن نسأل الله تعالى ونرجو  
منه ان يكون ما قضاء وقدره من مرض ونحوه من مصائب الدنيا مبلغاً للدرجات  
قصر العمل عنها ، وسبق في ام الكتاب انها ستال ، وان تكون الحيرة فيما  
اختاره الله لعباده المؤمنين .

وقد علمنا من حيث المموم ان الله تعالى لا يقضي للمؤمن من قضاء إلا  
كان خيراً له ، وان الية وان كانت متشوقة الى امر حجز عنه المرض فان الحيرة  
- إن شاء الله تعالى - فيما أراده الله ، والله تعالى يخير لكم في جميع الأمور خيرة  
تحصل لكم رضوان الله في خير وعافية ، وما تشكي من مصيبة في القلب والدين ،  
نسأل الله ان يتولاكم بحسن رعايته تولى لا يكلكم فيه الى احد من المخلوقين  
ويصلح لكم شأنكم كله صلاحاً يكون بدوؤه منه وإتمامه عليه ، وبحقق لكم مقام  
(اياك لعبد . واياك نستعين ) ، ولا حول ولا قوة إلا بالله العزيز الحكيم .

مع اننا نرجو ان تكون رؤية التقصير ، وشهادة التأخير من نعمة الله على  
عبده المؤمن ، التي يستوجب بها التقدم ويتم له بها النعمة ، ويكفي بها مؤنة  
شيطانه المزين له سوء عمله ، ومؤنة نفسه التي تحب ان تحمد بما لم تفعل ، ونفزع



بما أنت . وقد قال سبحانه : ( ان الذين هم من خشية ربهم مشفقون ، والذين هم بآيات ربهم يؤمنون - الى قوله - : انهم الى ربهم راجعون ) .

وروى عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال : « هو الرجل يصوم ويصلي ويتصدق ، ويخاف ان لا يقبل منه » وفي الأثر - أئله عن عمر بن الخطاب او عن ابن مسعود - : من قال : انه مؤمن فهو كافر ، ومن قال انه في الجنة فهو في النار . وقال : والذي لا اله غيره ما أمن احد على ايمان يسلبه عند الموت ألا يسلبه .

وقال ابو العالية : احركت ثلاثين من اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم كلهم يخاف الثفاق على نفسه . وقال الصديق - رضي الله عنه - : ان الله ذكر اهل الجنة فذكرهم بأحسن اعمالهم وغفر لهم سيئها ، فيقول الرجل : اين انا من هؤلاء ! يعني : وهو منهم ، وذكر اهل النار بأقبح أعمالهم واحبط حسنها فيقول القائل لست من هؤلاء ؟ يعني : وهو منهم . هذا الكلام أو قريباً منه .

فليبرد القلب من وهج حرارة هذه الشهادة ، إنها سيل مهيع لبلاد الله الذين اطبق شهداء الله في أرضه انهم كانوا من الله بالمكانة العالية ، مع ان الازدياد من مثل هذه الشهادة هو النافع في الأمر الغالب ما لم يفض الى تسخط المقدور ، او يأمر من روح الله ؛ او فتور عن الرجاء ، والله تعالى يتولاكم بولاية منه ولا يكلكم الى احد غيره .

وأما ما ذكرت من طلب الأسباب الأربعة التي لا بد فيها من صرف الكلام من حقيقته الى مجازه ، فأنا اذكر ملخص الكلام الذي جرى بيني وبين بعض الناس في ذلك ، وهو ما حكيت لك وطلبت ، وكان إن شاء الله له ولنيره به منفعة على ما في الحكاية من زيادة ونقص وتغيير .

قال لي بعض الناس : اذا أردنا أن نسلك طريق سبيل السلامة والسكوت وهي الطريقة التي تصلح عليها السلامة ، قلنا كما قال الشافعي - رضي الله عنه : آمنت بالله وبما جاء عن الله على مراد الله ، وآمنت برسول الله وما جاء عن رسول الله على مراد رسول الله صلى الله عليه وسلم . واذا سلكننا سبيل البحث والتحقيق فإن الحق مذهب من يتأول آيات الصفات واحاديث الصفات من المتكلمين .

فقلت له : اما ما قاله الشافعي فانه حق يجب على كل مسلم ان يعتقد ، ومن اعتقده ولم يأت بقول يناقضه فانه سالك سبيل السلامة في الدنيا والآخرة ، واما إذا بحث الانسان وفحص ، وجد ما يقوله المتكلمون من التأويل الذي يخالفون به اهل الحديث كله باطلا ، وتيقن ان الحق مع اهل الحديث ظاهراً وباطناً .

فاستعظم ذلك وقال : أحب لأهل الحديث ان يتناظروا في هذا ؟ فتواعدنا يوماً ، فكان فيما تفاوضنا : إن امهات المسائل التي خالف فيها متأخروا للمتكلمين - ممن يتحل مذهب الاشعري - لأهل الحديث «ثلاث مسائل» :

وصف الله بالعلو على العرش .

ومسألة القرآن .

ومسألة تأويل الصفات .

فقلت له : نبدأ بالكلام على « مسألة تأويل الصفات » فانها الأم والباقي من للسائل فرع عليها ، وقلت له : من مذهب « اهل الحديث » وم السلف من القرون الثلاثة ومن سلك سبيلهم من الخلف : ان هذه الأحاديث تمر كجاءت ، ويؤمن بها وتصدق ، وتسان عن تأويل بفضي الى تعطيل ، وتكليف بفضي الى تمثيل .

وقد اطلق غير واحد من حكي اجماع السلف - منهم الخطابي - مذهب السلف : انها تجري على ظاهرها ، مع نفي الكيفية والتشبيه عنها ؛ وذلك ان الكلام في « الصفات » فرع على الكلام في « الذات » يحتذى حذوه ، ويتبع فيه مثاله ؛ فاذا كان اثبات الذات اثبات وجود ، لا اثبات كيفية ؛ فكذلك اثبات الصفات اثبات وجود لا اثبات كيفية ، فنقول ان له يداً وسمماً ، ولا نقول ان معنى اليد القدرة ومعنى السمع العلم .

فقلت له : وبعض الناس يقول : « مذهب السلف » ان الظاهر غير مراد . ويقول : اجمعنا على ان الظاهر غير مراد ، وهذه العبارة خطأ ؛ اما لفظاً ومعنى ، او لفظاً لا معنى ؛ لأن الظاهر قد صار مشتركاً بين شيئين :

(أحدهما) ان يقال : ان اليد جارحة مثل جوارح العباد ، وظاهر الغضب غلبان القلب لطلب الانتقام ، وظاهر كونه في السماء ان يكون مثل الماء في الظرف ، فلا شك ان من قال : ان هذه للعاني وشبهها من صفات المخلوقين ونعوت المحدثين غير مراد من الآيات والأحاديث ، فقد صدق واحسن ؛ إذ لا يختلف اهل السنة ان الله تعالى ليس كمثله شيء ، لا في ذاته ولا في صفاته ولا في افعاله ؛ بل أكثر اهل السنة من اصحابنا وغيرهم يكفرون للمشبهة والمجسمة .

لكن هذا القائل اخطأ حيث ظن ان هذا المعنى هو الظاهر من هذه الآيات والأحاديث ، وحيث حكى عن السلف ما لم يقولوه ؛ فان « ظاهر الكلام » هو ما يسبق الى العقل السليم منه لمن يفهم بتلك اللغة ، ثم قد يكون ظهوره بمجرد الوضع وقد يكون بسياق الكلام ؛ وليست « هذه للعاني » المحدثنة للمستحيلة على الله تعالى هي السابقة الى عقل المؤمنين ، بل اليد عندهم كالعلم والقدرة والذات ، فكما كن علما وقدرتنا ، وحياتنا وكلامنا ، ونحوها من الصفات ، أمراضاً تدل على حدوثنا يتمتع ان يوصف الله سبحانه بمثلها ؛ فكذلك ايدينا ووجوهنا ونحوها اجساماً كذلك محدثة ، يتمتع ان يوصف الله تعالى بمثلها .

ثم لم يقل احد من اهل السنة : إذا قلنا ان الله علماً وقدره وسمياً وبصراً ان ظاهره غير مراد ، ثم يفسر بصفاتها . فكذلك لا يجوز ان يقال : ان ظاهر اليد والوجه غير مراد ؛ إذ لا فرق بين ما هو من صفاتها جسم او عرض للجسم .

ومن قال : إن ظاهر شيء من اسمائه وصفاته غير مراد فقد أخطأ ؛ لأنه ما من اسم يسمى الله تعالى به الا والظاهر الذي يستحقه المخلوق غير مراد به ، فكان قول هذا القائل يقضي ان يكون جميع اسمائه وصفاته قد اريد بها ما يخالف ظاهرها ، ولا يخفى ما في هذا الكلام من الفساد .

(وللمعنى الثاني) : ان هذه الصفات إنما هي صفات الله سبحانه وتعالى كما يليق بجلاله ، نسبتها الى ذاته المقدسة كنسبة صفات كل شيء الى ذاته ، فيعلم ان العلم صفة ذاتية للموصوف ولها خصائص ، وكذلك الوجه . ولا يقال : إنه مستغن عن هذه الصفات ؛ لأن هذه الصفات واجبة لذاته ، و«الاله» للعبود سبحانه هو المستحق لجميع هذه الصفات .

وليس غرضنا الآن الكلام مع نفاة الصفات مطلقاً ، وإنما الكلام مع من يثبت بعض الصفات .

وكذلك «فعله» نعلم ان الخلق هو ابداع الكائنات من العدم، وان كنا لا نكيف ذلك الفعل ولا يشبه افعالنا ، إذ نحن لا نفعل إلا الحاجة الى الفعل والله غني حميد .

وكذلك «الذات تعلم من حيث الجملة» ، وان كانت لا تماثل الذوات المخلوقة ولا يعلم ما هو الا هو ولا يبرك لها كيفية ، فهذا هو الذي يظهر من اطلاق هذه الصفات ، وهو الذي يجب ان تحمل عليه .

فالؤمن يعلم احكام هذه الصفات وآثارها وهو الذي اريد منه ، فيعلم ان الله على كل شيء قدير ، وان الله قد لاحظ بكل شيء علماً ، وان الأرض جميعاً قبضته يوم القيامة والسموات مطويات بيمينه ، وان المؤمنين ينظرون الى وجه خالقهم في الجنة ويتلذذون بذلك لذة ينعم في جانبها جميع اللذات ، ونحو ذلك .

كما يعلم ان له رباً خالقاً ومعبوداً ، ولا يعلم كنه شيء من ذلك ، بل غاية علم الخلق هكذا : يعلمون الشيء من بعض الجهات ولا يحيطون بكنهه ، وعلمهم بنفوسهم من هذا الضرب .

قلت له : افيجوز ان يقال : إن « الظاهر غير مراد » بهذا التفسير ؟ فقال : هذا لا يمكن .

فقلت له : من قال : ان الظاهر غير مراد بمعنى ان صفات الخلقين غير مرادة ، قلنا له : اصبحت في « المعنى » لكن اخطأت في « اللفظ » واوهمت البدعة وجعلت للجهمية طريقاً الى غرضهم وكان يمكنك ان تقول : تمر كما جاءت على ظاهرها مع العلم بأن صفات الله تعالى ليست كصفات الخلقين ، وانه منزّه مقدس عن كل ما يلزم منه حسوثة او نقضه .

ومن قال : « الظاهر غير مراد » بالتفسير الثاني — وهو مراد الجهمية ومن تبعهم من المعتزلة وبعض الأشعرية وغيرهم — فقد اخطأ .

ثم أقرب هؤلاء « الجهمية » الأشعرية يقولون : إن له صفات سبعا : الحياة ،

والعلم ، والقُدرة ، والارادة ، والكلام ، والسمع ، والبصر . وينفون ما عداها ، وفيهم من يضم الى ذلك « اليد » فقط ، ومنهم من يتوقف في نفي ما سواها ، وغلاهم يقطعون بنفي ما سواها .

وأما « المعتزلة » فاتهم بنفون الصفات مطلقاً ويثبتون احكامها ، وهي ترجع عند اكثرهم الى انه عليم قدير ، واما كونه مريدأ متكلماً فنعندهم انها صفات حادثة ، او اضافية او عسمية . ومع اقرب الناس الى « الصابئين الفلاسفة » من الروم ، ومن سلك سبيلهم من العرب والفرس ، حيث زعموا : ان الصفات كلها ترجع الى سلب او اضافة ؛ او مركب من سلب و اضافة ؛ فهؤلاء كلهم ضلال مكذبون للرسل .

ومن رزقه الله معرفة ما جاءت به الرسل وبصراً نافذاً ومعرف حقيقة مأخذ هؤلاء ، علم قطعاً انهم يلحدون في اسمائه وآياته ، وانهم كذبوا بالرسل وبالكتاب وبما ارسل به رسله ؛ ولهذا كانوا يقولون : إن البدع مشتقة من الكفر وآلة اليه . ويقولون : إن المعتزلة مخانيث الفلاسفة ؛ والأشعرية مخانيث المعتزلة .

وكان يحيى بن عمار يقول : للمعتزلة الجهمية الذكور ، والأشعرية الجهمية الاناث . ومرادهم الأشعرية الذين ينفون الصفات الحبرية ، واما من قال منهم بكتاب « الابانة » الذي صنفه الأشعري في آخر عمره ولم يظهر مقالة تناقض ذلك ، فهذا يعد من اهل السنة ؛ لكن مجرد الانتساب الى الأشعري بدعة ،

لا سيما وأنه بذلك يوم حسناً بكل من انتسب هذه النسبة ويفتح بذلك ابواب شر ، والكلام مع هؤلاء الذين ينفون ظاهرها بهذا التفسير .

قلت له : اذا وصف الله نفسه بصفة ، او وصفه بها رسوله ، او وصفه بها المؤمنون - الذين اتفق المسلمون على هدايتهم وخراباتهم - فصرفها عن ظاهرها اللاتق بجلال الله سبحانه ، وحقيقتها المفهومة منها : الى باطن يخالف الظاهر ، ومجاز يناق الحقيقة ، لا بد فيه من اربعة اشياء : -

( احدها ) : ان ذلك اللفظ مستعمل للمعنى المجازي ؛ لأن الكتاب والسنة وكلام السلف جاء باللسان العربي ، ولا يجوز ان يراد بشيء منه خلاف لسان العرب ، او خلاف الألسنة كلها ، فلا بد ان يكون ذلك للمعنى المجازي ما يراد به اللفظ ، وإلا فيمكن كل مبطل ان يفسر اي لفظ بأي معنى سنعه له ؛ وان لم يكن له اصل في اللغة .

( الثاني ) : ان يكون معه دليل يوجب صرف اللفظ من حقيقته الى مجازه وإلا فاذا كان يستعمل في معنى بطريق الحقيقة ، وفي معنى بطريق المجاز ، لم يجوز حمله على المجازي بغير دليل يوجب الصرف باجماع العقلاء ، ثم ان ادعى وجوب صرفه عن الحقيقة فلا بد له من دليل قاطع عقلي او سمعي يوجب الصرف . وان ادعى ظهور صرفه عن الحقيقة فلا بد من دليل مرجح للحمل على المجاز .

( الثالث ) : انه لا بد من ان يتسلم ذلك الدليل - الصارف - عن معارض ؛ وإلا فاذا قام دليل قرآني او إيماني يبين ان الحقيقة مرادة امتنع



تركها ، ثم ان كان هذا الدليل نصاً قاطعاً لم يلتفت الى نقيضه ، وان كان ظاهراً فلا بد من الترجيح .

(الرابع) : أن الرسول صلى الله عليه وسلم إذا تكلم بكلام وأراد به خلاف ظاهره و ضد حقيقته فلا بد أن يبين للأمة أنه لم يرد حقيقته ، وانه اراد مجازه . سواء فيه أو لم يعينه ، لا سيما في الخطاب العلمي الذي اريد منهم فيه الاعتقاد ، والعلم ، دون عمل الجوارح ؛ فانه سبحانه وتعالى جعل القرآن نوراً وهدى وبياناً للناس وشفاء لما في الصدور ، وارسل الرسل ليعين للناس ما نزل إليهم ، وليحكم بين الناس فيما اختلفوا فيه ، ولئلا يكون للناس على الله حجة بعد الرسل .

ثم هذا « الرسول » الأمي العربي بعث بأفصح اللغات وابين الالسنه والعبارات ، ثم الامه الذين اخذوا عنه كانوا اعمق الناس علماً ، وانصحهم للأمة ، وابينهم للسنة ، فلا يجوز ان يتكلم هو وهؤلاء بكلام يريدون به خلاف ظاهره إلا وقد نصب دليلاً يمنع من حمله على ظاهره ؛ أما ان يكون عقلياً ظاهراً ، مثل قوله : ( واوتيت من كل شيء ) ؛ فان كل احد يعلم بعقله ان المراد اوتيت من جنس ما يؤتاه مثلها ، وكذلك : ( خالق كل شيء ) يعلم المستمع ان الخالق لا يدخل في هذا العموم . او سمياً ظاهراً ، مثل الدلالات في الكتاب والسنة التي تصرف بعض الظواهر .

ولا يجوز ان يحيلهم على دليل خفي لا يستنبطه إلا افراد الناس ، سواء كان سمياً أو عقلياً ؛ لأنه إذا تكلم بالكلام الذي يفهم منه معنى و اعاده مرات

كثيرة ؛ وخطب به الخلق كلهم وفيهم الذكي والبليد ، والفقيه وغير الفقيه ، وقد أوجب عليهم ان يتدبروا ذلك الخطاب ويعقلوه ، ويتفكروا فيه ويعتقدوا موجه ، ثم اوجب ان لا يعتقدوا بهذا الخطاب شيئاً من ظاهره ؛ لأن هناك دليلاً خفياً يستبسطه افراد الناس يدل على انه لم يرد ظاهره ، كان هذا تدليساً وتليساً ، وكان نقيض البيان وضد الهدى ، وهو بالألفاظ والاحاجي اشبه منه بالهدى والبيان .

فكيف إذا كانت دلالة ذلك الخطاب على ظاهره اقوى بدرجات كثيرة من دلالة ذلك الدليل الخفي على ان الظاهر غير مراد ؟ أم كيف إذا كان ذلك الخفي شبهة ليس لها حقيقة ؟!

فسلم لي ذلك الرجل هذه المقامات .

قلت : ونحن تشكلم على صفة من الصفات ونجعل الكلام فيها انما نوجبا يحتذى عليه ، ونعبر بصفة « اليد » وقد قال تعالى : ( وقالت اليهود : يد الله مغلولة ، غلت ايديهم ولنؤا بما قالوا ، بل يداه مبسوطتان ينفق كيف يشاء ) وقال تعالى لا بليس : ( ما منعك ان تسجد لما خلقت بيدي ؟ ) وقال تعالى : ( وما قلدروا الله حق قدره والارض جميعاً قبضته يوم القيامة والسموات مطويات بيمينه ) ؛ وقال تعالى : ( تبارك الذي بيده الملك ) ، وقال ( يدك الخير إنك على كل شيء ) ، وقال تعالى : ( أولم يروا انا خلقناهم مما عملت ايدينا انعاماً فهم لها مالكون ) .

وقد تواتر في السنة مجيء « اليد » في حديث النبي صلى الله عليه وسلم .

فالفهم من هذا الكلام : ان الله تعالى يدين مختصتان به ذاتيتان له كما يليق بجلاله ؛ وانه سبحانه خلق آدم بيده دون الملائكة والبهائم ، وانه سبحانه يقبض الارض ويطوى السموات بيده اليمنى ، وان ( يده مبسوطتان ) ومعنى بسطهما بذل الجود ونعمة العطاء ؛ لان الاعطاء والجود في الغالب يكون ببسط اليد ومدها ؛ وتركه يكون ضما لليد الى العنق ، صار من الحقائق العرفية اذا قيل هو مبسوط اليد فهم منه يد حقيقة ، وكان ظاهره الجود والبخل ، كما قال تعالى : ( ولا تجعل يدك مغلولة الى عنقك ولا تبسطها كل البسط ) ويقولون : فلان جمد البنان وبسط البنان .

قلت له : قالقاتل ؛ إن زعم انه ليس له يد من جنس ايدي المخلوقين : وان يده ليست جارحة ، فهذا حق .

وان زعم انه ليس له يد زائدة على الصفات السبع ؛ فهو مبطل . فيحتاج الى تلك للمقامات الاربعة .

اما « الأول » فيقول : ان اليد تكون بمعنى النعمة والعطية تسمية للشيء باسم سيئه ، كما يسمى المطر والنبات سماء ، ومنه قولهم : لفلان عنده أيد ، وقول ابن طالع لما فقد النبي صلى الله عليه وسلم :

يارب ! رد راعي محمد ا رد علي واصطنع عندي يدا

وقول عروة بن مسعود لأبي بكر يوم الحديبية : لولا يد لك عندي لم اجزك بها لأجبتك .

وقد تكون اليد بمعنى القدرة تسمية للشيء باسم مسيبه ؛ لأن القدرة هي تحرك اليد ، يقولون : فلان له يد في كذا وكذا ؛ ومنه قول « زياد » لمأوية : إني قد امسكت العراق باحدى يدي ويدي الأخرى فارغة ، يريد نصف قدرتي ضبط امر العراق . ومنه قوله : ( يسه عقدة النكاح ) والنكاح كلام يقال ، وإنما معناه انه مقتدر عليه .

وقد يجعلون إضافة الفعل اليها إضافة الفعل الى الشخص نفسه ، لأن غالب الأفعال لما كانت باليد جعل ذكر اليد إشارة الى انه فعل بنفسه ، قال الله تعالى : ( لقد سمع الله قول الذين قالوا : إن الله فقير ونحن اغنياء — الى قوله — ذلك بما قدمت ايديكم ) اي : بما قدمتم ؛ فان بعض ما قدموه كلام تسلموا به . وكذلك قوله تعالى : ( ولو ترى إذ يتوفى الذين كفروا للامتك بضربون وجوههم وادبارهم — الى قوله — ذلك بما قدمت ايديكم ) والعرب تقول : يداك اوكتا ، وفوك نفع : تويخاً لكل من جر على نفسه جريرة ؛ لأن أول ما قيل هذا لمن فعل يديه وقه .

( قلت له ) : ونحن لا نشكر لغة العرب التي نزل بها القرآن في هذا كله والمتأولون للصفات الذين حرفوا الكلم عن مواضعه وألحدوا في اسمائه وآياته تأولوا قوله : ( بل يدها مبسوطتان ) وقوله : ( لما خلقت يدي ) على هذا

كله ، فقالوا : إن المراد نعمته ، اي : نعمة الدنيا ونعمة الآخرة ، وقالوا : بقدرته وقالوا : اللفظ كتابة عن نفس الجود ؛ من غير ان يكون هناك يد حقيقة ؛ بل هذه اللفظة قد صارت حقيقة في العطاء والجود . وقوله : ( لما خلقت بيدي ) اي : خلقته انا ، وإن لم يكن هناك يد حقيقة ، قلت له فهذه تأويلاتهم ؟ قال : نعم قلت له : فننظر فيما قدمنا :

(المقام الاول) : ان لفظ «اليد» بصيغة التثنية لم يستعمل في النعمة ولأني القدرة ؛ لان من لغة القوم استعمال الواحد في الجمع كقوله : (إن الانسان لني خسر) ، ولفظ الجمع في الواحد كقوله : (الذين قال لهم الناس : ان الناس) ، ولفظ الجمع في الاثنين كقوله : (صفت قلوبكما) ؛ لما استعمال لفظ الواحد في الاثنين ، او الاثنين في الواحد فلا اصل له ؛ لان هذه الالفاظ عدد وهي نصوص في معناها لا يتجاوز بها ، ولا يجوز ان يقال : عندي رجل ويعني رجلين ، ولا عندي رجلان ويعني به الجنس ؛ لان اسم الواحد يدل على الجنس والجنس فيه شياخ ، وكذلك اسم الجمع فيه معنى الجنس والجنس يحصل بحصول الواحد .

فقوله : (لما خلقت بيدي) لا يجوز ان يراد به القدرة ؛ لان القدرة صفة واحدة ، ولا يجوز ان يعبر بالاثنتين عن الواحد .

ولا يجوز ان يراد به النعمة لان نعم الله لا تحصى ؛ فلا يجوز ان يعبر عن النعم التي لا تحصى بصيغة التثنية .

ولا يجوز ان يكون « لما خلقت انا » لانهم اذا اراحوا ذلك اضافوا الفعل الى اليد . فتكون إضافته الى اليد إضافة له الى الفعل ، كقوله : ( بما قدمت يداك ) ، ( و قدمت ايديكم ) ، ومنه قوله : ( مما عملت ايدينا انعاما ) .

اما إذا اضاف الفعل الى الفاعل ، وعدى الفعل إلى اليد بحرف الباء كقوله : ( لما خلقت يدي ) فانه نص في انه فعل الفعل بيديه ولهذا لا يجوز لمن تكلم او مشى : ان يقال فعلت هذا يديك ويقال : هذا فعلته يداك ، لان مجرد قوله : فعلت كاف في الاضافة الى الفاعل ، فلو لم يرد انه فعله باليد حقيقة كان ذلك زيادة محضة من غير فائدة ، ولست تجد في كلام العرب ولا العجم — إن شاء الله تعالى — ان فصيحاً يقول : فعلت هذا يدي ، او فلان فعل هذا يديه ، إلا ويكون فعله بيديه حقيقة . ولا يجوز ان يكون لا يده ، او ان يكون له يد والفعل وقع بغيرها .

وهذا الفرق المحقق تبين بمواضع المجاز ومواضع الحقيقة ؛ ويتبين أن الآيات لا تقبل المجاز البتة من جهة نفس اللغة .

قال لي : فقد اوقعوا الاتين موقع الواحد في قوله : ( ألقيا في جهنم ) وانما هو خطاب للواحد .

قلت له : هذا ممنوع ؛ بل قوله : ( ألقيا ) قد قيل ثنية الفاعل لثنية الفعل ، وللمنى القى القى . وقد قيل : إنه خطاب للسائق والشهيد . ومن قال : انه خطاب للواحد قال : إن الانسان يكون معه اثنان : أحدهما عن يمينه ، والآخر عن شماله ،

فيقول : خليلي ! خليلي ! . ثم انه يوقع هذا الخطاب وإن لم يكونا موجودين . كأنه يخاطب موجودين ؛ فقوله : ( ألقيا ) عند هذا القائل إنما هو خطاب لاثنتين . يقدر وجودهما فلا حجة فيه البتة .

قلت له : ( للمقام الثاني ) : ان يقال : هب انه يجوز ان يعني باليد حقيقة اليد ، وان يعني بها القدرة أو النعمة ، او يجعل ذكرها كناية عن الفعل ؛ لكن الملوّج لصرفها عن الحقيقة ؟ .

فان قلت : لأن اليد هي الجارحة وذلك ممتنع على الله سبحانه .

قلت لك : هذا ونحوه يوجب امتناع وصفه بأن له يداً من جنس أيدي المخلوقين وهذا لا ريب فيه ؛ لكن لم لا يجوز ان يكون له « يد » تناسب ذاته تستحق من صفات الكمال ما تستحق الذات ؟ قال : ليس في العقل والسمع ما يحيل هذا ؛ « قلت » فاذا كان هذا ممكناً وهو حقيقة اللفظ فلم يصرف عنه اللفظ الى مجازة ؟ وكل ما يذكره الخصم من دليل يدل على امتناع وصفه بما يسمى به - وصحت الدلالة - سلم له ان المعنى الذي يستحقه المخلوق متف عنه ، وإنما حقيقة اللفظ وظاهره « يد » يستحقها الخالق كالمعلم والقدرة « بل كالذات والوجود . »

( للمقام الثالث ) : قلت له : بلغك ان في كتاب الله او في سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم او عن احد من أئمة المسلمين : اتهم قالوا : المراد باليد خلاف ظاهره ، او الظاهر غير مراد ، أو هل في كتاب الله آية تدل على اتفاء وصفه

باليد دلالة ظاهرة ؛ بل او دلالة خفية ؟ فان أقصى ما يذكره المتكلف قوله :  
 ( قل هو الله أحد ) ، وقوله : ( ليس كمثل شيء ) ، وقوله : ( هل تعلم له سماً ؟ )  
 وهؤلاء الآيات إنما يدلان على انتفاء التجسيم والتشبيه . اما انتفاء يد تليق بجلاله  
 فليس في الكلام ما يدل عليه بوجه من الوجوه .

وكذلك هل في العقل ما يدل دلالة ظاهرة على ان الباري لا يد له  
 البتة ؟ لا يدأ تليق بجلاله ولا يدأ تناسب المحدثات ، وهل فيه ما يدل  
 على ذلك اصلاً ؛ ولو بوجه خفي ؟ فاذا لم يكن في السمع ولا في العقل ما ينفي  
 حقيقة اليد . البتة ؛ وان فرض ما ينافيها فإما هو من الوجوه الخفية — عند من  
 يدعيه — والا فني الحقيقة إنما هو شبهة فاسدة .

فهل يجوز ان يملأ الكتاب والسنة من ذكر اليد ، وان الله تعالى خلق  
 يده ، وان يدها مبسوطتان ، وان لللك يده ، وفي الحديث ما لا يحصى ، ثم  
 ان رسول الله صلى الله عليه وسلم ، واولي الأمر : لا يبينون للناس ان هذا  
 الكلام لا يراد به حقيقته ولا ظاهره ، حتى ينشأ « جهنم بن صفوان » بعد  
 انقراض عصر الصحابة فيبين للناس ما نزل اليهم على نبيهم ، ويتبعه عليه « بشر  
 ابن غياث » ومن سلك سبيلهم من كل مغموص عليه بالتفاق .

وكيف يجوز ان يعلمنا نبينا صلى الله عليه وسلم كل شيء حتى « الحرام »  
 ويقول : « ما تركت من شيء يقربكم الى الجنة الا وقد حدثتكم به ، ولا من



شيء يسدكم عن النار إلا وقد حدثتكم به « تركتكم على البيضاء ليلها كنهارها لا يزيغ عنها بعدي إلا هالك » ، ثم يترك الكتاب المنزل عليه وسنة الفراء مملوءة مما يزعم الخصم أن ظاهره تشييد وتجسيم ، وإن اعتقاد ظاهره ضلال ، وهو لا يبين ذلك ولا يوضحه ؟!

وكيف يجوز للسلف أن يقولوا : امرؤها كما جاءت مع أن منهاها المجازي هو المراد وهو شيء لا يفهمه العرب ، حتى يكون أبناء الفرس والروم أعلم بلغة العرب من أبناء المهاجرين والأنصار ؟!

(المقام الرابع) : قلت له : أنا إذ كررك من الأدلة الجلية الفاطمية والظاهرة ما يبين لك أن الله « يدين » حقيقة .

فمن ذلك تفضيله لآدم : يستوجب سجود لللائكة ، وامتناعهم عن التكبر عليه ؛ فلو كان المراد أنه خلقه بقدرته ، أو بنعمته ، أو مجرد إضافة خلقه إليه ، لشاركه في ذلك إبليس وجميع المخلوقات .

قال لي : فقد يضاف الشيء إلى الله على سبيل التشريف ، كقوله : ( ناقة الله ) ، وبيت الله .

قلت له : لا تكون الإضافة تشريفاً حتى يكون في اللضاف معنى أفرد به عن غيره ، فلو لم يكن في الناقة والبيت من الآيات الينيات ما يمتاز به على جميع النوق والبيوت لما استحقا هذه الإضافة ، والأمراً هنا كذلك ، فإضافة خلق

آدم اليه انه خلقه بيديه يوجب ان يكون خلقه بيديه انه قد فعله بيديه ، وخلق هؤلاء بقوله : كن فيكون ، كما جاءت به الآثار .

ومن ذلك أنهم اذا قالوا : يسد للملك ، او عملته يدك ، فهما شيان : ( احدهما ) اثبات اليد ، و ( الثاني ) اضافة للملك والعمل اليها ، و ( الثاني ) يقع فيه التجوز كثيراً ، اما الأول فأنهم لا يطلقون هذا الكلام إلا لجنس له « يد » حقيقة ، ولا يقولون : « يد » الهوى ولا « يد » الماء ، فهب ان قوله : يسد للملك ، قد علم منه ان المراد بقدرته ، لكن لا يتجوز بذلك إلا لمن له يد حقيقة .

والفرق بين قوله تعالى : ( لما خلقت بيدي ) وقوله : ( مما عملت أيدينا ) من وجهين :

( احدهما ) : انه هنا أضاف الفعل اليه وبين انه خلقه بيديه ، وهناك اضاف الفعل إلى الأيدي .

( الثاني ) : ان من لغة العرب أنهم يضعون اسم الجمع موضع التثنية إذا أمن اللبس ، كقوله تعالى : ( والسارق والسارقة فاقطعوا أيديهما ) اي : يديهما ، وقوله : ( فقد صفت قلوبكما ) أي : قلبا كما ، فكذلك قوله : ( مما عملت أيدينا ) .

واما السنة فكثيرة جداً ، مثل قوله صلى الله عليه وسلم : « للمقسطون ضد

الله على منابر من نور عن يمين الرحمن ، وكلتا يديه يمين ، الذين يعدلون في حكمهم وأهليهم وما ولوا » رواه مسلم . وقوله صلى الله عليه وسلم : « يمين الله ملائ لا يغيظها نفقة سحاء الليل والنهار ، أرأيت ما انفق منذ خلق السموات والأرض ؟ فانه لم يفض ما في يمينه ، والقسط بيده الأخرى يرفع ويخفض الى يوم القيامة » رواه مسلم في صحيحه ؛ والبخاري فيما اظن .

وفي الصحيح أيضاً عن أبي سعيد الخدري رضي الله عنه عن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال : « تكون الأرض يوم القيامة خبزة واحدة يتكفؤها الجبار بيده كما يتكفأ احدهم بيده خبزته في السفر » .

وفي الصحيح أيضاً عن ابن عمر يحكي رسول الله صلى الله عليه وسلم قال : « يأخذ الرب عز وجل سماواته وأرضه يديه - وجعل يقبض يديه ويبسطهما - ويقول : أنا الرحمن ! حتى نظرت الى المنبر يتحرك أسفل منه ، حتى أتي اقول : اساقط هو رسول الله ؟ » - وفي رواية - انه قرأ هذه الآية على المنبر : ( وما قدرنا الله حق قدره والأرض جميعاً قبضته يوم القيامة والسموات مطويات بيمينه ) قال : « يقول : انا الله ، انا الجبار » وذكره . وفي الصحيح أيضاً عن ابي هريرة رضي الله عنه قال : قال رسول الله صلى الله عليه وسلم : « يقبض الله الأرض ويطوي السهله بيمينه ثم يقول : انا الملك ! ابن ملوك الأرض ؟ » وما يوافق هذا من حديث الخبر .

وفي حديث صحيح « إن الله لما خلق آدم قال له واده مقبوضتان : اختر

أيهما شئت ! قال : اخترت يمين ربي وكلنا يدي ربي يمين مباركة ، ثم بسطها  
فاذا فيها آدم وذريته « وفي الصحيح » ان الله كتب يده على نفسه لما خلق  
الخلق : إن رحمتي تغلب غضبي .

وفي الصحيح : « انه لما تحاج آدم وموسى قال آدم : يا موسى ! اصطفاك  
الله بكلامه وخط لك التوراة بيده ؛ وقد قال له موسى : انت آدم الذي خلقك  
الله بيده ونفخ فيك من روحه . وفي حديث آخر انه قال سبحانه : « عزتي  
وجلالتي لا اجل صالح خزية من خلقت يدي كمن قلت له : كن فكان » ،  
وفي حديث آخر في السنن : « لما خلق الله آدم ومسح ظهره يمينه فاستخرج  
منه ذريته فقال : خلقت هؤلاء للجنة ، وبعمل اهل الجنة يعملون ، ثم مسح  
ظهره بيده الأخرى فقال : خلقت هؤلاء للنار ، وبعمل اهل النار يعملون » .

فذكرت له « هذه الاحاديث » وغيرها ؛ ثم « قلت له » : هل تقبل هذه  
الاحاديث تأويلاً ، ام هي نصوص قاطعة ؟ وهذه احاديث تلقى بالامه بالقبول  
والتصديق ونقلتها من بحر غزير . فأظهر الرجل التوبة وتبين له الحق .

فهذا الذي اشرت اليه - احسن الله اليك - ان اكتبه .

وهذا « باب واسع » ( ومن لم يجعل الله له نوراً فما له من نور ) و ( من يهد  
الله فهو للمتهد ، ومن يضل فلن تجد له ولياً مرشداً ) .

والسلام عليكم ورحمة الله وبركاته ، وعلى المحمدين ، وابي زكريا ،

وابى البقاء عبد المجيد ، واهل البيت ومن تعرفونه من اهل المدينة وسائر اهل  
البلدة الطيبة .

وان كنتم تعرفون للمدينة كتاباً يتضمن اخبارها ؛ كما صنف اخبار مكة .  
فلعل تعرفونا به .

والحمد لله رب العالمين ، وصلى الله على محمد وعلى آله وصحبه اجمعين .

## قال شيخ الاسلام رحمه الله: —

### فصل

قال المعترض في «الاسماء الحسنی» النور الهادي يجب تأويله قطعاً ؛ اذ النور كيفية قائمة بالجسمية ، وهو ضد الظلمة وجل الحق سبحانه ان يكون له ضد ؛ ولو كان نوراً لم تجز اضافته الى نفسه في قوله : ( مثل نوره ) فيكون من اضافة الشيء الى نفسه ، وهو غير جائز .

وقوله : ( الله نور السموات والارض ) قال للفسرون : يعنى هادي اهل السموات والارض وهو ضيف ، لأن ذكر الهادي بعده يكون تكراراً ، وقيل : منور السموات بالكواكب ، وقيل : بالادلة والحجج الباهرة . والنور جسم لطيف شفاف ؛ فلا يجوز على الله .

والتأويل مروى عن ابن عباس وأنس وسالم ، وهذا يبطل دعواه ان التأويل يبطل الظاهر ، ولم ينقل عن السلف .

ولو كان نوراً حقيقة — كما يقوله المشبهة — لوجب ايضاً ان يكون الضياء ليلاً ونهاراً على النول .

وقوله : ( إنا أرسلناك شاهداً ومبشراً ونذيراً ، وداعياً الى الله باذنه وسراجاً منيراً ) ومعلوم انه صلى الله عليه وسلم لم يكن السراج للمعروف ، وإنما سمي سراجاً بالمهدي الذي جاء به ؛ ووضح أدلته بمنزلة السراج للنير . وروي عن ابن عباس في رواية أخرى وابن العالقة ، والحسن : يعني منور « السموات والارض » : شمسها وقرها ونجومها .

ومن كلام العارفين : « التور » هو الذي نور قلوب الصادقين بتوجيهه ، ونور اسرار المحبين بتأييده . وقيل : هو الذي احيا قلوب العارفين بنور معرفته ونفوس العابدین بنور عبادته .

( والجواب ) : ان هذا الكلام وامثاله ليس باعتراض علينا ، وإنما هو ابتداء نقض حرمة منهم ؛ لما يظن انه يلزمنا او يظن انا نقوله على الوجه الذي حكاه . وقد قال تعالى : ( اجتنبوا كثيراً من الظن ان بعض الظن إثم ) وقال النبي صلى الله عليه وسلم : « إياكم والظن فان الظن أ كذب الحديث » .

واذا كان في الكلام إخبار عن الغير بأنه يقول اقوالاً باطلة في العقل والشرع ، وفيه رد تلك الاقوال كان هذا كذباً وظلماً ؛ فنعوذ بالله من ذلك .

ثم مع كونه ظلماً لنا ، ياليت كان كلاماً صحيحاً مستقيماً ، فكنا نحمله من حقنا وبستفاد ما فيه من العلم !! ولكن فيه من تحريف كتاب الله والاحاد في آياته واسماؤه ، والكذب والظلم ، والعدوان الذي يتعلق بحقوق الله مما فيه ؛ لكن إن عفونا عن حقنا ، فحق الله إليه لا إلى غيره ..

ونحن نذكر من القيام بحق الله ونصر كتابه ودينه ما يليق بهذا الموضع ؛  
فإن هذا الكلام الذي ذكره فيه من التناقض والفساد ما لا اظن تمكنه من  
ضبطه من وجوه .

( احدها ) : أنه قال في أوله : التور كيفية قائمة بالجسمية . ثم قال في  
آخره : جسم لطيف شفاف ، فذكر في أول الكلام انه عرض وصفة ، وفي  
آخره جسم ، وهو جوهر قائم بنفسه .

( الثاني ) : انه ذكر عن المفسرين انهم تأولوا ذلك بالمهادي وضعف ذلك ،  
ثم ذكر في آخره ان من كلام العارفين ان « التور » هو الذي نور قلوب  
الصادقين بتوحيده ، واسرار الحيين بتأييده ، وأحيا قلوب العارفين بنور معرفته  
وهذا هو معنى المهادي الذي ضعفه أولاً ، فيضعفه أولاً ويجعله من كلام العارفين  
وهي كلمة لها صولة في القلوب ، وإنما هو من كلام بعض المشايخ الذين يتكلمون  
بنوع من الوعظ الذي ليس فيه تحقيق .

فإن الشيخ ابا عبد الرحمن ذكر في حقائق التفسير من الاشارات التي  
بعضها كلام حسن مستفاد ، وبعضها مكنوب على قائله مفترى ، كالتقول عن  
جفر وغيره ، وبعضها من القول الباطل للرود . فإن « اشارات المشايخ  
الصوفية » التي يشيرون بها : تنقسم الى اشارة جالية - وهي اشارتهم بالقلوب -  
وذلك هو الذي امتازوا به ، وليس هذا موضعه .

وتنقسم الى الاشارات المتعلقة بالأقوال : مثل ما يأخونها من القرآن



ونحوه ، فلك الاشارات هي من باب الاعتبار والقياس ؛ والحاق ما ليس  
 بنصوص بالنصوص ، مثل الاعتبار والقياس ؛ الذي يستعمله الفقهاء في  
 الاحكام ؛ لكن هذا يستعمل في الترغيب والترهيب ، وفوائد الاعمال ،  
 ودرجات الرجال ، ونحو ذلك ، فان كانت « الاشارة اعتبارية » من جنس القياس  
 الصحيح كانت حسنة مقبولة ؛ وان كانت كالقياس الضعيف كان لها حكمه  
 وان كان تحريفاً للكلام عن مواضعه ، وتأويلاً للكلام على غير تأويله ،  
 كانت من جنس كلام القرامطة والباطنية والجهمية ؛ فتدبر هذا فاني قد  
 اوضحت هذا في « قاعدة الاشارات » .

( الوجه الثالث ) في تناقضه ، فانه قال : التأويل منقول عن ابن عباس ،  
 وأنس وسالم ، ولم يذكر إلا ثلاثة اقوال :

( احدها ) : انه هادى اهل السموات والارض ، وقد ضعف ذلك ، فان  
 كان المنقول هو هذا الضعيف فياخية للسعي ؛ إذ لم ينقل عن السلف في جميع  
 كلامه الى هنا شيئاً عن السلف الا هذا الذي ضعفه واوهاه .

وان كان المنقول عن هؤلاء الثلاثة انه منور السموات بالكواكب كان  
 متناقضاً من وجه آخر ، وهو انه قد ذكر فيما بعد ان هذا روي عن ابن عباس  
 في رواية اخرى ، واي العالية والحسن انه منورها بالشمس والقمر والنجوم  
 وهذا يوجب ان يكون للمنقول عن ابن عباس ، والاثنتين اولاً غير المنقول عنه  
 في رواية اخرى ، وعن ليس معه في الأولى .

وإن كان نوره بالحجج الباهرة والأدلة كان متناقضاً ، فإن هذا هو معنى «المهادي» : إذ نصبه للأدلة ، والحجج هي من هدايته ، وهو قد ضعف هذا القول فما ادري من ايهما العجب ! امن حكايتي القولين اللذين احدهما داخل في معنى الآخر ؟ ام من تضعيفه لقول السائل الذي يوجب تضعيف الاثنين — وهو لا يدري انه قد ضعفهما جميعاً ؟ ! — فيجب على الانسان ان يعرف معنى الأقوال للنقولة ، ويعرف ان الذي يضعفه ليس هو الذي عظمه .

( الوجه الرابع ) انه قد تبين انه لم ينقل عن ابن عباس وائس وسالم إلا القول الذي ضعفه او ما يدخل فيه : فانه إن كان قولهم : « المهادي » فقد صرح بضعفه وان كان « مقيم الأدلة » فهو من معنى « المهادي » ، وإن كان « المتور بالكواكب » فقد جعله قولاً آخر ؛ وان كان ما ذكره عن بعض العارفين فهو ايضاً داخل في « المهادي » ؛ واذا كان قد اعترف بضعف ما حكاه عن ابن عباس وائس وسالم لم يكن فيه حجة علينا ؛ فتبين ان ما ذكره عن « السلف » إما ان يكون مبطلاً في نقله او مقترئاً بتضعيفه ، وعلى التقديرين لا حجة علينا بذلك .

( الوجه الخامس ) انه اساء الأدب على السلف ؛ إذ يذكر عنهم ما يضعفه واظهر للناس ان السلف كانوا يتأولون ، لاحتج بذلك على التأويل في الجملة ، وهو قد اعترف بضعف هذا التأويل ، ومن احتج بحجة وقد ضعفها وهو لا يعلم انه ضعفها فقد رمى نفسه بسهمه ، ومن رمى بسهم البغي صرع به ( والله لا يهدي القوم الظالمين ) .

( الوجه السادس ) قوله : هذا يطل دعواه ان « التأويل دفع الظاهر

ولم ينقل عن السلف ، فان هذا القول لم اقله ؛ وان كنت قلته فهو لم ينقل إلا ما عرف انه ضعيف ، والضعيف لا يبطل شيئاً ، فهذه الوجوه في بيان تناقضه وحكايته عنا ما لم نقله .

واما « بيان فساد الكلام » فنقول : اما قوله : « يجب تأويله قطعاً » فلا نسلم انه يجب تأويله ، ولا نسلم ان ذلك لو وجب قطعي ؛ بل جماهير المسلمين لا يتأولون هذا الاسم ، وهذا مذهب السلفية ، وجماهير الصقاتية ، من اهل الكلام والفقهاء والصوفية وغيرهم ، وهو قول ابى سعيد بن كلاب ذكره في الصفات ، ورد على الجهمية تأويل « اسم الثور » وهو شيخ للتكلمين الصقاتية من الأشعرية — الشيخ الأول — ، وحكاه عنه ابو بكر بن فورك في كتاب « مقالات ابن كلاب » ، والأشعري ، ولم يذكر تأويله إلا عن الجهمية المذمومين باتفاق ، وهو أيضاً قول ابى الحسن الأشعري ذكره في « اللوجز » .

وأما قوله : ان هذا ورد في الاسماء الحسنى ، فالحديث الذي فيه ذكر ذلك هو حديث الترمذى ، روى الاسماء الحسنى في « جامعه » من حديث الوليد بن مسلم ، عن شعيب عن ابى الزناد ، عن الاعرج عن ابى هريرة ، ورواها ابن ماجه في سننه من طريق مخلد بن زياد القطوانى ، عن هشام بن حسان ، عن محمد بن سيرين عن ابى هريرة . وقد اتفق اهل المعرفة بالحديث على ان هاتين الروايتين ليستا من كلام النبى صلى الله عليه وسلم ، وانما كل منهما من كلام بعض السلف ، فالوليد ذكرها عن بعض شيوخه الشاميين كما جاء مفسراً في بعض طرق حديثه .

ولهذا اختلفت اعيانها عنه ؛ فروى عنه في إحدى الروايات من الاسماء بدل ما يذكر في الرواية الاخرى ؛ لان الذين جمعوها قد كانوا يذكرون هذا نارة وهذا نارة ؛ واعتقدوا — م وغيرهم — ان الاسماء الحسنى التي من احصاها دخل الجنة ليست شيئاً معيناً ؛ بل من احصى تسعة وتسعين اسماً من اسماء الله دخل الجنة او انها وان كانت معينة فالاسمان اللذان يتفق معناها يقوم احدهما مقام صاحبه ، كالاحد والواحد ؛ فان في رواية هشام بن عمار عن الوليد بن مسلم عنه ، رواها عثمان بن سعيد « الاحد » بدل « الواحد » و « المعطي » بدل « المنفي » وهما مقاربان ، وعند الوليد هذه الاسماء بعد ان روى الحديث عن خليد بن دعلج عن قتادة عن ابن سيرين عن ابي هريرة .

ثم قال هشام : وحدنا الوليد ، حدثنا سعيد بن عبد العزيز مثل ذلك ، وقال : كلها في القرآن (هو الله الذي لا اله الا هو) .... مثل ما ساقها الترمذي لكن الترمذي رواها عن طريق صفوان بن صالح ، عن الوليد ، عن شعيب ، وقد رواها ابن ابي عاصم ، وبين ما ذكره هو والترمذي خلاف في بعض المواضع ، وهذا كله مما يبين لك انها من الموصول للدرج في الحديث عن النبي صلى الله عليه وسلم في بعض الطرق ؛ وليست من كلامه .

ولهذا جمعها « قوم آخرون » على غير هذا الجمع ، واستخرجوها من القرآن . منهم سفيان بن عيينة ، والامام احمد بن حنبل ، وغيرهم ؛ كما قد ذكرت ذلك فيما تكلمت به قديماً على هذا ؛ وهذا كله يقضي انها عندهم مما يقبل البديل ؛

فان الذي عليه جماهير المسلمين ان اسماء الله أكثر من تسعة وتسعين . قالوا :  
 — ومنهم الخطابي — قوله : « إن لله تسعة وتسعين اسماً من احصاها » التقييد  
 بالعدد عائد الى الأسماء الموصوفة بأنها هي هذه الأسماء .

فهذه الجملة وهي قوله : « من احصاها دخل الجنة » صفة للتسعة والتسعين  
 ليست جملة مبتدأة ، ولكن موضعها نصب ، ويجوز ان تكون مبتدأة والمنى  
 لا يختلف ، والتقدير إن لله أسماء بقدر هذا العدد من احصاها دخل الجنة كما  
 يقول القائل : ان لي مائة غلام اعدتهم للعتق ، والف درهم اعدتها للحج ،  
 فالتقييد بالعدد هو في الموصوف بهذه الصفة لا في اصل استحقاقه لذلك العدد ،  
 فانه لم يقل ان اسماء الله تسعة وتسعون .

قال : ويدل على ذلك قوله في الحديث الذي رواه احمد في السند : « اللهم  
 اني أسألك بكل اسم هو لك سميت به نفسك ، او انزلته في كتابك ، او علمته  
 احداً من خلقك ، او استأثرت به في علم الغيب عندك » فهذا يدل على ان الله  
 اسماء فوق تسعة وتسعين يحصيا بعض المؤمنين .

وأيضاً فقوله : « إن لله تسعة وتسعين » تقييده بهذا العدد ، بمنزلة قوله  
 تعالى : ( تسعة عشر ) فلما استقلوم قال : ( وما يعلم جنود ربك إلا هو ) فان  
 لا يعلم اسماءه إلا هو أولى ، وذلك ان هذا لو كان قد قيل منفرداً لم يفد النبي إلا  
 بمفهوم العدد الذي هو دون مفهوم الصفة ، والتزاع فيه مشهور ، وان كان  
 المختار عندنا ان التخصيص بالذكر — بعد قيام للقضي للمعوم — يفيد

الاختصاص بالحكم ؛ فان العدول عن وجوب التعميم الى التخصيص إن لم يكن للاختصاص بالحكم والا كان تركا للمقتضي بلا معارض وذلك ممتنع .

فقوله : « ان الله تسعة وتسعين » قد يكون لتحصيل بهذا العدد فوائد غير الحصر . و ( منها ) ذكر ان احصاءها يورث الجنة ؛ فانه لو ذكر هذه الجملة منفردة ، واتبعها بهذه منفردة لكان حسناً ؛ فكيف والأصل في الكلام الاتصال وعدم الانفصال ؟ فتكون الجملة الشرطية صفة ؛ لا ابتدائية . فهذا هو الراجح في العربية مع ما ذكر من الدليل .

ولهذا قال : « انه وتر يحب الوتر » ومحبته لذلك تدل على انه متعلق بالاحصاء ؛ اي يحب ان يحصى من اسمائه هذا العدد ؛ وإذا كانت اسماء الله اكثر من تسعة وتسعين أمكن ان يكون إحصاء تسعة وتسعين اسماً يورث الجنة مطلقاً على سبيل البديل ؛ فهذا يوجه قول هؤلاء ، وان كان كثير من الناس يجعلها اسماء معينة ؛ ثم من هؤلاء من يقول : ليس إلا تسعة وتسعون اسماً فقط ، وهو قول ابن حزم وطائفة ، والأكثرون منهم يقولون : وإن كانت اسماء الله اكثر ؛ لكن للموعود بالجنة لمن احصاها هي معينة ، وبكل حال : فتعيينها ليس من كلام النبي صلى الله عليه وسلم باتفاق اهل المعرفة بحديثه ؛ ولكن روى في ذلك عن السلف انواع : من ذلك ما ذكره الترمذى . ومنها غير ذلك .

فاذا عرف هذا : فقوله في اسمائه الحسنی « النور الهادی » لو نازعه منازع

في ثبوت ذلك عن النبي صلى الله عليه وسلم لم تكن له حجة ، ولكن جاء ذلك في أحاديث صحاح ، مثل قوله في الحديث الذي في الصحيحين ، عن ابن عباس عن النبي صلى الله عليه وسلم انه كان يقول : « اللهم لك الحمد انت نور السموات والأرض ومن فيهن » الحديث . وفي صحيح مسلم عن ابي ذر قال : سألت رسول الله صلى الله عليه وسلم هل رأيت ربك فقال : « نور أرى اراه ؟ » أو قال : « رأيت نوراً » .

فالذى في القرآن والحديث الصحيح اضافة النور كقوله : (نور السموات والارض ) او ( نور السموات والارض ومن فيهن ) .

واما قوله : « اذ النور كيفية قائمة » فنقول : النور المخلوق محسوس لا يحتاج الى بيان كيفية ، لكنه نوعان : اعيان ، واعراض . « فالاعيان » هو نفس جرم النار ، حيث كانت - نور السراج والمصباح الذي في الزجاجة وغيره - وهي النور الذي ضرب الله به المثل ، ومثل القمر فان الله سماه نوراً فقال : ( جعل الشمس ضياء والقمر نوراً ) ولا ريب ان النار جسم لطيف شفاف . « واعراض » مثل ما يقع من شعاع الشمس ، والقمر والنار على الأجسام الصلبة وغيرها ، فان المصباح اذا كان في البيت اضاء جوانب البيت ، فذلك النور والشعاع الواقع على الجدر والسقف والارض هو عرض ، وهو كيفية قائمة بالجسم .

وقد يقال : ليس الصفة القائمة بالنار والقمر ونحوها نوراً ، فيكون الاسم على الجوهر تارة ، وعلى صفة اخرى ؛ ولهذا يقال لضوء النهار نور ، كما قال

تعالى : ( وجعل الظلمات والنور ) ومن هذا تسمية الليل ظلمة والنهار نورا فانهما عرضان ، وقد قيل : هاجوران ، وليس هذا موضع بسط ذلك . فبين ان اسم النور يتناول هذين وللمعترض ذكر اولاً حد « العرض » وذكر ثانياً حد « الجسم » فتاقتض ، وكأنه اخذ ذلك من كلامي ولم يهتد لوجه الجمع .

وكذلك اسم « الحق » يقع على ذات الله تعالى وعلى صفاته القدسية كقول النبي صلى الله عليه وسلم : « انت الحق ، وقولك الحق ، والجنة حق ، والنار حق والنيون حق ، ومحمد حق » .

واما قول للمعترض : النور ضد الظلمة وجل الحق ان يكون له ضد .

فيقال له : لم تفهم معنى الضد المتني عن الله : فان « الضد » يراد به ما يمنع ثبوت الآخر ، كما يقال في الأمراض المتضادة مثل السواد واليباض . ويقول الناس : الضدان لا يجتمعان ، ويتمتع اجتماع الضدين ، وهذا التضاد عند كثير من الناس لا يكون الا في « الاعراض » واما « الاعيان » فلا تضاد فيها ، فيمتنع عند هذا ان يقال : لله ضد ، او ليس له ضد ، ومنهم من يقول يتصور التضاد فيها ، والله تعالى ليس له ضد يمنع ثبوته ووجوده بلا ريب ؛ بل هو القاهر الغالب الذي لا يفلب .

وقد يراد « بالضد » للمعارض لأمره وحكمه ، وان لم يكن مائلاً من وجود ذاته ، كما قال النبي صلى الله عليه وسلم : « من حالت شفاعته دون حد من حدود



الله فقد ضاد الله في امره ، رواه ابو داود . وتسمية الخالف لأمره وحكمه ضداً  
كتسميته عدواً .

وهذا الاعتبار للمعادون للمضادون لله كثيرون ؛ فأما على التفسير الأول  
فلا ريب انه ليس في نفس الامر مضاد لله ؛ لكن التضاد يقع في نفس الكفار  
فان الباطل ضد الحق ، والكذب ضد الصدق ؛ فمن اعتقد في الله ما هو منزّه  
عنه كان هذا ضداً للإيمان الصحيح به .

واما قوله : الثور ضد الظلمة — وجل الحق ان يكون له ضد — فيقال له :  
والحي ضد الميت ، والعليم ضد الجاهل ، والسميع ، والبصير ، والذي يتكلم  
ضد الاصم الاعمى الابكم ، وهكذا سائر ما سمي الله به من الأسماء لها أضداد ،  
وهو منزّه عن ان يسمى بأضدادها ، فجل الله ان يكون ميتاً ؛ لو عاجزاً ، او  
فقيراً ونحو ذلك .

واما وجود مخلوق له موصوف بضد صفته : مثل وجود الميت والجاهل ،  
والفقير والظالم ، فهذا كثير ؛ بل غالب اسمائه لها أضداد موجودة  
في الموجودين .

ولا يقال لأولئك إنهم أضداد الله ، ولكن يقال لهم موصوفون بضد  
صفات الله ؛ فان التضاد بين الصفات إنما يكون في المحل الواحد لا في محلين ،  
فمن كان موصوفاً بللوت ضادته الحياة ، ومن كان موصوفاً بالحياة ضاده للموت ،

والله سبحانه يتمتع ان يكون ظلمة او موصوفاً بالظلمة ، كما يتمتع ان يكون ميتاً او موصوفاً بالموت .

فهذا المعارض اخذ لفظ « الضد بالاشتراك » ولم يميز بين الضد الذي يضاد ثبوته ثبوت الحق وصفاته وافعاله ، وبين ان يكون في مخلوقاته ما هو موصوف بضد صفاته ، وبين ما يضافه في امره ونهيه ، فالضد الاول هو للممتع ، واما الآخرا فوجودهما كثير ؛ لكن لا يقال إنه ضد لله ، فان المتصف بضد صفاته لم يضافه .

والذين قالوا « النور ضد الظلمة » قالوا يتمتع اجتماعهما في عين واحدة ، لم يقولوا : انه يتمتع ان يكون شيء موصوفاً بأنه نور وشيء آخر موصوفاً بأنه ظلمة ؛ فليتبصر العاقل هذا التعطيل والتخليط .

واما قوله : لو كان نوراً لم يميز اضافته الى نفسه في قوله : ( مثل نوره )  
فالكلام عليه من طريقين :

( احدهما ) ان نقول : النص في كتاب الله وسنة رسوله قد سمي الله نور السموات والأرض ، وقد اخبر النص ان الله نور واخبر ايضاً انه يحتجب بالنور ؛ فهذه ثلاثة انوار في النص وقد تقدم ذكر الأول .

( واما الثاني ) فهو في قوله : ( وأشرق الأرض بنور ربها ) وفي قوله : ( مثل نوره ) وفيما رواه مسلم في صحيحه عن عبد الله بن عمرو قال : قال

رسول الله صلى الله عليه وسلم : « إن الله خلق خلقه في ظلمة ، وألقى عليهم من نوره ، فمن أصابه من ذلك التور اهتدى ومن أخطأ ضل . »

ومنه قوله صلى الله عليه وسلم في دعاء الطائف : « أعوذ بنور وجهك الذي أشرقت له الظلمات ، وصلح عليه أمر الدنيا والآخرة أن ينزل بي سخطك ، أو يحل عليّ غضبك » رواه الطبراني وغيره . ومنه قول ابن مسعود : إن ربكم ليس عنده ليل ولا نهار ، نور السموات من نور وجهه .

ومنه قوله : ما رواه مسلم في صحيحه عن أبي موسى عن النبي صلى الله عليه وسلم قال : قام فينا رسول الله صلى الله عليه وسلم بأربع كلمات فقال : « إن الله لا ينام ولا ينبغي له أن ينام ، يخفض القسط يرفع اليه عمل الليل قبل عمل النهار ، وعمل النهار قبل عمل الليل ، حجاب النور — أو النار — لو كشفه لأحرقت سبحات وجهه ما إدركه بصره من خلقه . » فهذا الحديث فيه ذكر حجاب .

فإن تردد الراوي في لفظ النار والنور لا يمنع ذلك ، فإن مثل هذه النار الصافية التي كلم بها موسى يقال لها نار ونور ، كما سمي الله نار المصباح نوراً ، بخلاف النار للظلمة ك نار جهنم فتلك لا تسمى نوراً .

فالأقسام ثلاثة : « إشراق بلا إحراق » وهو النور المحض كالقمر . و « إحراق بلا إشراق » وهي النار للظلمة . و « ما هو نار ونور » كالشمس ، ونار المصباح التي في الدنيا توصف بالأمرين ؛ وإذا كان كذلك صح أن يكون

نور السموات والأرض ، وان يضاف اليه النور ، وليس للمضاف هو عين  
المضاف اليه .

(الطريق الثاني) ان يقال : هذا يرد عليكم لا يختص بمن يسميه بما سمي  
به نفسه وبينه ؛ فأنت إذا قلت : « هاد » او « منور » او غير ذلك : فاللسمي  
« نوراً » هو الرب نفسه ؛ ليس هو النور للمضاف اليه . فاذنا قلت : « هو الهادي  
فنوره الهدي » جعلت احد التورين شيئاً قائماً ، والآخر صفة ؛ فهكذا يقول من  
يسميه نوراً ؛ واذا كان السؤال يرد على القولين والقاتلين كان تخصيص احدهما  
بأنه مخالف لقوله ظلماً ولتدأ في الحاجة ، او جهلاً وضلالاً عن الحق .

واما ما ذكره من الأقوال : فلا ريب ان للناس فيها من الأقوال اكثر  
مما ذكره ، وللموجود بأيدي الأمة من الروايات الصادقة والكاذبة والآراء  
الصعبة والخطئة لا يحصىه الا الله ، والكلام في « تفسير اسماء الله ، وصفاته ،  
وكلامه » فيه من الفث والسمين ما لا يحصىه الا رب العالمين ، وإنما الشأن في  
الحق والعلم والدين .

وقد كتبت قديماً في بعض كتبى لبعض الأكلر : ان العلم ما قام عليه اللليل ،  
والنافع منه ما جاء به الرسول ، فالشأن في ان تقول علماً وهو الثقل المصدق ،  
والبعث المحقق ، فان ما سوى ذلك — وان زخرف مثله بعض الناس — زخرف  
مزوق ، والا فباطل مطلق ، مثل ما ذكره في هذه الآية وغيرها .

وهذه الكتب التي يسميها كثير من الناس « كتب التفسير » فيها كثير

من التفسير منقولات عن السلف مكنوبة عليهم ، وقول على الله ورسوله بالرأي المجرد ؛ بل بمجرد شبهة قياسية ، او شبهة ادبية .

فالمفسرون الذين ينقل عنهم لم يسلمهم ، ومع هذا فقد ضعف قولهم بالباطل فان القوم فسروا النور في الآية : بأنه الهادي ؛ لم يفسروا النور في الأسماء الحسنی والحديث عن النبي صلى الله عليه وسلم ؛ فلا يصح تضعيف قولهم بما ضعفه .

ونحن انما ذكرنا ذلك لبيان تناقضه ، وانه لا يحتاج علينا بشيء يروج على ذي لب ، فان التناقض اول مقامات الفساد ، وهذا التفسير قد قاله طائفة من المفسرين . واما كونه ثابتاً عن ابن عباس او غيره فهذا مما لم نثبت .

ومعلوم ان في « كتب التفسير » من النقل عن ابن عباس من الكذب شيء كثير ، من رواية الكلبي عن ابي صالح وغيره ، فلا بد من تصحيح النقل لتقوم الحجة فليراجع « كتب التفسير » التي يحرر فيها النقل ، مثل تفسير محمد ابن جرير الطبري ، الذي ينقل فيه كلام السلف بالاسناد ، — وليرعرض عن تفسير مقاتل ، والكلبي — وقبله تفسير بقي بن مخلد الأندلسي وعبد الرحمن ابن ابراهيم دحيم الشامي . وعبد بن حميد الكشي وغيرهم ، ان لم يصعد الى تفسير الامام اسحق بن راهويه ، وتفسير الامام احمد بن حنبل وغيرها من الأئمة ، الذين هم اعلم اهل الأرض بالتفسير الصحيحة عن النبي صلى الله عليه وسلم وآثار الصحابة والتابعين كما هم اعلم الناس بحديث النبي صلى الله عليه وسلم ، وآثار الصحابة والتابعين في الأصول والفروع وغير ذلك من العلوم .

فاما ان يثبت أصلاً يجعله قاعدة بمجرد رأي فهذا اتما ينفق على الجهال  
بالدلائل ، الأغشام في المسائل ؛ ويمثل هبته للثقولات — التي لا يميز صدقها  
من كذبها ، والمعقولات التي لا يميز صوابها من خطئها — ضل من ضل من  
اهل المشرق في الأصول والفروع ، والفقه والتصوف .

وما أحسن ما جاء هذا في آية النور التي قال الله تعالى فيها : ( ومن لم يجعل  
الله له نوراً فما له من نور ) نسأل الله ان يجعل لنا نوراً .

ثم نقول : هذا القول الذي قاله بعض المفسرين في قوله : ( الله نور  
السموات والأرض ) أي هادي اهل السموات والأرض ، لا يضربنا ، ولا يخالف  
ما قلناه ، فاتهم قالوه في تفسير الآية التي ذكر النور فيها مضافاً ؛ لم يذكره في  
تفسير نور مطلق ، كما ادعيت انت من ورود الحديث به ؛ فأين هذا  
من هذا ؟ .

ثم قول من قال من السلف : هادي اهل السموات والأرض لا يمنع أن  
يكون في نفسه نوراً ؛ فان من عادة السلف في تفسيرهم ان يذكروا بعض  
« صفات المفسر » من الاسماء ، او بعض انواعه ؛ ولا يناق ذلك ثبوت بقية  
الصفات للمسمى ، بل قد يكونان متلازمين ، ولا دخول لبقية الانواع فيه .

وهذا قد قررناه غير مرة في القواعد المتقدمة ، ومن تدبره علم ان أكثر  
اقوال السلف في التفسير متفقة غير مختلفة . مثال ذلك قول بعضهم في ( الصراط  
المستقيم ) : انه الاسلام ، وقول آخر : انه القرآن ، وقول آخر : انه السنة

والجماعة ، وقول آخر : انه طريق العبودية . فهذه كلها صفات له متلازمة ، لا متباينة ، وتسميته بهذه الاسماء بمنزلة تسمية القرآن والرسول بأسمائه : بل بمنزلة اسماء الله الحسنى .

ومثال « الثاني » قوله تعالى : ( فمنهم ظالم لنفسه ومنهم مقصد ومنهم سابق بالخيرات ) فذكر منهم صنفاً من الاصناف ، والعبء يعم الجميع . فالظالم لنفسه المحل يحض الواجب ، وللمقصد القائم به ، والسابق المتقرب بالتواقل بعد الفرائض .

وكل من الناس يدخل في هذا بحسب طريقه في التفسير والترجمة : بيان النوع والجنس ؛ ليقرب الفهم على المخاطب ، كما لو قال الاعجمي ما الخبز ؟ ف قيل له : هذا ، واشير الى الرغيف . فالفرض الجنس لا هذا الشخص . فهكذا تفسير كثير من السلف وهو من جنس التعليم .

فقول من قال : ( نور السموات والارض ) هادي اهل السموات والارض كلام صحيح ، فان من معاني كونه نور السموات والارض ان يكون هادياً لهم ؛ اما انهم نفوا ما سوى ذلك فهذا غير معلوم ، واما انهم ارادوا ذلك فقد ثبت عن ابن مسعود انه قال : إن ربكم ليس عنده ليل ولا نهار ، نور السموات من نور وجهه .

وقد تقدم عن النبي صلى الله عليه وسلم من ذكر نور وجهه ، وفي رواية « النور » ما فيه كفاية ؛ فهذا بيان معنى غير الهداية .

وقد اخبر الله في كتابه ان الارض تشرق بنور ربها ، فاذا كانت تشرق من نوره كيف لا يكون هو نوراً ؟ ولا يجوز ان يكون هذا النور المضاف اليه إضافة خلق وملك واصطفاء - كقوله ( ناقة الله ) ونحو ذلك - لوجوده :

( احدها ) ان النور لم يصف قط إلى الله إذا كان صفة لعيان قائمة ، فلا يقال في المصباح التي في الدنيا : إنها نور الله ، ولا في الشمس والقمر ، وإنما يقال كما قال عبد الله بن مسعود : ان ربكم ليس منه ليل ولا نهار نور السموات من نور وجهه . وفي الدعاء للمأثور عن النبي صلى الله عليه وسلم : « اعوذ بنور وجهك الذي أشرقت له الظلمات ، وصلح عليه امر الدنيا والآخرة » .

( الثاني ) ان الأنوار المخلوقة كالشمس والقمر تشرق لها الارض في الدنيا ، وليس من نور إلا وهو خلق من خلق الله ، وكذلك من قال : منور السموات والارض لا ينافي انه نور ، وكل منور نور ، فهما متلازمان .

ثم ان الله تعالى ضرب مثل نوره الذي في قلوب المؤمنين بالنور الذي في المصباح ، وهو في نفسه نور ، وهو منور لغيره ، فاذا كان نوره في القلوب هو نور ، وهو منور ، فهو في نفسه احق بذلك ، وقد علم ان كل ما هو نور فهو نور .

واما قول من قال : معناه منور السموات بالكواكب : فهذا ان أراد به قائله : ان ذلك من معنى كونه نور السموات ، وانه أراد به ليس لكونه نور



السموات والأرض معنى إلا هذا فهو مبطل ؛ لأن الله أخبر انه نور السموات والأرض ؛ والكواكب لا يحصل نورها في جميع السموات والأرض .

وأيضاً فانه قال : ( مثل نوره كمشكاة فيها مصباح ) ؛ فضرب المثل لنوره الموجود في قلوب المؤمنين ؛ فعلم ان النور الموجود في قلوب المؤمنين نور الايمان ، والعلم مراد من الآية ؛ لم يضربها على النور الحسي الذي يكون للكواكب ، وهذا هو الجواب عما رواه عن ابن عباس في رواية اخرى ، وأبى العالية والحسن ، بعد للمطالبة بصحة النقل ، والظن ضعفه عن ابن عباس لأنهم جعلوا ذلك من معاني النور اما أنهم يقولون قوله : ( الله نور السموات والأرض ) ليس معناه إلا التويز بالشمس ، والقمر والتجوم ، فهذا باطل قطعاً .

وقد قال صلى الله عليه وسلم : « انت نور السموات والأرض ومن فيهن » ومعلوم ان العيان لاحظ لهم في ذلك ، ومن يكون بينه وبين ذلك حجاب لاحظ له في ذلك ، والموتى لا نصيب لهم من ذلك ، واهل الجنة لا نصيب لهم من ذلك ، فان الجنة ليس فيها شمس ولا قمر ؛ كيف وقد روى ان اهل الجنة يعلمون الليل والنهار بأنوار تظهر من العرش ، مثل ظهور الشمس لاهل الدنيا فتلك الأنوار خارجة عن الشمس والقمر .

واما قوله : قد قيل : بالدلة والحجج ، فهذا بعض معنى الهادي ؛ وقد تقدم الكلام على قوله : « هذا يبطل قوله ان التأويل دفع للظاهر » ولم ينقل عن

السلف، فإن هذا الكلام مكنوب علي ، وقد ثبت تناقض صاحبه ، وأنه لم يذكر عن السلف إلا ما اعترف بضعفه .

وأما الذي أقوله الآن وأكتبه - وإن كنت لم أكتبه فيما تقدم من أجوبيتي وإنما أقوله في كثير من المجالس - إن جميع ما في القرآن من آيات الصفات ، فليس عن الصحابة اختلاف في تأويلها .

وقد طالعت التفاسير للفقهاء عن الصحابة ، وما روه من الحديث ، ووقفت من ذلك على ما شاء الله تعالى من الكتب الكبار والصغار أكثر من مائة تفسير ، فلم أجده - إلى ساعتى هذه - عن أحد من الصحابة أنه تأول شيئاً من آيات الصفات أو أحاديث الصفات بخلاف مقتضاها للمفهوم المعروف ، بل عنهم من تقرير ذلك وتثبيته ، ويبان أن ذلك من صفات الله ما يخالف كلام المتأولين ما لا يحصى إلا الله . وكذلك فيما يذكرونه آثرين وذكريين عنهم شيء كثير .

ونعم هذا أتى لم أجدهم تنازعوا إلا في مثل قوله تعالى : ( يوم يكشف عن ساق ) فروى عن ابن عباس وطائفة أن المراد به الشدة ، إن الله يكشف عن الشدة في الآخرة ، وعن ابن سعيد وطائفة أنهم عدوها في الصفات ؛ للحديث الذي رواه أبو سعيد في الصحيحين .

ولارب أن ظاهر القرآن [لا] يدل على أن هذه من الصفات فإنه قال : ( يوم يكشف عن ساق ) نكرة في الإثبات لم يصفها إلى الله ، ولم يقل عن

ساقه ، فمع عدم التعريف بالاضافة لا يظهر انه من الصفات الابدلييل آخر ،  
ومثل هذا ليس بتأويل ، إنما التأويل صرف الآية عن مدلولها ومفهومها  
ومعناها المعروف ؛ ولكن كثير من هؤلاء يجعلون اللفظ على ما ليس مدلولاً  
له ، ثم يريدون صرفه عنه ، ويجعلون هذا تأويلاً ، وهذا خطأ من وجهين كما  
قدمناه غير مرة .

وأما قوله : « لو كان نوراً حقيقة - كما تقوله للمشبهة - لوجب ان يكون  
الضياء ليلاً ونهاراً على الدوام » : فنحن نقول بموجب ما ذكره من هذا القول .  
فان المشبهة يقولون : إنه نور كالشمس ؛ والله تعالى ( ليس كمثل شيء ) فانه  
ليس كشيء من الأنوار ، كما ان ذاته ليست كشيء من الذوات ؛ لكن ما ذكره  
حجة عليه ، فانه يمكن ان يكون نوراً يحجبه عن خلقه كما قال في الحديث :  
« حجاب النور - أو النار - لو كشفه لا حرق سبحات وجهه ما اتى به  
بصره من خلقه » .

لكن هنا غلط في النقل ، وهو اضافة هذا القول الى للمشبهة ، فان هذا من  
اقوال الجهمية المعطلة ايضاً كالرشي ، فانه كان يقول . إنه نور ، وهو كبير  
الجممية ؛ وان كان قصده بالمشبهة من اثبت ان الله نور حقيقة ، فالمثبتة  
للصفات كلهم عنده مشبهة ، وهذه « لغة الجهمية الخضة » يسمون كل من اثبت  
الصفات مشبهاً .

فقد قدمنا ان ابن كلاب والاشعري وغيرها ذكرنا ان نبي كونه نوراً في

نفسه هو قول الجهمية والمعتزلة ، وانهما اثبتا انه نور ، وقررا ذلك هما واكبر اصحابهما ، فكيف بأهل الحديث وأئمة السنة . واول هؤلاء المؤمنين بالله وبأسماؤه ، وصفاته رسول الله صلى الله عليه وسلم . وقد اجاب النبي صلى الله عليه وسلم عن هذا السؤال الذي عارض به للمعتز ، فقال صلى الله عليه وسلم : « حجاب النور لو كشفه لأحرقت سبحات وجهه ما ادركه بصره من خلقه » .

فأخبر انه حجب عن المخلوقات بحجاب النور ان تدركها سبحات وجهه ، وانه لو كشف ذلك الحجاب لاحرقت سبحات وجهه ما ادركه بصره من خلقه ، فهذا الحجاب عن احراق السبحات يبين ما يرد في هذا المقام .

واما ما ذكره عن ابن عباس في روايته الاخرى فعناه بعض الانوار الحسية ، وما ذكره من كلام العارفين . فهو بعض معاني هدايته لعباده ، وانما ذلك توزيع بعض الانواع بحسب حاجة المخاطبين ، كما ذكرناه من عادة السلف ان يفسروها بذكر بعض الأنواع ، يقع على سبيل التمثيل لحاجة المخاطبين ، لا على سبيل الحصر والتحديد .

فقد بين ان جميع ما ذكر من الاقوال يرجع الى معنيين من معاني كونه نور السموات والارض ، وليس في ذلك دلالة على انه في نفسه ليس بنور . .

## سئل الشيخ تقي الدين ابو العباس

احمد بن تيمية رضى الله تعالى عنه :-

عن قول النبي صلى الله عليه وسلم : « الحجر الأسود يمين الله في الأرض » وقوله : « إني لأجد نفس الرحمن من جهة اليمن » وقوله : ( ثم استوى على العرش ) وقوله : ( يد الله فوق أيديهم ) وقوله : ( فاصبر لحكم ربك فانك بأعيننا ) :

( فأجاب ) : رحمه الله ورضي عنه : اما الحديث الأول : فقد روي عن النبي صلى الله عليه وسلم باسناد لا يثبت ، والمشهور انما هو عن ابن عباس قال : « الحجر الأسود يمين الله في الارض ، فمن صاغه وقبله فكأنما صافح الله وقبل يمينه » ومن تدبر اللفظ للقول تبين له انه لا اشكال فيه الا على من لم يتدبره ، فانه قال : « يمين الله في الارض » فقيده بقوله « في الارض » ولم يطلق ، فيقول يمين الله ، وحكم اللفظ للمقيد يخالف حكم اللفظ المطلق .

ثم قال : « فمن صاغه وقبله فكأنما صافح الله وقبل يمينه » ومعلوم ان المشبه غير المشبه به ؛ وهذا صريح في ان للصافح لم يوافق يمين الله اصلا ، ولكن

شبه بمن يصفح الله ، فأول الحديث وآخره يبين ان الحجر ليس من صفات الله كما هو معلوم عند كل عاقل ، ولكن يبين ان الله تعالى كما جعل للناس بيتاً يطوفون به : جعل لهم ما يستلمونه ؛ ليكون ذلك بمنزلة تقبيل يد العظماء ، فان ذلك تقريب للمقبل وتكريم له ، كما جرت العادة ، والله ورسوله لا يتكلمون بما فيه إضلال الناس [ بل لا بد ] من ان يبين لهم ما يتقون ؛ فقد بين لهم في الحديث ما ينبئ من التمثيل .

واما ( الحديث الثاني ) : فقوله « من اليمين » يبين مقصود الحديث ، فانه ليس لليمن اختصاص بصفات الله تعالى حتى يظن ذلك ، ولكن منها جاء الذين يحبهم ويحبونه ، الذين قال فيهم : ( من یرتد منکم عن دینہ فسوف یأتی الله بقوم یحبهم ویحبونه ) .

وقد روى انه لما زلت هذه الآية : سئل عن هؤلاء ؛ فذكر انهم قوم ابي موسى الاشعري ؛ وجاءت الأحاديث الصحيحة مثل قوله : « اتاكم اهل اليمن ارق قلوبا ، وألين أفئدة ؛ الايمان يمانى ، والحكمة يمانية » وهؤلاء هم الذين قاتلوا اهل الردة ، وفتحوا الامصار فيهم نفّس الرحمن عن المؤمنين الكربات ، ومن خصص ذلك بأويس فقد ابعد .

وأما الآية : فقد استفاض انه سئل عنها مالك بن انس وقال له السائل : ( الرحمن على العرش استوى ) كيف استوى ؟ فأطرق مالك برأسه حتى علاه

الرحضا ؛ ثم قال : الاستواء معلوم ؛ والكيف مجهول . والایمان به واجب .  
والسؤال عنه بدعة ؛ وما اراك الا مبتدعا . ثم امر به فأخرج .

وجميع أئمة الدين : كابن الماجشون ، والأوزاعي ، والليث بن سعد ، وحماد  
ابن زيد ، والشافعي ، واحمد بن حنبل ، وغيرهم : كلامهم يدل على ما دل عليه  
كلام مالك ؛ من ان العلم بكيفية الصفات ليس بمحصل لنا ، لأن العلم بكيفية الصفة  
فرع على العلم بكيفية الموصوف ، فاذا كان للموصوف لا تعلم كيفته امتنع ان تعلم  
كيفية الصفة .

ومتى جنب المؤمن طريق التحريف والتعطيل . وطريق التمثيل : سلك  
سواء السبيل ؛ فانه قد علم بالكتاب والسنة والاجماع : ما يعلم بالعقل أيضاً ان  
الله تعالى ( ليس كمثل شيء ) لا في ذاته ، ولا في صفاته ولا في أفعاله ، فلا يجوز  
ان يوصف بشيء من خصائص المخلوقين ؛ [ لأنه متصف ] بنهاية الكمال منزّه  
عن جميع النقائص ، فانه سبحانه غني عن ما سواه ، وكل ما سواه مقتدر اليه ،  
ومن زعم ان القرآن دل على ذلك فقد كذب على القرآن ؛ ليس في كلام الله  
سبحانه ما يوجب وصفه بذلك ؛ بل قد يؤتي الانسان من سوء فهمه ، فيفهم  
من كلام الله ورسوله معاني يجب تنزيه الله سبحانه عنها ، ولكن حال المبطل  
مع كلام الله ورسوله كما قيل —

وكم عائب قولاً صحيحاً وآفته من الفهم السقيم

ويجب على اهل العلم ان يبينوا نفي ما يظنه الجهال من النقص في صفات  
الله تعالى ، وان يبينوا صون كلام الله ورسوله عن الدلالة على شيء من ذلك ،  
وان القرآن بيان وهدى وشفاء ؛ وان ضل به من ضل فانه من جهة تقريظه ؛  
كما قال تعالى : ( ونزل من القرآن ما هو شفاء ورحمة للمؤمنين ولا يزيد  
الظالمين إلا خسارا ) وقوله : ( قل هو الله آمنوا هدى وشفاء ، والذين  
لا يؤمنون في آذانهم وقر وهو عليهم عمى ) .

---



## قال الشيخ الامام العلامة

شيخ الاسلام تقي الدين أبو العباس أحمد  
ابن تيمية - قدس الله روحه -

الحمد لله رب العالمين ، واشهد ان لا إله الا الله ، واشهد ان محمداً عبده  
ورسوله ، صلى الله عليه وعلى آله وسلم تسليماً .

حديث « رؤية المؤمنين ربهم في الجنة في مثل يوم الجمعة من أيام الدنيا »  
رواه أبو الحسن الدارقطني في كتابه في الرؤية - وما علنا احداً جمع في هذا  
الباب أكثر من كتاب أبي بكر الآجري وأبي نعيم الحافظ الاصبهاني - رواه من  
حديث أنس مرفوعاً ، ومن حديث ابن مسعود موقوفاً ، ورواه ابن ماجه من  
حديث ابن مسعود مرفوعاً .

فأما حديث أنس فرواه الدارقطني من خمس طرق اوست طرق ، في  
غالبا « ان الرؤية تكون بمقدار صلاة الجمعة في الدنيا » وصرح في بعضها : « بأن  
النساء يرينه في الأعياد » .

وأما حديث ابن مسعود ففي جميع طرقه - مرفوعها وموقوفها -

التصريح بذلك ؛ واسناد حديث ابن مسعود اجود من جميع أسانيد هذا الباب . ورواه ابو عبد الله بن بطة في « الابانة » باسناد آخر من حديث أنس اجود من غيره ، وذكر فيه : « وذلك مقدار انصرافكم من الجمعة » . ورواه ابو احمد بن عدي من حديث صالح بن حيان عن ابن بريدة عن انس ، وما اعلم لفظه .

ورواه ابو عمرو الزاهد باسناد آخر لم يحضري لفظه . ورواه ابو العباس السراج حدثنا علي بن اشيوب حدثنا ابو بدر حدثنا زياد بن خيثمة عن عثمان ابن مسلم عن انس بن مالك ، وليس فيه الزيادة . ورواه ابو يعلى اللوصلى فى مسنده عن شيان بن فروخ عن الصعق بن حزن عن على بن الحكم البناي من انس نحوه ، ولا اعلم لفظه .

ورواه ابو بكر البزار وابو بكر الحلال وابن بطة من حديث حذيفة ابن اليان مرفوعا ، ولم يذكر فيه هذه الزيادة ، لكن قال فى آخره : « فلهم فى كل سبعة ايام الضعف على ما كانوا فيه — قال — وذلك قول الله فى كتابه : ( فلا تعلم نفس ما اخفى لهم من قرة اعين جزاء بما كانوا يعملون ) . ورواه الآجري وابن بطة ايضا مرفوعا من حديث ابن عباس وفيه : « واقربهم منه مجلسا اسرعهم اليه يوم الجمعة وابكرهم غدوا » .

وله طريق آخر من حديث ابى هريرة ، ورواه الترمذي وابن ماجه من حديث عبد الحميد ابن ابى العشرين عن الأوزاعي عن حسان بن عطية من

ابن هريمان، وقال الترمذي: هذا حديث لا نعرفه إلا من هذا الوجه. وقد روى سويد بن عمرو عن الأوزاعي شيئاً من هذا، وقالوا: ورواه سويد ابن عبد العزيز عن الأوزاعي قال: قال: حديث عن سعيد. وروى أيضاً معناه عن كعب الأحبار موقوفاً وفيه معنى الزيادة.

واصل حديث «سوق الجنة» قد رواه مسلم في صحيحه ولم يذكر فيه الرؤية، وهذه الأحاديث عامتها إذا جرد إسناد الواحد منها لم يخل عن مقال قريب أو شديد، لكن تعددها وكثرة طرقها يقلب على الظن ثبوتها في نفس الأمر؛ بل قد يقتضي القطع بها.

وأيضاً فقد روى عن «الصحابة» و «التابعين» ما يوافق ذلك، ومثل هذا لا يقال بالرأي؛ وإنما يقال بالتوقيف.

فروى الدارقطني بإسناد صحيح عن ابن المبارك أخبرنا للمسعودي عن الثعالبي عن عمرو بن أبي عبيدة عن عبد الله بن مسعود قال: «سارعوا إلى الجمعة فإن الله يبرز لاهل الجنة في كل جمعة في كتيب من كافور، فيكونون في قرب منه على قدر تسارعهم إلى الجمعة في الدنيا» وإيضاً بإسناد صحيح إلى شعبة بن سوار عن عبد الرحمن بن عبد الله للمسعودي عن الثعالبي عن عمرو بن أبي عبيدة عن عبد الله بن مسعود عن عبد الله بن مسعود قال: «سارعوا إلى الجمعة فإن الله عز وجل يبرز لاهل الجنة في كل يوم جمعة في كتيب من كافور أيضاً فيكونون في الدنو

منه على مقدار مسارعهم في الدنيا الى الجمعة ، فيحدث لهم من الكرامة شيئاً لم يكونوا راوه فيما خلا . قال : وكان عبد الله بن مسعود لا يسبقه احد الى الجمعة ، قال : فجاء يوماً وقد سبقه رجلان فقال : رجلان وانا الثالث إن الله يبارك في الثالث .

ورواه ابن بطة بإسناد صحيح من هذا الطريق ، وزاد فيه : « ثم يرجعون الى اهليهم فيحدثونهم بما قد احدث لهم من الكرامة شيئاً لم يكونوا راوه فيما خلا » هذا إسناد حسن حسنه الترمذي وغيره .

ويقال إن أباهينة لم يسمع من ابيه ؛ لكن هو عالم بحال ابيه متلق لآثاره من اكبر اصحاب ابيه ، وهذه حال متكررة من عبد الله - رضي الله عنه - فتكون مشهورة عند اصحابه فيكثر التحدث بها ، ولم يكن في اصحاب عبد الله من يتهم عليه حتى يخاف ان يكون هو الواسطة ، فلهذا صار التلس يحتجون برواية ابنه عنه وان قيل انه لم يسمع من ابيه .

وقد روى هذا عن ابن مسعود من وجه آخر ، رواه ابن بطة في « الابانة » بإسناد صحيح عن الوليد بن مسلم عن ثور بن يزيد عن عمرو بن قيس الى عبد الله ابن مسعود قال : « إن الله يبرز لأهل جنته في كل يوم جمعة في كتيب من كافور ايض ، فيكونون في الدنو منه كسارعهم الى الجمعة ، فيحدث لهم من الحياة والكرامة ما لم يروا قبله » .

وروى عن ابن مسعود من « وجه ثالث » رواه سعيد في سننه : حدثنا

فرج بن فضالة عن علي بن ابي طلحة عن ابن مسعود انه كان يقول : « بكروا في الندو في الدنيا الى الجمعات ؛ فان الله يبرز لأهل الجنة في كل يوم جمعة على كتيب من كافور أبيض ، فيكون الناس منه في الندو كغصن في الدنيا إلى الجمعة » .

وهذا الذي اخبر به ابن مسعود أمر لا يعرفه إلا نبي او من أخذه من نبي فيعلم بذلك ان ابن مسعود اخذه من النبي صلى الله عليه وسلم ، ولا يجوز ان يكون أخذه من اهل الكتاب لوجهه :

( احدها ) : ان الصحابة قد نهوا عن تصديق اهل الكتاب فيما يخبرونهم به ، فمن المحال ان يحدث ابن مسعود رضي الله عنه بما اخبر به اليهود على سبيل التعليم ويبنى عليه حكماً .

( الثاني ) : أن ابن مسعود - رضي الله عنه - خصوصاً كان من اشد الصحابة - رضي الله عنهم - إنكاراً لمن يأخذ من احاديث اهل الكتاب .

( الثالث ) : ان الجمعة لم تشرع إلا لنا ، والتبكير فيها ليس إلا في شريعتنا ، فيبعد مثل اخذ هذا عن الأنبياء المتقدمين ، ويبعد ان اليهودي يحدث بمثل هذه الفضيلة لهذه الأمة ، وم اللوصوفون بكتان العلم والبخل به وحسد هذه الأمة .

ورواه ابن ماجه في سننه من وجه آخر مرصعاً الى النبي صلى الله عليه وسلم عن علقمة قال : خرجت مع عبد الله بن مسعود الى الجمعة فوجد ثلاثة قد سبقوه فقال : رابع اربعة ، وما رابع اربعة يبعد ، سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم

يقول : « ان الناس يجلسون من الله يوم الجمعة على قدر رواهم الى الجمعة الاول والثاني والثالث ثم قال : رابع اربعة وما رابع اربعة بعيد » .

وهذا الحديث مما استدلل به العلماء على استحباب التبكير الى الجمعة ، وقد ذكروا هذا المعنى من جملة معاني قوله : ( السابقون السابقون ) ، قال بعضهم : السابقون في الدنيا الى الجمعة هم السابقون في يوم للزبد في الآخرة او كما قال ، فانه لم يحضرني لفظه ، وتأيد ذلك بقول النبي صلى الله عليه وسلم المخرج في الصحيحين : « نحن الآخرون السابقون يوم القيامة بيد انهم أوتوا الكتاب قبلنا وأوتينا من بعدم ، فهذا يومهم الذي اختلفوا فيه فهدانا الله له ، فالناس لنا فيه تبع : اليهود غداً والنصارى بعد غد » ، فانه جعل سبقنا لهم في الآخرة لاجل انا اوتينا الكتاب من بعدم فهدينا لما اختلفوا فيه من الحق حتى صرنا سابقين لهم الى التمسيد ، فكما سبقنا الى التمسيد في الدنيا نسبقهم الى كرامته في الآخرة .

واما « حديث أنس » - وهو اشهر الاحاديث - فيما يكون يوم الجمعة في الآخرة من زيارة الله ورؤيته وإتيان سوق الجنة ، فأصح حديث عنه ما رواه مسلم في صحيحه عن حماد بن سلمة عن ثابت عن انس رضي الله عنه ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال : « ان في الجنة لسوقاً يأتيونها كل جمعة فتهب ريح الشمال فتحثوا في وجوههم وثيابهم فيزدادون حسناً وجمالاً ، فيقول لهم اهلوم : والله لقد ازددتم بعدنا حسناً وجمالاً ، فيقولون : واتم والله لقد ازددتم بعدنا حسناً وجمالاً » .

فهذا ليس فيه الا انهم يأتون السوق وفيه يزدادون حسناً وجمالاً ، وان  
اهلهم ازدادوا ايضاً في غيبتهم عنهم حسناً وجمالاً وان كانوا لم يأتوا سوق الجنة .  
وان كانت زيادة بعض الحديث على بعض غير مقبولة ؛ بل يجعل نوع  
تعارض ؟ فينبغي ان لا يقبل في البلب حديث برؤية الله يوم الجمعة ؛ لانه ليس  
فيها شيء يقاوم حديث انس هذا فانه هو الذي اخرج اصحاب الصحيح دون  
الجميع ؛ بل قد يقال : لو كانت رؤية الله خاصة وان زيادة الوجوه حسناً وجمالاً  
كان منها لأخبر به في هذا الحديث ، بل قد يقال : ظاهره ان زيادة الحسن  
والجمال انما كان من الريح التي تهب في وجوههم وثيابهم .

وان كان الواجب ان يقال : ما في تلك الاحاديث من الزيادات لا ينافي هذا  
— وان كان هذا اصح — فان الترجيع انما يكون عند التناقض ، ولما اذا اخبر  
في احد الحديثين بشيء واخبر في الآخر بزيادة اخرى لا تنافيا كانت تلك الزيادة  
بنزلة خبر مستقل ، فهذا هو الصواب .

وليس هذا مما اختلف فيه الفقهاء من الزيادة في النص هل هي نسخ ؟ فان  
ذلك انما هو في « الأحكام » التي هي الأمر ، والنهي ، والاباحة ، وتوابعها :  
مثل ما قال الله تعالى : ( الزانية والزاني فاجلدوا كل واحد منهما مائة جلدة ) ،  
وقال النبي صلى الله عليه وسلم : « البكر بالبكر جلد مائة وتغريب عام » ، وقال  
لآخر : « على ابنك جلد مائة وتغريب عام » ، فهنا اختلف العلماء هل هذه  
الزيادة نسخ لقوله : ( الزانية والزاني فاجلدوا ) ؟ مع ان الجمهور على أنها  
ليست بنسخ وهو الصحيح كما هو مقرر في موضعه .

وأما زيادة أحد الخبرين على الآخر في «الأخبار المحضة» فهذا مما لم يختلف للمسلمون أنه ليس بنسخ، وأنه لا يرد الزيادة إذا لم تناف للمزيد؛ فإن رجلاً لو قال: رأيت رجلاً ثم قال: رأيت رجلاً عاقلاً أو علماً، لم يكن بين الكلامين منافاة؛ ففرق بين الإطلاق والتقييد والتجريد والزيادة في «الأمور الطلية»؛ وبين ذلك في «الأمور الحبرية».

وإذا كان كذلك، فيقال: قد جاء في الحديث آخر أن «السوق» يكون بعد «رؤية الله سبحانه» كما أن العادة في الدنيا أنهم ينتشرون في الأرض ويتبعون من فضل الله بعد زيارة الله والتوجه إليه في الجمعة.

وما في هذا الحديث من «ازدياد وجوههم حسناً وجمالاً» لا يقتضي انحصار ذلك في الريح، فإن أزواجهم قد ازدادوا حسناً وجمالاً ولم يشركوهم في الريح؛ بل يجوز أن يكون حصل في الريح زيادة على ما حصل لهم قبل ذلك، ويجوز أن يكون هذا الحديث مختصراً من بقية الأحاديث بأن سبب الازدياد «رؤية الله تعالى» مع ما اقترن بها.

وعلى هذا فيمكن أن يكون «نساؤهم للؤمنات» رأين الله في منازلهن في الجنة «رؤية» اقتضت زيادة الحسن والجمال — إذا كان السبب هو الرؤية — كما جاء مفسراً في الحديث آخر — كما أنهم في الدنيا كان الرجال يروحون إلى المساجد فيتوجهون إلى الله هناك، والنساء في بيوتهن يتوجهن إلى الله بصلاة الظهر؛ والرجال يزدادون نوراً في الدنيا بهذه الصلاة، وكذلك النساء يزددن نوراً بصلاتهم، بل بحسبه؛ والله سبحانه لا يشغله شأن عن شأن، بل كل عبد



يراه مخلياً به في وقت واحد كما جاء في غير حديث ، بل قد بين النبي صلى الله عليه وسلم ان بعض مخلوقاته - وهو القمر - يراه كل واحد مخلياً به إذا شاء .

إذا تلخص ذلك . فنقول : « الاحاديث الزائدة على هذا الحديث » في بعضها ذكر الرؤية في الجمعة وليس فيه ذكر تقدير ذلك بصلاة الجمعة في الدنيا كما في حديث ابى هريرة حديث سوق الجنة ، وفي بعضها انهم يجلسون من الله يوم الجمعة في الآخرة على قدر رواحهم الى الجمعة في الدنيا ، وليس فيه ذكر الرؤية - كما تقدم في حديث ابن مسعود المرفوع - وفي بعضها ذكر الأمرين جميعاً ، وهي أكثر الاحاديث .

وليست الأحاديث المتضمنة « للرؤية المجردة » عن تقدير ذلك بصلاة الجمعة بنون الاحاديث المتضمنة لذلك : لا في الكثرة ولا في قوة الأسانيد ، بل المتضمنة لذلك أكثر منها واسناد بعضها اجود من اسناد تلك ، ولو كانت تلك أكثر ، ورويت هذه الزيادة باسناد واحد - من جنس تلك الاسانيد - لكان حكمها في القبول والرد حكم الزيد ؛ لعلم المتأفة .

ولو فرض ان « بعض العامة » الذين يسمعون الاحاديث من القصاص ، او من النقاد ، او بعض من يطالع الأحاديث ولا يعتني بتمييزها ، اشتهر عنده شيء من ذلك دون شيء لم يكن بهذا عبرة اصلاً . فكمن من اشياء مشهورة عند العامة ؛ بل وعند كثير من الفقهاء والصوفية والمتكلمين او

أكثرهم ؛ ثم عند حكام الحديث العارفين به لا اصل له !! بل قد يقطعون بأنه موضوع !

وكم من اشياء مشهورة عند « العارفين بالحديث » بل متواترة عندهم ، وأكثر العامة ؛ بل كثير من العلماء الذين لم يعتوا بالحديث ما سمعوها أو سمعوها من وراء وراء ، وهم إما مكذبون بها وإما حريصون فيها ، وهم مع ذلك لم يضبطوها ضبط العالم لعلمه ، كضبط النحوى للنحو ، والطبيب للطب ، وإن ضبطوا منها شيئاً : ضبطوا اللفظة بعد اللفظة مما لا تسمن ولا تخفي من جوع وليس ذلك مما يعتمد عليه ، ولا ينضبط به دين الله ، ولا يسقط به عن الأمة الفرض : في حفظ علم النبوة ، والفقهاء فيه . قال « الامام احمد » : معرفة الحديث والفقهاء فيه احب الي من حفظه .

وانا اذكر شواهد ما ذكرته : فروى الدارقطني في « كتاب الرؤية » - وهي من اوائل ما رواه في ترجمة انس - : حدثنا احمد ، حدثنا سليمان ، حدثنا محمد بن عثمان بن محمد ، حدثنا مروان بن جعفر ، حدثنا نافع ابو الحسن مولى بني هشام ، حدثنا عطاء بن ابي ميمونة ، عن انس بن مالك ، قال : قال رسول الله صلى الله عليه وسلم : « إذا كان يوم القيامة رأى المؤمنون ربهم عز وجل ، فأحدثهم عهداً بالنظر اليه في كل جمعة ، وراه المؤمنين يوم الفطر ، ويوم التحر » .

وروى « الدارقطني » ايضاً عن جماعة ثقاة عن عبد الله بن روح اللدائي

حدثنا سلام بن سليمان ، حدثنا ورقاء واسرائيل ، وشعبة ، وجريير بن عبد الحميد — كلهم — قالوا : حدثنا ليث عن عثمان بن حميد عن انس بن مالك قال : سمعت النبي صلى الله عليه وسلم يقول : « أتاني جبريل عليه السلام وفي كفه كالمراة البيضاء يحملها ، فيها كالنكتة السوداء ، فقلت : ما هنـه التي في يدك يا جبريل ؟! فقال : هذه الجمعة . قلت : وما الجمعة ؟ قال : لكم فيها خير . قلت : وما يكون لنا فيها ؟ قال : تكون عيداً لك ولقومك من بعدك ، وتكون اليهود والنصارى تبعاً لكم ، قلت : وما لنا فيها ؟ قال : لكم فيها ساعة لا يسأل الله عبده فيها شيئاً هو له قسم إلا أعطاه إياه ، وليس له بقسم إلا ادخر له في آخرته ما هو اعظم منه ، قلت : ما هذه النكتة التي فيها ؟ قال : هي الساعة ونحن ندعوه يوم المزيد ، قلت : وما ذلك يا جبريل ؟ قال : ان ربك أعد في الجنة وادياً فيه كئبان من مسك ايض ، فاذا كان يوم الجمعة هبط من عليين عز وجل على كرسيه فيحف الكرسي بكراسي من نور ؛ فيجيئ التبيون حتى يجلسوا على تلك الكرسي ، ويحف الكرسي بئابر : من نور ، ومن ذهب . مكللة بالجواهر ، ثم يجيئ الصديقون والشهداء حتى يجلسوا على تلك للنابر ، ثم ينزل اهل الغرف من غرفهم حتى يجلسوا على تلك الكئبان ، ثم يتجلى لهم عز وجل فيقول : انا الذي صدقتكم وعدى واتمت عليكم نعمتى ! وهذا عمل كرامتى ، فسلوني ! فيسألونه حتى تنتهي رغبتهم ، فيفتح لهم في ذلك ما لا عين رأت ولا اذن سمعت ولا خطر على قلب بشر ، وذلك مقدار منصرفكم من الجمعة ، ثم يرتفع على كرسيه عز وجل وترتفع معه التبيون والصديقون والشهداء ، ويرجع اهل

الغرف إلى غرفهم وهي لؤلؤة بيضاء وزمردة خضراء وياقوتة حمراء غرفها وابوابها منها ، وانهارها مطرقة فيها وازواجها وخدامها وثمارها متدليات فيها ، فليسوا الى شيء بأحوج منهم الى يوم الجمعة ليزدادوا منه نظراً إلى ربهم عز وجل وزدادوا منه كرامة .

وروى « ابن بطة » هذا الحديث مثل هذا عن القافلاني : حدثنا محمد بن اسحاق الصاغاني ، حدثنا عبد الله بن محمد بن ابي شيبة ، حدثنا عبد الرحمن بن محمد ، عن ليث عن ابي عثمان ، عن انس ، وفيه « ثم يتجلى لهم ربهم تعالى ثم يقول : سلوني اعطكم ! فيسألونه الرضا فيقول : رضائي احلکم دارى وانا لكم كرامتى فسولوني اعطكم ! فيسألونه الرضا فيشهدهم انه قد رضي عنهم - قال - : فيفتح لهم ما لا ترى عين ولم تسمع اذن ، ولم يخطر على قلب بشر - قال - : وذلك مقدار الصرافكم من الجمعة ، ثم يرتفع ويرتفع معه اثنينون ، والصديقون ، والشهداء ، ويرجع اهل الغرف الى غرفهم » وذكر تمامه .

وهذا الطريق يبين ان هذا الحديث محفوظ عن ليث ابن ابي سليم ، وانفع بذلك الكلام في سلام بن سليم ؛ فان هذا الاسناد الثانى كلهم أئمة الى ليث ، ولما الأول فكان فى القلب حزازة من اجل ان « سلاماً » رواه عن جماعة من المشاهير ورواه عنه عبد الله بن روح للدائى ، وقد اختلف فى « سلام » هذا : فقال ابن معين مرّة : لا بأس به وقال ابو حاتم : صدوق صالح الحديث . وسئل عنه ابن معين مرّة اخرى فقليل له : أثقة هو ؟ فقال : لا . وقال العقيلي لا يتابع على حديثه .

فإذا كان الحديث قد روى من تلك الطريق الجيدة اندفع الحمل عليه .

ورواه الدارقطني من هذه الطريق من « وجه ثالث » من حديث الحسن ابن عرفة : حدثنا عمار بن محمد بن اخت سفيان الثوري عن ليث بن أبي سليم عن عثمان بن أنس بن مالك قال : قال رسول الله صلى الله عليه وسلم : « أتاني جبريل وفي كفه كلرأة البيضاء فيها كالنكتة السوداء » وساق الحديث نحو ما تقدم ، ولم يذكر : « وذلك مقدار انصرافكم من الجمعة » .

وهذا بقوى ان للحديث أصلاً عن ليث ، ولا يضر ترك الزيادة ، فان عمار بن محمد بن أبي اخت سفيان لا يحتاج : لزيادة ، ولا بنقصه ، وإنما ذكرناه للمتابعة . وفي هذا الحديث ان الصالحين هم الذين يرجعون الى اهليهم ، فأما النبيون والصديقون والشهداء فلا يرجعون حينئذ ، وليس فيه ما يدل على رؤية النساء ، لا بنبي ، ولا اثبات .

ورواه « ابو العباس محمد بن اسحق السراج » حدثنا علي بن اشيوب ، حدثنا ابو بكر ، حدثنا زياد بن خيثمة ، عن عثمان بن مسلم ، عن أنس بن مالك . قال : ابطأ علينا رسول الله صلى الله عليه وسلم ذات يوم فلما خرج قلنا : لقد احتبست ! قال : « فان جبريل أتاني ، وفي كفه كهية للراءة البيضاء ، فيها نكتة سوداء . فقال : ان هذه الجمعة فيها خير لك ولأمتك ، وقد ارادها اليهود والنصارى فأخطأوها ، فقلت : يا جبريل ! ما في هذه النكتة السوداء ؟ قال : ان هذه الساعة التي في يوم الجمعة لا يوافقها عبد يسأل الله خيراً من قسمه الا

اعطاه اياه ، او ادخر له مثله يوم القيامة ، او صرف عنه من السوء مثله ، وانه خير الايام عند الله ، وان اهل الجنة يسمونه يوم الزيد . قلت : يا جبريل ! وما يوم الزيد ؟ قال : ان في الجنة وادياً افصح تربته مسك ابيض ينزل الله اليه كل يوم جمعة ، فيوضع كرسيه ثم يجاء بمنابر من نور فتوضع خلفه فتحف به الملائكة ، ثم يجاء بكراسي من ذهب فتوضع ثم يجيء الثنيون والصديقون والشهداء والمؤمنون اهل الغرف فيجلسون ، ثم يتبسم الله اليهم فيقول : سلوا ! فيقولون : نسألك رضوانك ، فيقول : قد رضيت عنكم فسلوا ! فيسألون منام فيعطيهن ما سألوا واضافها ، ويعطيهن ما لا عين رأت ، ولا اذن سمعت ، ولا خطر على قلب بشر ، ثم يقول : ألم انجزكم وعدي واتممت عليكم نعمتي وهذا محل كرامتي ؟ ثم ينصرفون الى غرفهم ويعودون كل يوم جمعة ، قلت : يا جبريل ! ما غرفهم ؟ قال : من لؤلؤة بيضاء وياقوتة حمراء وزر جنة خضراء ، مقدرة منها ابوابها ، فيها ازواجها مطردة اتهارها ، رواه « ابو يعلي الموصلي » في (مسنده) عن شيبان ابن فروخ عن الصق بن حزن عن علي بن الحكم البناني عن انس نحوه لم يحضرنى لفظه .

ورواه « النارقطني » ايضاً من حديث عبد الله بن الحليم الرازي ، وحدثنا عمرو بن قيس عن ابي شيبه ، عن عاصم ، عن عثمان بن عمير ابي اليقظان عن انس . ومن حديث اسحق بن سليمان الرازي حدثنا عتبة بن سعيد عن عثمان بن عمير عن انس بن مالك نحوه من السياق للتقدم ، وليس فيه ذكر الزيادة .

وروى « ابن بطة » بإسناد صحيح عن الأسود بن عامر قال : ذكر لي عن شريك عن أبي اليقظان عن أنس ( ولدنا يزيد ) قال : يتجلى لهم كل جمعة .

ورواه أيضاً « الدارقطني » من حديث محمد بن حاتم المصيصي : حدثنا محمد بن سعيد القرشي ، حدثنا حمزة بن واصل اللثري ، حدثنا قتادة بن دعامة ، سمته يقول : حدثنا أنس بن مالك قال : بينما نحن حول رسول الله صلى الله عليه وسلم إذ قال : « أتاني جبريل وفي يده للراءة البيضاء » وذكر الحديث المتقدم بأبسط مما تقدم ، وفيه ما يجمع بين حديث أنس الذي في صحيح مسلم وبين سائر الأحاديث ، وفيه : « ويكون كذلك حتى مقدار متفرقهم من الجمعة » .

وروي من طريق آخر رواه « أبو عمر محمد بن عبد الواحد الزاهد غلام ثعلب » حدثنا محمد بن جعفر بن أبي البميك المروزي ، حدثنا سامة بن شبيب ، حدثنا يحيى بن عبد الله الحراني ، حدثنا ضرار بن عمرو عن يزيد الرقاشي عن أنس بن مالك ، وذكر « الحديث » بأبسط مما تقدم ، ولم يحضرنى سيقاه ، ولكن أظن فيه الزيادة للذكورة ، وهذا الإسناد ضعيف من جهة يزيد الرقاشي وضرار بن عمرو ؛ لكن هو مضموم إلى ما تقدم .

وروي من طريق عن أنس رواه « أبو حفص بن شاهين » حدثنا جعفر بن محمد الططار ، حدثنا جدي عبد الله بن الحكم ، سمعت عاصم أبا علي يقول : سمعت حميدا الطويل قال : سمعت أنس بن مالك يقول : سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول : « إن الله يتجلى لأهل الجنة كل يوم على

كثير كافر ايضاً ، وقيل : إن جعفرأ ، وجده ، وعاصها : مجهولون ، وهذا لا يمنع للمعارضة .

ورواه ايضاً « السراقطي » بسناد صحيح الى العباس بن الوليد بن مزيد : اخبرني محمد بن شعيب ، اخبرني عمر مولى عفرة ، عن انس بن مالك : بنحو ما تقدم في الروايات للتقدمة وفيه : « فيفتح عليهم بعد انصرافهم من يوم الجمعة مالا عين رأت ولا اذن سمعت ولا خطر على قلب بشر » .

فهذا قد روي عن « انس » من طريق جماعة ، وفي اكثر رواية هؤلاء ذكر الزيادة كما تقدم .

وأما « حديث حذيفة » رضي الله عنه - فرواه « أبو بكر الحلال بن يزيد بن جمهور » حدثنا الحسن بن يحيى بن كثير الضبري حدثنا ابي عن ابراهيم بن المبارك عن الأعمش عن ابي وائل عن حذيفة بن اليمان قال : قال رسول الله صلى الله عليه وسلم : « أتاني جبريل وإذا في كفه مرآة كأصفي المرايا واحسنها » وساق الحديث بزيادته على ما تقدم ، وفيه ألفاظ أخرى ولم يذكر الزيادة .

ورواه ابو بكر البزار : حدثنا محمد بن معمر واحد بن عمرو المصفرى قال : حدثنا يحيى بن كثير الضبري ، عن ابراهيم بن المبارك ، عن القاسم بن مطيب عن الأعمش عن ابي وائل عن حذيفة ، وذكر الحديث وفيه : « فيوحى الله الى حملة العرش أن يقتحوا الحجب فيما بينه وبينهم ، فيكون اول ما يسمعون منه تعالى : اين عبادي الذين اطاعوني بالغيث ولم يروني ، وصدقوا



رسلى ، واتبعوا أمرى ؟ سلونى فهذا يوم للزىء ! فىجتمعون على كلمة واحدة : ان قد رضينا قارض عنا - ورجع فى قوله - يا أهل الجنة ! انى لو لم ارض عنكم لم اسكنكم حتى ، هذا يوم للزىء فسلونى ! فىجتمعون على كلمة واحدة : ارنا وجهك رب ! تنظر الىه ، فىكشف الله الحجب فىتبلى لهم ، فىنشام من نوره ما لولا ان الله قضى ان لا يموتوا لاحترقوا ، ثم يقال لهم : ارجعوا الى منازلكم فىرجعون الى منازلهم فى كل سبعة اىلم يوم ، وذلك يوم للزىء .

وأما « حءىء ابن عباس » - رضى الله عنه - فروى من غير وجه صحىء فى ( كتاب الآجرى ، وابن بطة وغيرها ) : عن ابى بكر بن ابى داوء السجستانى ، حءىءا عمى محمد بن الاشعث ، حءىءا ابن جسر ، حءىءا ابى جسر ، عن الحسين ، عن ابن عباس ، عن النبى صلى الله عليه وسلم قال : « ان اهل الجنة يرون ربهم تعالى فى كل يوم جمعة فى رمال الكافور ، واقربهم منه مجلساً اسرعهم الىه يوم الجمعة وابكرم غسوا » ، وهذا تصرىء بالزىءاء للطلوة .

ولما « حءىء ابى هريرة » - رضى الله عنه - فرواه الترمذى ، وابن ماجه ، من حءىء عبد الحمىء بن ابى العشرين ، حءىءا الاوزاعى ، حءىءا حسان بن عطية ، عن سعىء بن السىء : انه لقي ابا هريرة فقال ابو هريرة : اسأل الله ان يجمع بىنى وبنىك فى سوق الجنة ؟ فقال سعىء : افىها سوق ؟ قال : نعم ، اخبرنى رسول الله صلى الله عليه وسلم : « ان اهل الجنة إذا دخلوا ازلوا

فيها بفضل اعمالهم ، ثم يؤذن في مقدار يوم الجمعة من ايام الدنيا ، فيزورون  
 ربهم ويبرز لهم عرشه ويتبدى لهم في روضة من رياض الجنة ، فتوضع لهم  
 منابر من نور ، ومنابر من لؤلؤ ، ومنابر من ياقوت ، ومنابر من زبرجد ، ومنابر  
 من ذهب ، ومنابر من فضة ؛ ويجلس ادناهم — وما فيهم من دنى — على كئبان  
 المسك ، والكافور ؛ ما يرون بأن أصحاب الكراسي افضل منهم مجلساً — قال  
 ابو هريرة — : قلت : يا رسول الله ! وهل ترى ربنا عز وجل ؟ قال : نعم ،  
 هل تمارون في رؤية الشمس والقمر ليلة البدر ؟ قلنا : لا . قال : كذلك  
 لا تمارون في رؤية ربكم تبارك وتعالى ، ولا يبقى في ذلك المجلس — يعنى :  
 رجلاً — إلا حاضره الله محاضرة ، حتى يقول للرجل منهم : يا فلان بن  
 فلان ! اذكر يوم قلت : كذا وكذا — فيذكره بعض غدراته في الدنيا —  
 فيقول : يارب ! أفلم تنفري ؟ فيقول : بلى ! فبسمه مغفرتى بلغت منزلتك  
 هذه . فبينما هم كذلك غشيم سحابة من فوقهم فأمطرت عليهم طيباً لم يجدوا  
 مثل ريحه شيئاً قط ، ويقول ربنا : قوموا الى ما اعددت لكم من الكرامة  
 فخذوا ما اشتبهتم ، فنأتى سوقاً قد حفت به الملائكة فيه ما لم تنظر العيون الى  
 مثله ولم تسمع الآذان ولم يخطر على القلوب ، فيحمل لنا ما اشتبهنا ليس يباع  
 فيها ولا يشتري ، وفي ذلك السوق يلقي اهل الجنة بعضهم بعضاً — قال — :  
 فيقبل الرجل ذو المرتبة المرتفعة فيلقاه من هو دونه — وما فيهم دنى — فيروعه  
 ما عليه من اللباس ، فما ينقضي آخر حديثه حتى يتخيل اليه ما هو احسن منه ؛  
 وذلك انه لا ينبغي لأحد ان يحزن فيها ، ثم تنصرف الى منازلنا فيتلقانا ازواجنا

فيقلن : مرحباً واهلاً ! لقد جئت وان بك من الجمال افضل مما فارقتنا عليه ،  
 فيقول : انا جالسنا اليوم ربنا الجبار ، وبحقنا ان تقلب بمنزل ما انقلبنا ، قال  
 الترمذى : هذا حديث غريب لا نعرفه إلا من هذا الوجه . وقد روى سويد  
 ابن عمرو عن الأوزاعي شيئاً من هذا .

قلت : قد روى هذا الحديث « ابن بطة » في ( الإبانة ) بأسانيد صحيحة  
 عن ابى المغيرة عبد القدوس بن الحجاج عن الأوزاعي ، وعن محمد بن كثير عن  
 الأوزاعي عن عبد الله بن صالح حدثني المهمل عن الأوزاعي قال : نبئت انه لقي  
 سعيد بن المسيب ابا هريرة فقال : أسأل الله ان يجمع بيني وبينك في سوق  
 الجنة ، وذكر الحديث مثل ما تقدم . وهذا يبين ان الحديث محفوظ عن  
 الأوزاعي لكن في تلك الروايات سمي من حديثه وفي الروايات البواق الثانية لم  
 يسم ، فالحمد لله اعلم .

و « مضمون هذا الحديث » ان ازواجهم لم تكن معهم في جمعة الآخرة ،  
 ولا في سوقها ؛ لكنه لا ينفي انهن رأين الله في دورهن ، فان الرجال قد عللوا  
 زيادة الحسن والجمال بمجالسة الجبار ، والنساء قد شركتهم في زيادة الحسن  
 والجمال كما تقدم في اصح الأحاديث .

## فصل

المقتضي لكتابة هذا : ان بعض الفقهاء كان قد سألتني لأجل نسائه من مدة ؛ هل ترى للؤمنات الله في الآخرة ؟ فأجبت بما حضرنى إذ ذاك : من ان الظاهر انهن يرينه ، وذكرت له انه قد روى ابو بكر عن ابن عباس انهن يرينه في الاعياد وان احاديث الرؤية تشمل للمؤمنين جميعاً من الرجال والنساء ؛ وكذلك كلام العلماء ؛ وان المعنى يقتضي ذلك حسب التبع ؛ وما لم يحضرنى الساعة .

وكان قد سنع لي فيما روي عن ابن عباس ان سبب ذلك ان « الرؤية » المعتادة العامة في الآخرة تكون بحسب الصلوات العامة للمعتادة ، فلما كان الرجال قد شرع لهم في الدنيا الاجتماع لذكر الله ومناجاته ، وترائيه بالقلوب والتسليم ببلقائه في الصلاة كل جمعة جعل لهم في الآخرة اجتماعاً في كل جمعة لمناجاته ومعاينته والتمتع ببلقائه .

ولما كانت السنة قد مضت بأن النساء يؤمرن بالخروج في العيد حتى العواتق والحيف ، وكان على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم يخرج عامة نساء المؤمنين في العيد ، جعل عيدهن في الآخرة بالرؤية على مقدار عيدهن في الدنيا

وأيد ذلك عندي ما خرجاه في « الصحيحين » عن جرير بن عبد الله البجلي قال : كنا جلوساً عند رسول الله صلى الله عليه وسلم إذ نظر إلى القمر ليلة البدر فقال : « انكم سترون ربكم كما ترون هذا القمر لا تضامون في رؤيته ، فان استطعتم ان لا تغلبوا على صلاة قبل طلوع الشمس وصلاة قبل غروبها فافعلوا . ثم قرأ : ( فسبح بحمد ربك قبل طلوع الشمس وقبل غروبها ) ، وهذا الحديث من أصح الأحاديث على وجه الأرض للتلقاة بالقبول ، المجمع عليها عند العلماء بالحديث وسائر اهل السنة .

ورأيت ان النبي صلى الله عليه وسلم اخبر المؤمنين بأنهم يرون ربهم ، وعقبه بقوله : « فان استطعتم أن لا تغلبوا على صلاة قبل طلوع الشمس ، وصلاة قبل غروبها فافعلوا » ومعلوم ان تعقيب الحكم للوصف ؛ او الوصف للحكم بحرف الفاء يدل على ان الوصف علة للحكم ؛ لاسيما ومجرد التعقيب هنا محال ؛ فان الرؤية في الحديث قبل التحضيض على الصلاتين وهي موجودة في الآخرة ، والتحضيض موجود قبلها في الدنيا .

والتعقيب الذي يقوله النحويون لا ينعون به ان اللفظ بالثاني يكون بعد الأول ؛ فان هذا موجود بالفاء ومنهها وبسائر حروف العطف ، وإنما ينعون به معنى ان التلغظ الثاني يكون عقب الاول ، فاذا قلت : قام زيد فعمرو أفاد ان قيام عمرو موجود في نفسه عقب قيام زيد ؛ لا ان مجرد تكلم للتكلم بالثاني عقب الأول ، وهذا مما هو مستقر عند الفقهاء في اصول الفقه ، وهو مفهوم من

اللغة العربية إذا قيل : هذا رجل صالح فأكرمه فهم من ذلك ان الصلاح سبب للأمر باكرامه ، حتى لو رأينا بعد ذلك رجلاً صالحاً لقليل كذلك الأمر ، وهذا ايضاً رجل صالح افلا تكرمه؟ فان لم يفعل [ فلا بد ] ان يخلف الحكم لمعارض والإامد تناقضاً .

وكذلك لما قال النبي صلى الله عليه وسلم : « ما منكم من احد الا سيكلمه ربه ليس بينه وبينه حاجب ولا ترجمان ، فينظر ايمن منه فلا يرى الا شيئاً قدمه وينظر اشأماً منه فلا يرى الا شيئاً قدمه ، وينظر امامه فتستقبله النار ، فمن استطاع منكم ان يتق النار ولو بشق تمره فليفل ، فان لم يستطع فبكلمة طيبة » فهم منه ان تحضيضه على انتقاء النار هنا لأجل كونهم يستقبلونها وقت ملاقات الرب ، وان كان لها سبب آخر .

وكذلك لما قال ابن مسعود : « سارعوا الى الجمعة فان الله يبرز لأهل الجنة في كل جمعة في كتيب من كتب الكفاور ، فيكونون في القرب منه على قدر تسارعهم في الدنيا الى الجمعة » فهم الناس من هذا ان طلب هذا الثواب سبب للأمر بالسارعة إلى الجنة .

وكذلك لو قيل : ان الأمير غدا يحكم بين الناس او يقسم بينهم فمن أحب فاليحضر ، فهم منه ان الأمر بالحضور لأخذ النصيب من حكمه او قسمه وهذا ظاهر .

ثم ان هذا الوصف للقضي للحكم « تارة يكون سبباً متقدماً على الحكم

في العقل وفي الوجود كما في قوله : ( والسارق والسارق ففاقطعوا أيديهما ) ،  
« وتارة » يكون حكمه متقدماً على الحكم في العلم ، والارادة متأخرة عنه  
في الوجود كما في قولك : الأمير يحضر غداً ، فان حضر كان حضور الأمير  
يتصور ويقصد قبل الامر بالحضور معه . وان كان يوجد بعد الأمر بالحضور  
وهذه تسمى العلة الغائية ، وتسميها الفقهاء حكمة الحكم ، وهي سبب في الارادة  
بحكمها وحكمها سبب في الوجود لها .

و « التعليل » تارة يقع في اللفظ بنفس الحكمة للوجود فيكون ظاهره أن  
العلة متأخرة عن المفعول ، وفي الحقيقة ، انما العلة طلب تلك الحكمة و ارادتها .  
وطلب العافية و ارادتها متقدم على طلب اسبابها المفعولة ، واسبابها للمفعولة  
متقدمة عليها في الوجود ، ونظائره كثير . كما قيل : ( فاذا قرأت القرآن فاستمعذ  
) واذا قمتم الى الصلاة فاغسلوا ) ويقال : اذا حجبت فتزود .

فقوله صلى الله عليه وسلم : « انكم سترون ربكم » فان استطعتم ان  
لا تغلبوا على صلاتين ، الى : فافعلوا ، يقتضي ان المحافظة عليها هنا لأجل ابتغاء  
هذه الرؤية ، ويقتضي ان المحافظة سبب لهذه الرؤية ، ولا يمنع ان تكون  
المحافظة توجب ثواباً آخر ويؤمر بها لأجله ، وان المحافظة عليها سبب لذلك  
الثواب وان للرؤية سبباً آخر ، لان تعليل الحكم الواحد بعلة واقتضاء العلة  
الواحدة لاحكام جائز .

وهكذا غالب احاديث الوعد كما في قوله : « من صلى ركعتين لا يحدث فيهما

نفسه غفر له ما تقدم من ذنبه ، ومن حج هذا البيت فلم يرفث ولم يفسق رجع من ذنوبه كيوم ولدته أمه » ، وقوله : « لا تتكح المرأة على عمتها ولا على خالتها ، فانكم إذا فعلتم ذلك قطعتم أرحامكم » ونحو ذلك ، فإنه يقتضي أن صلاة هاتين الركعتين سبب للمغفرة وكذلك الحج للبرور ، وإن كان للمغفرة أسباب أخرى .

وأيّد هذا المعنى أن الله تعالى قال : ( ولا تطرد الذين يدعون ربهم بالغداة والعشي يريدون وجهه ) ، وقد فسر هذا الدعاء بصلاحي الفجر والعصر ، ولما أخبر أنهم يريدون وجه بهاتين الصلاتين ، وأخبر في هذا الحديث أنهم ينظرون إليه فتحيضهم على هاتين يناسب ذلك أن من أراد وجهه نظر إلى وجهه تبارك وتعالى .

ثم لما انضم إلى ذلك ما تقدم من أن صلاة الجمعة سبب للرؤية في وقتها ، وكذلك صلاة العيد يناسب ذلك أن تكون هاتان الصلاتان اللتان هما أفضل الصلوات ، وأوقاتها أفضل الأوقات - فناسب أن تكون الصلاة : التي هي أفضل الأعمال ثم ما كان منها أفضل الصلوات في أفضل الأوقات - سبباً لأفضل الثوابت في أفضل الأوقات .

لا سيما وقد جاء في حديث ابن عمر الذي رواه الترمذي عن إسرائيل بن تويرين أبي فاختة سمعت ابن عمر يقول : قال رسول الله صلى الله عليه وسلم : « إن أدنى أهل الجنة منزلة لمن ينظر إلى جنانه وأزواجه ولعيمة وخدمه وسريره مسيرة ألف سنة ، وأكرمهم على الله من ينظر إلى وجهه غدوة وعشياً - ثم قرأ رسول الله صلى الله عليه وسلم - : ( وجوه يومئذ ناضرة إلى ربها ناظرة ) .



قال الترمذي وقد روي هذا الحديث من غير وجه من اسرائيل عن ثوير عن ابن عمر مرفوعا ، ورواه عبد الملك بن ابجر عن ثوير عن مجاهد عن ابن عمر موقوفا ، ورواه عبيد الله الأشجعي عن سفيان عن ثوير عن مجاهد عن ابن عمر قوله : ولم يرفعه . وقال الترمذي : لا نعلم احداً ذكر فيه مجاهدا غير ثوير واظنه قد قيل : في قوله : ( ولهم رزقهم فيها بكرة وعشيا ) ان منه النظر الى الله .

وروي في ذلك حديث مرفوع رواه البار قطي في « الرؤية » : حدثنا ابو عبيد قاسم بن اسماعيل الضبي ، حدثنا محمد بن محمد بن مرزوق البصري ، حدثنا هاني بن يحيى ، حدثنا صالح المصري عن عباد النخعي عن ميمون بن سياه عن انس بن مالك ان النبي صلى الله عليه وسلم اقرأ هذه الآية ( وجوه يومئذ ناضرة الى ربها ناظرة ) قال : والله ما نسخها منذ انزلها يزورون ربهم تبارك وتعالى فيطمعون ويسقون ، ويطيئون ويحملون ، ورفع الحجاب بينه وبينهم ، فينظرون اليه وينظر اليهم عز وجل ، وذلك قوله : ( ولهم رزقهم فيها بكرة وعشيا ) .

وقد ذكر ابو الفرج بن الجوزي هذا الحديث في « الموضوعات » وقال : هذا لا يصح ، فيه ميمون بن سياه . قال ابن حبان : ينفرد بلثا كبير عن المشاهير لا يحتج به اذا انفرد وفيه صالح المصري ، قال النسائي : متروك الحديث .

قلت : اما ميمون بن سياه فقد اخرج له البخاري والنسائي وقال فيه ابو حاتم الرازي : ثقة ، وحسبك بهذه الأمور الثلاثة ، وعن ابن معين قال فيه :

ضعيف ؛ لكن هذا الكلام بقوله ابن معين في غير واحد من الثقات . وإما كلام ابن حبان ففيه ابتداع في الجرح .

فلما كان في حديث ابن عمر للتقدم ، وعد اعلام « غدوة وعشيا » ، والرسول صلى الله عليه وسلم قد جعل صلاتي الغداة والعشي سبباً « للرؤية » ، وصلاة الجمعة سبباً « للرؤية » في وقتها ؛ مع ما في الصلاة من مناسبة الرؤية ، كان العلم بمجموع هذه الأمور يفيد ظناً قوياً ان هاتين الصلاتين سبب للرؤية في وقتها في الآخرة والله اعلم بحقيقة الحال .

فلما كان هذا قد سنع لي ، والنساء يشاركن الرجال في سبب العمل فيشاركونهم في ثوابه ، ولما اتفت للمشاركة في الجمعة اتفت للمشاركة في النظر في الآخرة ، ولما حصلت للمشاركة في العيد حصلت للمشاركة في ثوابه .

ثم بعد مدة طويلة جرى كلام في هذه « للسألة » وكنت قد نسبت ما ذكرته اولاً ؛ لا بعضه ، فاقضى ذكر ما ذكرته اولاً فقل لي : الحديث يقتضي ان هاتين الصلاتين من جملة سبب « الرؤية » ؛ لا انه جميع السبب ، بدليل ان من صلاهما ولم يصل الظهر والعصر لا يستحق الرؤية .

وقيل لي : الحديث يدل على أن الصلاتين سبب في الجملة فيجوز أن تكون هاتان الصلاتان سبباً للرؤية في الجمعة ؛ كيف وقد قيل : ان أهل الجنة من يراه مرتين ؟ فكيف يكون المحافظون على هاتين الصلاتين اعلام ؟ .

فقلت : ظاهر الحديث يقتضي ان هاتين الصلاتين هو السبب في هذه

« الرؤية » لما ذكرته من القاعدة في النساء آنفاً ، ثم قد يتخلف المقتضي من للمقتضى المانع لا يقدح في اقتضائه ، كسائر احاديث الوعد ؛ فانه لما قال : « من صلى البردين دخل الجنة » ، من فعل كذا دخل الجنة ، يدل على ان ذلك العمل سبب لدخول الجنة وان تخلف عنه مقتضاه لكفر او فسق .

فن ترك صلاة الظهر او زنا او سرق ونحو ذلك كان فاسقاً ، والفساق غير مستحق للوعد بدخول الجنة كالكافر ، وكذلك احاديث الوعيد إذا قيل : من فعل كذا دخل النار ؛ فان للمقتضى يتخلف عن التائب وعن آتى بحسنات نحو السيئات وعن غيرهم ، ويجوز ان يكون للرؤية سبب آخر ، فكونه سبباً لا يمنع تخلف الحكم عنه لمانع ولا يمنع ان ينتصب سبب آخر للرؤية .

ثم اقول : فعل بقية الفرائض سواء كانت من جملة السبب ، او كانت شرطاً في هذا السبب : فالأمر في ذلك قريب ، وهو نزاع لفظي ؛ فان الكلام إما هو في حق من آتى بقية شروط الوعد ، وانتفت عنه موانعه .

ولا يجوز ان يقال : فالأثوثة مانع من لحوق الوعد ، او الذكورة شرط ؛ لأن هذا ان دل عليه دليل شرعي كما دل على ان فعل بقية الفرائض شرط قلنا به ، فأما بمجرد الامكان فلا يجوز ترك مقتضى اللفظ وموجه بالامكان ؛ بل متى ثبت عموم اللفظ وعموم العلة وجب ترتيب مقتضى ذلك عليه ما لم يدل دليل بخلافه ؛ ولم يثبت ان الذكورة شرط ولا ان الاثوثة مانع ؛ كما لم يقض ان العرية والعجبية والسواد والياض لها تأثير في ذلك .

وكذلك الحديث يدل على ان «المقتصدين» يشاركون «السابقين» في اصل الرؤية، وإن امتاز السابقون عنهم بدرجات، ومثوبات، او شمول للمعنى لهؤلاء على السواء، فهذا من هذا الوجه دليل على ان هاتين الصلاتين سبب للرؤية، ووجود السبب يقتضي وجود للسبب الا إذا تخلف شرطه او حصلت موانعه، والشروط والموانع تتوقف على دليل.

ولما الاعتراض على كون هاتين الصلاتين سبب للرؤية في الجملة — ولو في يوم الجمعة — فيقال: ذلك لا ينفي ان النساء يرينه في الجملة ولو في غير يوم الجمعة وهذا هو المطلوب.

ثم يقال: مجموع ما تقدم من سائر الأحاديث يقتضي ان الرؤية تحصل وقت العمل في الدنيا، فاذا قيل: ان الرؤية تكون غدوا وعشيا وسببها صلاة الغداة والعشي كان هذا ظاهرا فيما قلناه. والمعنى الظهور، لا القطع.

واما كون «الرؤية مرتين» لأعلى اهل الجنة وليس من صلى هاتين الصلاتين أعلى اهل الجنة، فليس هذا بدافع لما ذكرناه؛ لأن هذين الاحتمالين ممكنة به، يخرج الدليل عليها؛ لكن الله اعلم بما هو الواقع منها. يمكن السبب فعل هاتين الصلاتين على الوجه الذي امر الله به باطنا وظاهرا؛ لا صلاة أكثر الناس.

الآن ترى إلى حديث عمار بن ياسر عن النبي صلى الله عليه وسلم: «ان الرجل لينصرف من صلاته ولم يكتب له إلا ربعها إلا سدسها — حتى

قال - : عشرها ، رواه ابو داود ، فالصلاة المقبولة هي سبب الثواب والصلاة المقبولة هي المكتوبة لصاحبها ، وقديين النبي صلى الله عليه وسلم ان من المصلين من لا يكتب له إلا بعضها فلا يكون ذلك للمصلي مستحقاً للثواب الذي استحقه من تقبل الله صلاته وكتبها له كلها .

وعلى هذا فلا يكاد يندرج في الحديث إلا الصديقون أو قليل من غيرهم والنساء منهم صديقات .

ويجوز ان يكون من له نوافل يجبر بها نقص صلاته يدخل في الحديث ، كما جاء في حديث ابي هريرة للرفوع : « ان النوافل تجبر الفرائض يوم القيامة »

وعلى هذا فيكون الموجودون بهذا أكثر المصلين المحافظين على الصلوات ويكون هؤلاء أعلى أهل الجنة ، فإن أكثر أمة محمد صلى الله عليه وسلم ما يحافظون على الصلوات ، بل منهم من يؤخر بعضها عن وقته ، ومنهم من ترك بعض واجباتها ، ومنهم من يترك بعضها ، وسائر الأمنم قبلنا لا حظ لهم في هاتين الصلاتين .

ولو قيل : ان كل من صلى هاتين الصلاتين دخل الجنة على أي حال كان مغفوراً له نال هذا الثواب لأمكن في قدرة الله ، ولم يكن الحديث نافياً لهذا ، إذ أكثر ما فيه انه من أعلى أهل الجنة والعلو والسفول أمر إضافي ، فيصدق على أهل الجنات الثلاث انهم من أعلى أهل الجنات الخمس الباقية ، ويصدق أيضاً

على أكثر أهل الجنة أهم أعلى بالنسبة إلى من تحتهم ، وبعض هذا فيه نظر !  
والله اعلم بحقيقة الحال .

لكن الفرض ان هذا لا ينفي ما ذكرناه ، وهذا كله لو كان حديث  
« للرتين » يصلح لمعارضة ما ذكرنا من الدلالة وهو لا يصلح لذلك لما فيه من  
الاختلاف في إسناده .

ولما جرى الكلام ثانياً في « رؤية النساء ربهن في الآخرة » استدلت  
بأشياء أنا اذكرها وما اعترض به علي وما لم يعترض حتى يظهر الأمر ، فأقول :

الدليل على أنهن يرينه ان النصوص المخبرة بالرؤية في الآخرة للمؤمنين  
تشمل النساء لفظاً ومعنى ولم يعارض هذا العموم ما يقتضي إخراجهن من ذلك  
فيجب القول بالدليل السالم عن المعارض المقاوم .

ولو قيل لنا : ما الدليل على ان الفرس يرون الله ؟ او أن الطوال من  
الرجال يرون الله ! او إيش الدليل على ان نساء الحبشة يخرجن من النار ؟ لكان  
مثل هذا العموم في ذلك بالغاً جداً إلا إذا خصص ، ثم يعلم ان العموم المسند  
المجرد عن قبول التخصيص يكاد يكون قاطعاً في شموله بل قد يكون قاطعاً .

لما « النصوص العامة » فتل ما في الصحيحين عن أبي هريرة « ان الناس  
قالوا يا رسول الله ! هل نرى ربنا يوم القيامة ؟ قال : .هل تمارون في القمر ليلة  
البدر ليس دونه سحب ؟ قالوا : لا يا رسول الله ، قال : فهل تمارون في الشمس

ليس دونها سحاب؟ قالوا: لا، قال: فانكم ترونه كذلك يحشر الناس يوم القيامة فيقول: من كان يعبد شيئاً فليتبعه. فمنهم من يتبع الشمس، ومنهم من يتبع القمر، ومنهم من يتبع الطواغيت، وتبقى هذه الأمة فيها منافقوها، فيأتهم في صورة غير صورته التي يعرفون، فيقولون: نعوذ بالله منك! هذا مكاتنا حتى يأتينا ربنا عز وجل، فإذا جاء ربنا عز وجل عرفناه، فيأتهم في صورته التي يعرفون فيقول: انا ربكم! فيقولون: انت ربنا، فيدعوم فيتبعونه، ويضرب الصراط بين ظهري جهنم فأكون انا وأمتي اول من يميز ولا يتكلم يومئذ إلا الرسل، ودعوى الرسل يومئذ: اللهم سلم سلم! وساق الحديث.

وفي الصحيحين أيضاً عن ابى سعيد قال: «قلنا: يا رسول الله! هل نرى ربنا يوم القيامة؟ قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: نعم، فهل تضارون في رؤية الشمس بالظهيرة محمواً ليس معها سحاب؟ هل تضارون في رؤية القمر ليلة البدر محمواً ليس فيها سحاب؟ قالوا: لا يا رسول الله، قال: ما تضارون في رؤية الله تبارك وتعالى يوم القيامة إلا كما تضارون في رؤية أحدهما، اذا كان يوم القيامة أخذ مؤذن لتتبع كل أمة ما كانت تعبد! فلا يبقى احد كان يعبد غير الله من الأصنام والانصاب الا يتساقطون في النار، حتى اذا لم يبق الا من كان يعبد الله من بر وفاجر وغير اهل الكتاب، وذكر الحديث في دعاء اليهود والنصارى الى أن قال: «حتى اذا لم يبق الا من كان يعبد الله من بر وفاجر أتاهم الله في احدى صورة من التي رأوه فيها، قال: فما تنتظرون؟ تتبع كل أمة ما كانت تعبد، قالوا يا ربنا، فارقنا الناس في الدنيا افقر ما كنا اليهم، ولم

نصاحبهم؛ فيقول : انا ربكم ، فيقولون : لعود بالله منك لا نشرك بالله شيئاً مرتين او ثلاثاً ، حتى ان بعضهم ليكاد ان ينقلب ، فيقول : هل ينسكم وينه آية فتعرفونه بها؟ فيقولون نعم ، فيكشف عن ساق ، ولا يبقى من كان يسجد لله من تلقاء نفسه الا أخذ الله له بالسجود ، ولا يبقى من كان يسجد انقاء ورياء إلا جعل الله ظهره طبقة واحدة ، كلما اراد ان يسجد خر على قفاه ، ثم يرفعون رموسهم وقد تحول في الصورة التي راوه فيها اول مرة فيقول : انا ربكم ! فيقولون : انت ربنا ، ثم يضرب الجسر على جهنم .

هذان الحديثان من اصح الأحاديث ، فلما قال النبي صلى الله عليه وسلم « فانكم ترونه كذلك ؛ يحمر التمس فيقول من كان بعد شيئاً فليتبعه » . اليس قد علم بالضرورة ان هذا خطاب لأهل الموقف من الرجال والنساء ؟ لان لفظ التمس يعم الصنفين ، ولان الحشر مشترك بين الصنفين .

وهذا العموم لا يجوز تخصيصه وان جاز جاز على ضعف ؛ لان النساء اكثر من الرجال ، اذ قد صح اتهم اكثر اهل النار ، وقد صح لكل رجل من اهل الجنة زوجتان من الانسيات سوى الحور العين ، وذلك لان من في الجنة من النساء اكثر من الرجال وكذلك في النار فيكون الخلق منهم اكثر واللفظ العام لا يجوز ان يحمل على القليل من الصور دون الكثير بلا قرينة متصلة ؛ لان ذلك تليس وعي ينزه عنه كلام الشارع .

ثم قوله : فيقال : « من كان بعد شيئاً فليتبعه » وصف من الصبيح التي



نعم الرجال والنساء ؛ ثم فيها العموم للمعنوي وهو : ان اتباعه إياه مملل بكونه عبده في الدنيا وهذه العلة شاملة للصنفين . ثم قوله « وتبقى هذه الأمة فيها منافقوها » . والنساء من هذه الأمة مؤمناتهن ومنافقاتهن ، « فإذا جاء عرفناه » ؛ وقوله : « فيأتيهم في صورته التي يعرفون فيقول : إنا ربكم ! فيقولون : انت ربنا فيدعوم » تفسير لما ذكرناه في اول الحديث من لهم يرون ربهم كما يرون الشمس والقمر .

والضمير في قوله : « فيأتيهم في صورته التي يعرفون فيقول : إنا ربكم ! فيقولون : انت ربنا » قد ثبت انه عائد الى الأمة التي فيها الرجال والنساء ، وإلى من كان بعده الذي يشمل الرجال والنساء ، وإلى التمس غير المشركين ؛ وذلك بعم الرجال والنساء ، وهذا اوضح من ان يزايدنا .

ثم قوله في حديث ابى سعيد : « فيرفعون رموسهم وقد تحول في صورته التي رأوه فيها اول مرة » نص في ان النساء من الساجدين الرافعين قد رأوه اولا ووسطاً وآخر ، والساجدون قد قال فيهم : « لا يبقى من كان يسجد لله من تلقاء نفسه إلا اذن الله له بالسجود » ، ومن ثم الرجال والنساء فكل من سجد لله مخلصاً من رجل وامرأة فقد سجد لله ، وقد رآه في هذه المواقف الثلاث وليس هذا موضع بيان ما يتعلق بتعدد السجود والتحول وغير ذلك مما يتمس معرفته ، وإنما الغرض هنا ما قصدنا له .

ثم في كلا الحديثين الاخبار بمروء على الصراط ، وسقوط قوم في النار ،

ونجاة آخرين ، ثم بالشفاعة في اهل التوحيد حتى يخرج من النار من كان في قلبه مثقال ذرة من ايمان ، ويدخلون الجنة ويسمون الجهنميين ؛ افليس هذا كله علماً للرجال والنساء ؟! ام الذين يجتازون على الصراط ويسقط بعضهم في النار ثم يشفع في بعضهم هم الرجال ؛ ولو طلب الرجل نصراً في النساء في مثل هذا اما كان متكلفاً ظاهر التكلف ؟ .

وكذلك روى مسلم في صحيحه عن ابي الزبير : انه سمع جابراً يسأل عن ( الورود ) فقال : نجيء نحن يوم القيامة عن كذا وكذا (١) انظر اي ذلك فوق الناس ، قال : فتدعى الأمم بأوثانها وما كانت تعبد الاول ، فالاول ؛ ثم يأتي ربنا بعد ذلك فيقول : من تنتظرون ؟ فيقولون : نتنظر ربنا ، فيقول : انا ربكم ! فيقولون : حتى تنظر اليك ، فيتجلى لهم بضحك ، قال : فينطلق بهم ويتبعونه ، ويعطي كل انسان منهم - منافق او مؤمن - نوراً ؛ ثم يتبعونه ، وعلى جسر جهنم كالليب وحسك تأخذ من شاء الله ، ثم يطفأ نور المنافقين ثم ينجوا المؤمنون ، وذكر الحديث في دخول الجنة والشفاعة .

أفليس هذا يثبت في انه يتجلى لجميع الامة ؟ كما ان الامة تعطى نورها ، ثم جميع « المؤمنين » ذكرانهم واناثهم يبقى نورهم ، وكذلك جميع ما في الحديث من المعاني نعم الطائفتين عموماً يقيناً .

وهذا الحديث هو مرفوع قد رواه الامام احمد وغيره بمثل اسناد مسلم ،

---

(١) كذا في مسلم وصوابه « على كوم أى فوق الناس » .

وذكر فيه عن النبي صلى الله عليه وسلم ما يقتضي ان جابراً سمع الجميع منه .  
وروى من وجوه صحيحة عن جابر عن النبي صلى الله عليه وسلم مرفوعاً ؛ وهذا  
الحديث قد روى أيضاً بإسناد جيد من حديث ابن مسعود مرفوعاً الى النبي صلى  
الله عليه وسلم اطول سياقه من سائر الأحاديث ، وروى من غير وجه .

وفي حديث «إبي رزين العقيلي» للشهور من غير وجه قال : قلنا يا رسول  
الله ! : أكلنا يرى ربه يوم القيامة ؟ قال : « أكلكم يرى القمر مخلياً به ؟ » قالوا :  
بلى ! « فالله اعظم » ؛ وقوله : « كلكم يرى ربه » كقوله « كلكم راع وكلكم  
مسئول عن رعيته ، فالرجل راع في أهله وهو مسئول عن رعيته ، والمرأة  
راعية في مال زوجها ، وهي مسئولة عن رعيته » من اشتمل اللفظ .

ومن هذا قوله : « كلكم يرى ربه مخلياً به » ؛ « وما منكم من أحد إلا سيخلو  
به ربه كما يخلو أحدكم بالقمر » ؛ « وما منكم إلا سيكلمه ربه ليس بينه وبينه  
حاجب ولا ترجمان » الى غير ذلك من الأحاديث الصحاح والحسان التي تصرح  
بأن جميع الناس ذكورهم وإناثهم مشتركون في هذه الأمور من « المحاسبة »  
و « الرؤية » و « الخلوة » و « الكلام » .

وكذلك الأحاديث في « رؤيته — سبحانه — في الجنة » مثل ما رواه مسلم  
في صحيحه عن صهيب قال : قال رسول الله صلى الله عليه وسلم : « إذا دخل أهل  
الجنة الجنة وأهل النار النار نادى مناد يا أهل الجنة ! إن لكم عند الله موعداً  
يريد أن ينجزكموه فيقولون : ما هو ؟ ألم يقل موازيننا وببيض وجوهنا وبخلنا

الجنة ومجرنا من النار؟ فيكشف الحجاب فينظرون الى الله! فاشيء اعطوه  
احب اليهم من النظر اليه، وهي « الزيادة ».

قوله: « إذا دخل اهل الجنة الجنة واهل النار النار، يعم الرجال والنساء؛  
فان لفظ الأهل يشمل الصنفين، وايضاً فقد علم ان النساء من اهل الجنة.  
وقوله: « يا اهل الجنة! إن لكم عند الله موعداً يريد ان ينجزكموه » خطاب  
لجميع اهل الجنة الذين دخلوها ووعدوا بالجزاء، وهذا قد دخل فيه جميع النساء  
للكلفات. وكذلك قولهم: « لم يثقل وبيض ويدخل وينجز » يعم الصنفين.  
وقوله: « فيكشف الحجاب فينظرون اليه » الضمير يعود الى ما تقدم وهو  
يعم الصنفين.

ثم الاستدلال بالآية دليل آخر؛ لأن الله سبحانه قال: ( للذين احسنوا  
الحسنى، وزيادة ) ومعلوم ان النساء من الذين احسنوا، ثم قوله فيما بعد:  
( اولئك اصحاب الجنة ) يقتضي حصر اصحاب الجنة في اولئك، والنساء من اصحاب  
الجنة فيجب ان يكن من اولئك، واولئك اشارة الى الذين لهم الحسنى،  
وزيادة؛ فوجب دخول النساء في الذين لهم الحسنى وزيادة، واقتضى ان كل  
من كان من اصحاب الجنة فانه موعود « بالزيادة على الحسنى » التي هي النظر الى  
الله سبحانه؛ ولا يستثنى من ذلك احد الا بليل؛ وهذه « الرؤية العامة » لم  
توقت بوقت بل قد تكون عقب الدخول قبل استقرارهم في المنازل والله  
اعلم اي وقت يكون ذلك.

وكذلك ما دل من الكتاب على « الرؤية » كقوله ( وجوه يومئذ ناضرة الى ربها ناظرة ووجوه يومئذ باسرة تظن ان يفعل بها فاقرة ) هو تقسيم الجنس الانسان المذكور في قوله : ( نبأ الانسان يومئذ بما قدم واخر ؛ بل الانسان على نفسه بصيرة ) ، وظاهر انقسام الوجوه الى هذين النوعين . كما ان قوله ( وجوه يومئذ مسفرة ضاحكة مستبشرة ، ووجوه يومئذ عليها غبرة ترهقها قرة ) ايضاً الى هذين النوعين ، فمن لم يكن من الوجوه الباسرة كان من الوجوه الناضرة الناظرة ؛ كيف وقد ثبت في الحديث ان النساء زددن حسناً وجمالاً كما يزداد الرجال في مواقيت النظر ؟

وكذلك قوله : ( فلا تعلم نفس ما اخفى لهم من قرة اعين جزاء بما كانوا يعملون ) قد فسر بالرؤية ، وقوله : ( ان الأبرار لفي نعم على الارائك ينظرون ) فان هذا كله يعم الرجال والنساء .

واعلم ان الناس قد اختلفوا في « صيغ جمع للذكر مظهره ومضمرة » مثل : المؤمنين ، والابرار ، وهو هل يدخل النساء في مطلق اللفظ اولا يدخلون إلا بدليل ؟ على قولين :

( اشرهما ) عند اصحابنا ومن وافقهم انهم يدخلون بناءً على ان من لغة العرب إذا اجتمع المذكر وللمؤنث غلبوا المذكر . وقد عهدنا من الشارع في خطابه انه يعم القسمين ويدخل النساء بطريق التليب ، وحاصله ان هذه المجموع تستعملها العرب تارة في الذكور المجردين وتارة في الذكور والاناث ،

وقد عهدنا من الشارع ان خطابه المطلق يجسرى على اللفظ الثاني، وقولنا :  
للمطلق احتراز من المقيد مثل قوله : ( إن للؤمنين والمؤمنات ) ومن هؤلاء من  
يدعي ان مطلق اللفظ في اللغة يشمل القسمين .

و (القول الثاني) : انهن لا يدخلن إلا بلبيل ، ثم لا خلاف بين (الفريقين)  
ان آيات « الاحكام » و « الوعد » و « الوعيد » التي في القرآن تشمل الفريقين  
وان كانت بصيغة للذكر ، فمن هؤلاء من يقول : دخلوا فيه لأن الشرع  
استعمل اللفظ فيهما وان كان اللفظ المطلق لا يشمله ، وهذا يرجع الى القول  
الأول . ومنهم من يقول : دخلوا لأننا علمنا من الدين استواء الفريقين في  
الاحكام فدخلوا كما ندخل نحن فيما خطب به الرسول ، وكما تدخل سائر  
الامة فيما خطب به الواحد منها . وان كانت صيغة اللفظ لا تشمل  
غير المخاطب .

وحقيقة هذا القول : ان اللفظ الخاص يستعمل عاما « حقيقة عرفية » اما  
خاصة ، واما عامة ، وربما سماه بعضهم قياساً جلياً ينقص حكم من خالفه ، واكثرهم  
لا يسمونه « قياساً » بل قد علم استواء المخاطب وغيره فحن نفهم من الخطاب  
له الخطاب للباقيين ، حتى لو فرض انتفاء الخطاب في حقه لمعنى يخصه لم ينقص  
انتفاء الخطاب في حق غيره « فالقياس » تعدية الحكم وهنا لم يعد حكم  
وإنما ثبت الحكم في حق الجميع ثبوتاً واحداً ؛ بل هو مشبه بتعدية الخطاب  
بالحكم ؛ لا نفس الحكم .

وعلى كل قول فالدلالة من صيغ الجمع المذكور متوجهة ؛ كما انها متوجهة  
بلا تردد من صيغة : « من » و « أهل » و « الناس » ونحو ذلك .

واعلم ان هنا « دلالة ثانية » وهي دلالة العموم للمضوي وهي اقوى من  
دلالة العموم اللفظي ، وذلك ان قوله : ( فلا تعلم نفس ما اخفي لهم من قرة  
اعين جزاء بما كانوا يعملون ) وقد فسرت « القرة » بالنظر وغيره ، فيقتضي ان  
النظر جزاء على عملهم ، والرجال والنساء مشتركون في العمل الذي استحق به  
جنس الرجال الجنة ؛ فان العمل الذي يمتاز به الرجال « كالامارة » و « النبوة »  
— عند الجمهور — ونحو ذلك لم تنحصر الرؤية فيه ؛ بل يدخل في الرؤية من  
الرجال من لم يعمل عملاً يختص الرجال ؛ بل اقتصر على ما فرض عليه : من  
الصلاة ، والزكاة ، وغيرها ؛ وهذا مشترك بين الفريقين .

وكذلك قوله : ( إن الأبرار لفي نعيم على الأرائك ينظرون ) ان « البر »  
سبب هذا الثواب و « البر » مشترك بين الصنفين ، وكذلك كل ما علفت به  
« الرؤية » من اسم الايمان ونحوه يقتضي انه هو السبب في ذلك  
فيعم الطائفتين .

وبهذا « الوجه » احتج الآتمة ان الكفار لا يرون ربهم . فقالوا : لما  
حجب الكفار بالسخط دل على أن المؤمنين يرون بالرضى ، ومعلوم ان المؤمنين  
فارقوا الكفار فيما استحقوا به السخط والحجاب ، وشاركوا المؤمنين

فيما استحقوا به الرضوان والمعانية، فثبتت الرؤية في حقهم باعتبار الطرد واعتبار العكس . وهذا باب واسع إن لم نقطعه لم ينقطع .

فان قيل : دلالة العموم ضيقة فانه قد قيل : اكثر العمومات مخصوصة ؛ وقيل : ما تم لفظ عام إلا قوله : ( وهو بكل شيء عليم ) ، ومن الناس من انكر دلالة العموم رأساً .

قلنا : اما « دلالة العموم للمضي العقلي » فما انكره احد من الأمة فيما اعلمه ؛ بل ولا من العقلاء ، ولا يمكن إنكارها ، اللهم إلا ان يكون في « اهل الظاهر الصرف » الذين لا يلحظون للمضي كمال من ينكرها ؛ لكن هؤلاء لا ينكرون عموم الألفاظ ؛ بل هو عندكم العمدة ، ولا ينكرون عموم معاني الألفاظ العامة ؛ وإلا قد ينكرون كون عموم للمضي المجردة مفهوماً من خطاب الغير .

فما علمنا احداً جمع بين إنكار « العمومين » اللفظي والمضي ، ونحن قد قررنا العموم بهما جميعاً ، فيبقى محل وفاق مع العموم للمضي ؛ لا يمكن إنكاره في الجملة ؛ ومن انكره سد على نفسه إثبات حكم الاشياء الكثيرة ؛ بل سد على عقله اخص اوصافه ، وهو القضاء بالكلية العامة ، ونحن قد قررنا العموم من هذا الوجه ؛ بل قد اختلف الناس في مثل هذا العموم : هل يجوز تخصيصه ؟ على قولين مشهورين .

وأما « العموم اللفظي » فما أنكره أيضاً إمام ولا طائفة لها مذهب مستقر



في العلم ، ولا كان في « القرون الثلاثة » من ينكره ؛ وإنما حدث إنكاره بعد المائة الثانية وظهر بعد المائة الثالثة ، واكبر سبب إنكاره إما من المجوزين للعفو من « أهل السنة » . ومن أهل المرجئة من ضاق عطشه لما ناذره الوعيدية بعموم آيات الوعيد واحاديثه ، فاضطره ذلك إلى أن جحد العموم في اللغة والشرع فكانوا فيما فروا اليه من هذا الجحد كاللستجير من الرمضاء بالنار .

ولو اهتموا للجواب السديد « للوعيدية » : من ان الوعيد في آية وإن كان عاماً مطلقاً ، فقد خصص وقيد في آية أخرى - جرياً على السنن المستقيمة - أولى بجواز العفو عن التوعد وإن كان معيناً . تقيداً للوعد للطلق ؛ وغير ذلك من الأجوبة ، وليس هذا موضع تقرير ذلك ؛ فإن الناس قد قرروا العموم بما يضيّق هذا الموضع عن ذكره .

وإن كان قد يقال : بل العلم بمحصول العموم من صيفه ضروري من اللغة والشرع والعرف ، وللتسكرون له فرقة قليلة يجوز عليهم جحد الضروريات ، أو سلب معرفتها ؛ كما جاز على من جحد العلم بموجب الأخبار للتواترة وغير ذلك من المعالم الضرورية .

ولما من سلم ان العموم ثابت ، وأنه حجة . وقال : هو ضعيف ، أو أكثر العمومات مخصوصة ، وأنه ما من عموم محفوظ إلا كلمة أو كلمتان .

فيقال له : « أولاً » هذا سؤال لا توجيه له ؛ فإن هذا القدر الذي ذكرته لا يخلو ؛ إما ان يكون مانعاً من الاستدلال بالعموم أو لا يكون . فإن كان مانعاً

فهو مذهب منكري العموم من الواقفة والمحصنة ، وهو مذهب سخيـف لم ينتسب اليه . وإن لم يكن ما نعلم من الاستدلال فهذا كلام ضائع غابته ان يقال : دلالة العموم اضعف من غيره من الظواهر وهذا لا يقر ؛ فانه ما لم يـقم الدليل المخصص وجب العمل بالعام .

ثم يقال له « ثانياً » : من الذي سلم لكم ان العموم المجرد الذي لم يظهر له مخصص دليل ضعيف ؟ ام من الذي سلم ان اكثر العمومات مخصوصة ؟ ام من الذي يقول ما من عموم الا قد خص إلا قوله : ( بكل شيء عليم ) ؟ فان هذا الكلام وان كان قد يطلقه بعض السادات من المتفقهة وقد يوجد في كلام بعض المتكلمين في اصول الفقه فانه من اكذب الكلام وافسده .

والظن بمن قاله « اولاً » انه إما عني ان العموم من لفظ « كل شيء » مخصوص الا في مواضع قليلة ، كما في قوله : ( تدمر كل شيء ) ، ( وأوتيت من كل شيء ) ، ( فتحنا عليهم ابواب كل شيء ) ، ( والأفأى عاقل يدعى هذا في جميع صيغ العموم في الكتاب والسنة ، وفي سائر كتب الله وكلام أنبيائه ، وسائر كلام الامم عربهم وعجمهم .

وانت اذا قرأت القرآن من اوله الى آخره وجدت غالب عموماته محفوزة ، لا مخصوصة . سواء عنيت عموم الجمع لافراده ، او عموم الكل لاجزائه ، او عموم الكل لجزئياته ، فاذا اعتبرت قوله : ( الحمد لله رب العالمين ) فهل تجد احداً من العالمين ليس الله ربه ؟ ( مالك يوم الدين ) فهل في يوم الدين شيء لا يملكه

الله؟ (غير المنضوب عليهم ولا الضالين) فهل في المنضوب عليهم والضالين احد لا يجنب حاله التي كان بها منضوباً عليه او ضالاً؟ (هدى السقين الذين يؤمنون بالنبي ويسيرون الصلاة ومما رزقناهم ينفقون) الآية. فهل في هؤلاء المتقين احد لم يهتد بهذا الكتاب؟ (والذين يؤمنون بما ازل اليك وما ازل من قبلك). هل فيما ازل الله ما لم يؤمن به المؤمنون لا عموماً ولا خصوصاً؟ (اولئك على هدى من ربهم واولئك هم المفلحون) هل خرج أحد من هؤلاء المتقين عن الهدى في الدنيا، وعن الفلاح في الآخرة؟.

ثم قوله: (ان الذين كفروا) قيل: هو عام مخصوص، وقيل: هو تعريف المهد فلا تخصيص فيه؛ فان التخصيص فرع على ثبوت عموم اللفظ، ومن هنا يغلط كثير من الفالطين، يمتقدون ان اللفظ عام، ثم يعتقدون انه قد خص منه؛ ولو امنوا النظر لعلوا من اول الامر ان الذي اخرجوه لم يكن اللفظ شاملاً له، ففرق بين شروط العموم وموانعه، وبين شروط دخول المعنى في إرادة التكلم وموانعه.

ثم قوله: (لا يؤمنون) أليس هو عاماً لمن عاد الضمير اليه عموماً محفوفاً؟ (ختم الله على قلوبهم وعلى سمعهم وعلى ابصارهم) أليس هو عاماً في القلوب وفي السمع وفي الأبصار وفي المضاف اليه هنا الصفة عموماً لم يدخله تخصيص؟ وكذلك (ولهم)، وكذلك في سائر الآيات اذا تأملته الى قوله: (يا أيها الناس اعبدوا ربكم الذي خلقكم والذين من قبلكم) فمن الذين خرجوا من هذا العموم الثاني فلم يخلقهم الله له؟ وهذا باب واسع.

وان مشيت على آيات القرآن كما تلقن الصيادان وجدت الامر كذلك ؛ فانه سبحانه قال : ( قل اعوذ برب الناس . ملك الناس . اله الناس ) ، فأبي ناس ليس الله ربهم ؟ أم ليس ملكهم ؟ أم ليس المهم ؟ ثم قوله : ( من شر الوسواس الخناس ) ان كان المسمى واحداً فلا عموم فيه وان كان جنساً فهو عام ، فأبي وسواس خناس لا يستعاذ بالله منه ؟ .

وكذلك قوله : ( رب الفلق ) أي جزء من « الفلق » أم أي ( فلق ) ليس الله ربه ؟ ( من شر ما خلق ) اي شر من المخلوق لا يستعاذ منه ؟ ( ومن شر الفئآت ) اي نفائة في القعد لا يستعاذ منها ؟ وكذلك قوله : ( ومن شر حاسد ) مع ان عموم هذا فيه بحث دقيق ليس هذا موضعه .

ثم « سورة الاخلاص » فيها اربع عمومات : ( لم يلد ) فانه يعم جميع انواع الولادة ، وكذلك ( لم يولد ) ، وكذلك ( ولم يكن له كفواً احد ) ؛ فاتها يعم كل احد وكل ما يدخل في مسمى الكفو ، فهل في شيء من هذا خصوص ؟ .

ومن هذا الباب كلمة الاخلاص التي هي اشهر عند اهل الاسلام من كل كلام ، وهي كلمة « لا اله الا الله » ، فهل دخل هذا العموم خصوص قط ؟

فالذي يقول بعد هذا : ما من عام الا وقد خص إلا كذا وكذا ، اما في غاية الجهل واما في غاية التقصير في المارة ؛ فان الذي اظنه انه اتما عني : « من الكلمات التي تعم كل شيء » . مع ان هذا الكلام ليس بمستقيم ؛ وان فسر ،

بهذا ؛ لكنه اساء في التعبير أيضا ؛ فان الكلمة العامة ليس معناها انها تعم كل شيء ؛ وانما المقصود ان تعم ما دلت عليه اى ما وضع اللفظ له ، وما من لفظ في الغالب الا وهو اخص مما هو فوقه في العموم واعم مما هو دونه في العموم والجميع يكون علماً .

ثم عامة كلام العرب وسائر الامم انما هو اسماء عامة ، والعموم اللفظي على وزن العموم العقلي وهو خاصية « العقل » الذى هو اول درجات التمييز بين الانسان وبين البهائم .

فان قيل : سلمنا ان ظاهر الكتاب والسنة يشمل النساء ؛ لكن هذا العموم مخصوص ؛ وذلك ان في حديث رؤية الله للرجال يوم الجمعة : « ان الرجال يرجعون الى منازلهم فتلقاهم نساؤهم فيقتلن للرجل : لقد جئت وان بك من الجمال افضل مما فارقتنا عليه ! فيقول : انا جالسنا اليوم ربنا الجبار وبحقنا ان نتقلب بمثل ما انقلبنا به » . وهذا دليل على ان النساء لم يشاركون في الرؤية ، واذا كان هذا في رؤية الجمعة في رؤية الغداة والعشي أولى ؛ لأن هذا أعلى من تلك ومن لم يصلح للرؤية في الأسبوع فكيف يصلح للرؤية في كل يوم مرتين ؟ واذا اتفتت رؤيتين في هذين للمواطنين ، ولم يثبت ان الناس يرونه في غير هذين للمواطنين : فقد ثبت ان العموم مخصوص منه النساء في هذين للمواطنين ؛ وما سواها لم يثبت لا للرجال ولا للنساء ، فلم يبق ما يدل على حصول الرؤية للنساء في موطن آخر ، فاما ان يبقى مطلقاً عملاً بالأصل الثاني ؛ واما ان ينفي عن هذين للمواطنين ويتوقف فيما عداها ولا يحتاج على ثبوتها فيه بتلك العمومات

لوجود التخصيصات فيها . هذا غاية ما يمكن في تقرير هذا السؤال ولولا انه اورد علي لما ذكرته لعدم توجهه . فنقول : (الجواب من وجوه متعددة) وترتيبها الطبيعي يقضي نوعاً من الترتيب ، لكن ارتبها على وجه آخر ليكون اظهر في الفهم .

## الأول

انالو فرضنا انه قد ثبت ان النساء لا يرينه في المواطنين المذكورين لم يكن في ذلك ما ينفي رؤيتهن في غير هذين المواطنين ، فيكون ماسوى هذين المواطنين لم يدل عليه الدليل الخاص لا بنفي ولا بإثبات ، والدليل العام قد اثبت الرؤية في الجملة ، والرؤية في غير هذين المواطنين لم ينفيها دليل فيكون الدليل العام قد سلم عن معارضة الخاص فيجب العمل به ، وهذا في غاية الوضوح .

فان من قال : رأيت رجلاً ، فقال آخر : لم تراسود ولم تره في دمشق ، لم يتناقض القضيتان ، والخاص اذا لم يناقض مثله من العام لم يحز تخصيصه به . فلو كان قد دل دليل على ان النساء لا يرينه بحال لكان هذا الخاص معارضاً لمثله من العام ، اما اذا قيل : انه دل على رؤية في محل مخصوص كيف بنفي بنفي جنس الرؤية ؟ وكيف يكون سلب الخاص سلباً للعام ؟

فان قيل : لا رؤية لأهل الجنة الا في هذين للمواطنين ، قيل ما الذي دل على هذا ؟ فان قيل : لأن الاصل عدم ما سوى ذلك . قيل : العدم لا يحتاج به في الاخبار باجماع العقلاء ، بل من اخبر به كان قائلاً ما لا علم له به ، ولو قيل

للرجل : هل في البلد الفلاني كذا ، وفي المسجد الفلاني كذا ؟ فقال : لا ؛ لأن الأصل عدمه ، كان نافياً ما ليس له به علم باتفاق العقلاء .

ولو قال الآخر : الذين يرون الله كل يوم مرتين : هم النبيون فقط ، لأن الأصل عدم رؤية غيرهم ، ولهم من الخصوص ما لا يشركون فيه ، كان هذا قولاً بلا علم - إذا سلم من أن يكون كذباً - وليس هنا مفهوم يتمسك به كما في قوله : ( فاجلسوا ثمانين جلالة ) .

فإن الرسول لم يقل إن أهل الجنة لهم موطنان في الرؤية ، حتى يقول ذلك بنفي ما سواهما ، بل كلامه يدل على خلاف ذلك كما سنبينه ، ولو فرضنا أنه يجوز الحكم باستصحاب الحال في مثل هذا ؛ فإن العموم والقياس حجتان مقدمتان على الاستصحاب ، أما « العموم » فبإجماع الفقهاء ، وأما « القياس » فعند جماهيرهم .

ومعلوم أن « العموم » و « القياس » يقتضيان ثبوت الرؤية كما تقدم ، فلا يجوز نفيها بالاستصحاب ، وإن جاز تخصيص ذلك بنقص عقل النساء ، فينبغي أن يقال : « البسلة » و « أهل الجفاء » من الأعراب ونحوهم ممن يدخل الجنة لا يرى الله ، فإنه لا ريب أن في النساء من هو أعدل من كثير من الرجال ، حتى أن المرأة تكون شهادتها نصف شهادة الرجل ، وللنفل ونحوه ترد شهادتهما بالكيفية ، وإن لم يكن مجنوناً ؛ وقد قال النبي صلى الله عليه وسلم : كل من الرجال كثير ولم يكمل من النساء إلا أربع ، اكمل ممن لم يكمل من الرجال ؛ ففي أي معقول تكون الرؤية للناقص ، دون الكامل .

## الجواب الثاني

ان نقول : نفس الحديث المحتج به دل على ان لأهل الجنة رؤية في مواطن عديدة فانه قال : « وأعلى أهل الجنة منزلة من يرى الله كل يوم مرتين غدوة وعشية » ؛ فاذا كانت هذه للأعلى ، ففهموه ان الأدنى له دون ذلك ، ولا يجوز أن يقصر ما دون ذلك على « رؤية الجمعة » لأنه لا دليل عليه ؛ بل يجوز ان يراه بعضهم كل يوم مرة ، وبعضهم كل يومين مرة ، وبعضهم أكثر من ذلك والحكمة تقتضي ذلك ؛ فان « يوم الجمعة يشترك فيه جميع الرجال من الاعلىين وللتوسطين ومن دونهم . وكل يوم مرتين للأعلىين فالذين هم فوق الأدنىين ودون الاعلىين لا بد ان يميزوا عن دونهم ، كما نقصوا عن فوقهم .

## الجواب الثالث

أنه قد جاءت الأحاديث برؤية الله في غير هذين للموطنين ، منها : ما رواه ابن ماجه في « سننه » والدارقطني في « الرؤية » عن الفضل بن عيسى الرقاشي ، عن محمد بن النكسر عن جابر بن عبد الله قال : قال رسول الله صلى الله عليه وسلم : ينأ أهل الجنة في نعيمهم إذ سطع لهم نور ، فرفعوا رهوسهم فاذا الرب تبارك وتعالى أشرف عليهم ! فقال : السلام عليكم يا أهل الجنة ؛ وهو قول الله : ( سلام قولاً من رب رحيم ) ، فلا يلتفتون إلى شيء مما هم فيه من التعميم ما دام الله بين أظهرهم حتى يحتجب عنهم ، وتبقى فيهم بركته ونوره ،



ورويانه من طريق اخرى معروفة الى سلمة بن شبيب حدثنا بشر بن حجر  
حدثنا عبدالله بن عبيدالله عن محمد بن المنكسر عن جابر قال : قال رسول الله  
صلى الله عليه وسلم : «بيننا اهل الجنة في ملكهم ونعيمهم إذ سطع لهم نور، فرفعوا  
رؤوسهم فإذا الرب تبارك وتعالى قد أشرف عليهم من فوقهم ! فيقول : السلام  
عليكم يا أهل الجنة ، فذلك قوله تبارك وتعالى : ( سلام قولاً من رب رحيم ) ،  
فينظرون اليه وينظر اليهم فلا يلتفتون إلى شيء من الملك والنعيم حتى يحتجب  
عنهم ، قال : فيبقى نوره وبركته عليهم وفي ديارهم .

وهذه الطريق تنفي ان يكون قد تفرد به الفضل الرقاشي ، وهذا الحديث  
بعمومه يقتضي ان جميعهم يرونه ، لكن لم يستدل به ابتداء ، لأن في إسناده  
مقالات ، والمقصود هنا انه قد روى ذلك وهو ممكن ولا سبيل إلى دفعه في نفس  
الأمر ، والعمومات الصحيحة تثبت جنس ما أثبتته هذا الحديث .

وايضاً فالحديث الصحيح «إذا دخل اهل الجنة الجنة نادى مناد، يا أهل الجنة !  
ان لكم عند الله موعداً يريد ان ينجزكموه ، فيقولون : ما هو ؟ ألم يبيض وجوهنا  
ويثقل موازيننا ويدخلنا الجنة ويجرنا من النار ؟ فيكشف الحجاب فينظرون اليه ،  
فما أعطاهم شيئاً أحب اليهم من النظر اليه » .

فهذا ليس هو نظر الجمعة ؛ لأن هذا عند الدخول ، ولم يكونوا ينتظرونه ،  
ولا اجتمعوا لأجله ، ونظر الجمعة يقدمون اليه من منازلهم ويحتمون لأجله

كما جاءت به الأحاديث، وبين هذا التجلي وذاك فرق يدل عليه الأحاديث؛ ولا هذا التجلي من المرتين اللتين تختص بالأعلى، بل هو عام لمن دخل الجنة كما دل عليه الحديث موافقاً لقوله: (للذين أحسنوا الحسنى وزيادة) - (اولئك اصحاب الجنة) .

وايضاً فقد جاء موقوفاً على ابن عباس، وعن كعب الأحمري مرفوعاً الى النبي صلى الله عليه وسلم: «لهم يروونه في كل يوم عيد» .

وايضاً فقد ثبت بالنصوص المتواترة في عرصات القيامة قبل دخول الجنة أكثر من مرة، وهذا خارج عن المرتين؛ الا ان يقال: وان كان لم يقل: ولا في سؤال السائل ما يدل عليه فهو مبطل لحصره قطعاً، ومن أراد ان يحتج عنه بصوغ السؤال على غير ما تقدم، وانما صفناه كما اورد علينا .

وايضاً فقد قال تعالى: (فلا تلم نفس ما أخفى لهم من قرة أعين) قال النبي صلى الله عليه وسلم: «يقول الله: أعددت لعبادي الصالحين ما لا عين رأت ولا اذن سمعت ولا خطر على قلب بشر»، فكيف يمكن ان يقال: ان من سوى الأعلى لا يرى الله قط الا في الأسبوع مرة؟ ويقضي ذلك الدليل على ما قد اخفاه عن كل نفس؛ ونفى علمه من كل عين، وسمع، وقلب، وفرق بين عدم العلم، والعلم بالعدم. وبين عدم الدليل؛ والدليل على العدم فاذا لم يكن مع الانسان فيما سوى الوطن سوى عدم العلم وعدم الدليل لم يكن ذلك مانعاً من موجب الدليل العام بالاضطرار وبالإجماع.

ونكتة (الجواب الأول) ان النبي صلى الله عليه وسلم. اذا قال: ان اهل

الجنة يرون الله تعالى وفسر به قوله تعالى : ( للذين أحسنوا الحسنى وزيادة ) إلى قوله : ( أولئك أصحاب الجنة هم فيها خالدون ) فاعلمنا بهذا ان أصحاب الجنة لهم « الزيادة » التي هي النظر اليه ، وقد علمنا ان اهل الجنة وأصحاب الجنة منهم النساء المحسنات أكثر من الرجال . وقال لنا - مثلاً - : يوم الجمعة يراه الرجال دون النساء ، وقال لنا أيضاً : لا يراه كل يوم مرتين الا أعلى اهل الجنة وفرضنا ان النساء لا يرينه بحال - كل يوم مرتين - ولا يوم الجمعة ، ولا فيما سوى ذلك قط ، وهذا وان كان من وقف على هذا الكلام يعلم أنه لا خلاف بين العلماء ؛ بل ولا بين العقلاء في أنه لا يدل على نفي جنس « الرؤية » ، ولا يخص ذلك اللفظ العام ، ولا يقيد ذلك المطلق - فاعما رددت الكلام فيه للنزاع فيه ، فلا يظن انا اطلنا النفس فيه لحفاته ؛ بل لرده مع جلالة .

ولك ان تعبر عن « هذا الجواب » بعبارة . ان شئت ان تقول : « احاديث الاثبات » اثبتت رؤية مطلقة للرجال وللنساء ، ونفي المقيد لا ينفي المطلق فلا يكون المطلق منقياً ، فلا يجوز نفي موجه .

وان شئت ان تقول : « احاديث الاثبات » تعم الرجال والنساء و « احاديث النفي » تنفي عن النساء ما علم انه للرجال ، او ما ثبت ان فيه الرؤية ، او تنفي عن النساء الرؤية في الوطنين اللذين اخبروا بالرؤية فيها ؛ لكن هذا سلب في حال مخصوص ؛ لم يتعرض لما سواها : لا بنفي ولا باثبات ؛ والمسلوب عنه لا يعارض العام .

وان شئت ان تقول : القضية للوجبة المطلقة لا يناقضها الا سلب كلي ؛  
وليس هذا سلباً كلياً فلا يناقض ، ولا يجوز ترك موجب أحد الدليلين .

وان شئت ان تقول : ليس في ذكر هذين للوطنين إلا عدم الاخبار  
بغيرها ، وعدم الاخبار بشواب معين - من نظر او غيره - لا يدل على عدمه ،  
كيف وهذا الثواب مما اخفاه الله ؟ وإذا كان عدم الاخبار لا يدل على عدمه .  
والعموم اللفظي والمعنوي اما قاطع واما ظاهر في دخول النساء ، لم يكن عدم  
الدليل مخصصاً للدليل - سواء كان ظاهراً او قاطعاً - وكل هذا كما انه معلوم  
بالعقل الضروري فهو مجمع عليه بين الأمة على ما هو مقرر عند العلماء في  
الأصول والفروع :

وانما ينشأ اللفظ من حيث يسمع السامع ما جاء في الاحاديث في «الرؤية»  
عامة مطلقة و يرى احاديث اخر اخبرت برؤية مقيدة خاصة فيتوهم ان لا وجود  
لتلك المطلقة العامة إلا في هذه المقيدة ، او ينفي دلالة تلك العامة ؛ لهذا الاحتمال ،  
كرجل قال : كنت ادخل اصحابي داري واكرمهم . ثم قال في موطن آخر :  
ادخلت داري فلاناً وفلاناً من اصحابي في اليوم الفلاني ، فن ظن ان سائر اصحابه  
لم يدخلهم - لأنه لم يذكرهم في هذا للوطن - فقد غلط ، وقيل له : من اين  
لك أنه ما ادخلهم في وقت آخر ؟ فاذا قال : يمكن انه ادخلهم ويمكن انه  
ما ادخلهم فانا اتف ، قيل له : فقد قال : كنت ادخل اصحابي داري وهذا بعم  
جميع اصحابه .

ونحن لا تنازع في ان « اللفظ العام » يحتمل الخصوص في الجملة مع عدم هذه القرينة ، فمع وجودها اوكد ؛ لكن تنازع في « الظهور » فنقول : هذا الاحتمال المرجوح لا يمنع ظهور العموم كما تقدم ، فيكون العموم هو الظاهر — وان كان ما سواه ممكناً — ولما سائر « الاجوبة » ففي تقرير ان « الرؤية » تقع في غير هذين المواطنين .

### (الجواب الرابع)

انا لو فرضنا ان « حديث للرتين كل يوم » يعارض ما قدمناه من النصوص الصحيحة العامة — لفظاً ومعنى — لما كان الواجب دفع دلالة تلك الاحاديث بمثل هذا الحديث ؛ لما تقدم «اولاً» لما في اسناده من المقال ، ولأنه يستلزم اخراج أكثر افراد اللفظ العام بمثل هذا التخصيص وهذا إما ممتنع ولما بعيد ، ومستلزم تخصيص العلة بلا وجود مانع ولا قوات شرط ، وهذا ممتنع عند الجمهور ؛ او من غير ظهور مانع وهذا بعيد لا يصار اليه الا بدليل قوي .

### (الجواب الخامس)

لو فرضنا ان لا رؤية الا ما في هذين ، فن اين لنا ان النساء لا يرين الله فيهما جميعاً ؟ وهب انا سلنا اتين لا يرينه يوم الجمعة فن اين اتين لا يرينه كل يوم مرتين ؟ وقول القائل : هذه اعلى وتلك ادنى ، فكيف يحرم الادنى من يعطي الاعلى ؟ فنه أجوبة :

(احدها) : ان الذين ميزوا برؤية كل يوم مرتين شركوا الباقين في رؤية يوم الجمعة فصار لهم النوعان جميعاً ؛ فالذا كان فضلهم بالنوعين جميعاً فما للانع في ان بعض من دونهم يشركهم في « الجمعة » دون « رؤية الغداة والعشي » والبعض الآخرون يشركونهم في « الغداة ، والعشي » دون « الجمعة » ؟ ولا يكون من له الغداة والعشي دون الجمعة اعلى مطلقاً ؛ وانما الاعلى مطلقاً الذي له الجميع .

لكن قد يقال : يلزم على هذا ان يكون النساء اعلى ممن له الجمعة دون « البردين » من الرجال ، فيقال : قد لا يلزم هذا ؛ بل قد تكون الجمعة وحدها افضل من « البردين » وحدها .

وقد يقال : فهب ان الامر كذلك . اكثر ما فيه تفضيل النساء على مفضل الرجال ، وهذا الاحتمال وان كان ممكناً ؛ لكن يبعد ان تكون كل امرأة تدخل الجنة افضل ممن لا يرى الله كل يوم مرتين ؛ فان ذلك مستلزم ان يكون مفضل النساء افضل من مفضل الرجال ، فيترك هذا الاحتمال ويقتصر على الذي قيل ، وهو : ان الاعلى مطلقاً الذي له للرتان مع الجمعة ، وانما لزم هذا لأننا تسكلم بتقدير ان لا رؤية الا هنتين ؛ ولا ريب ان هذا التقدير باطل قطعاً .

(الوجه الثاني) : انه من اين لكم ان « الرؤية كل يوم مرتين » افضل من « رؤية الجمعة » ؟ نعم هي اكثر عدداً ، لكن قد يفضل ذلك في الكيفية فيكون احد النوعين اكثر عدداً والآخر افضل نوعاً : كدينار وخمسة دراهم ،

ولا ريب ان هذا ممكن امكاناً قريباً ؛ فان الله يثبّ عده على : ( قل هو الله احد ) مع قلة حروفها بقدر ما يثبّه على ثلث القرآن .

وإذا كان الامر كذلك . فيمكن في حق من حرم الافضل في نوعه ان يعطي النوع المفضل وان كثر عدده سواء كان فاضل النوع افضل مطلقاً . او كانا متكافئين عند التقابل ؛ وفي احاديث للزيد ما يدل على هذا ؛ فانهم يرجعون الى اهليهم وقد ازدادوا حسناً وجمالاً فيقولون : انا جالسنا اليوم ربنا الجبار فيحق لنا ان نتقلب بمثل ما انقلبنا به . وفي حديث آخر : « فليسوا إلى شيء اخرج منهم إلى يوم الجمعة ليزدادوا نظراً إلى ربهم ويزدادوا كرامة » .

ومن تأمل سياق « الاحاديث للتقدمة » علم ان التجلي يوم الجمعة له عديم وقع عظيم لا يوجد مثله في سائر الايام ؛ وهذا يقتضي ان هذا النوع افضل من الرؤية الحاصلة كل يوم مرتين ، وإن كانت تلك أكثر ؛ فانما منع النساء من هذا الفضل لم يلزم ان يمنعن مما دونه وهذا بين لمن تأمله .

( الوجه الثالث ) : هب ان رؤية الله كل يوم مرتين أفضل مطلقاً من رؤية الجمعة ، فلا يلزم حرمانهن من الثواب للفضول حرمان ما فوقه مطلقاً ؛ وذلك أن العبد قد يعمل عملاً فاضلاً يستحق به أجراً عظيماً ، ولا يعمل ما هو دونه فلا يستحق ذلك الاجر ، وما زال الله سبحانه يخص للفضولين من كل صنف بخصائص لا تكون للفاضلين ، وهذا مستقر في الاشخاص من الانبياء والصديقين وفي الاعمال .

ولو كان العمل الفاضل يحصل به جميع للفضول مطلقاً لما شرع المفضول في وقت ؛ فلا يلزم من إعطاء الأعلى إعطاء الأدنى مطلقاً ، ولا يلزم منه منبج الأعلى مطلقاً ، فهذا ممكن إمكاناً شريعياً في عامة الثوابات ، ألا ترى ان الذين في الدرجات العلى من اهل الجنة لا يعطون الدرجات الدنيا ؛ ثم لا يكون هذا نقصاً في حقهم ؛ فان الله سبحانه يرضي كل عبد بما آتاه ، فجاز ان يكون قد ارضى النساء بأعلى « الرؤية » عن مجموع أعلاها وادناها .

والذي يؤيد هذا انه من الممكن ان تكون رؤية الجمعة جزاء على عمل الجمعة في الدنيا ؛ ورؤية الغداة والعشي جزاء على عمل الغداة والعشي ، فهذا ممكن في العقل ، وان لم يجيء به خبر ؛ وإذا كان ممكناً لم يلزم من منعهم « رؤية الجمعة » لعدم المقضى فيهن منعهم « رؤية البردين » مع قيام المقضى فيهن .

ومن الممكن في العقل انهن إنما لم يشهدن رؤية الجمعة لأنه مجتمع الرجال . والفيرة في الجنة ؛ ألا ترى ان النبي صلى الله عليه وسلم لما رأى الجنة ورأى قصرأ وعلى بابها جارية قال : « فأردت ان ادخل فذكرت غيرتك ، فقال عمر : أعليك اغار؟ » . والله اعلم بحقائق الأمور ، فاذا كان كذلك فهذا منتف في رؤية الغداة والعشي ؛ لأن تلك الرؤية قد تحصل واهل الجنة في منازلهم .

ثم هذا من الممكن ان « الرؤية جزاء العمل » فانه قد جاء في الاخبار ما يدل على ان الرؤية يوم الجمعة ثواب شهود الجمعة ؛ بدليل ان فيها يكونون في



النو منه على مقدار مسارعتهن إلى الجمعة ، وتفاوت الثواب بتفاوت العمل دليل على أنه مسبب عنه ، وبديل أنه مذكور في غير حديث « أنه يكون بمقدار انصرافهم من صلاة الجمعة في الدنيا » .

وموافقة الثواب للعمل في وقته ، وفي قدره حتى يصير جزءاً ، وفقاً : يقتضي ان العمل سببه ، وبديل ان ذلك مذكور في فضل يوم الجمعة في الدنيا والآخرة ، فعمل ان ارتباط ثوابه في الآخرة بعمله في الدنيا ، وبديل ان فيه عند منصرف الناس من الجمعة رجوع الصالحين الى منازلهم ورجوع الانبياء والصدّيقين والشهداء الى ربهم .

وهذا مناسب لحالهم في الدنيا ، فان الصالح اذا انقضت الجمعة اشتغل بما ايسح له في الدنيا واولئك اشتغلوا بالتقرب اليه بالتواقل ، فكانوا متقربين اليه في الدنيا بعد الجمعة فقبروا منه بعد الجمعة في الآخرة ، وهذه « المناسبة الظاهرة » المشهود لها بالاعتبار تقتضي ان ذلك التجلي ثواب أعمالهم يوم الجمعة ، واذا كان كذلك فافتاء الرؤية في حق النساء لعدم شهودهن الجمعة ، ولهذا روي انهن يرينه في العيد كما شرع لمن شهود العيد .

فان قيل : ما ذكرتموه من هذه الزيادة امر غريب ! والاحاديث المشهورة المجمع عليها ليس فيها هذه الزيادة فلا يجوز الاعتماد عليها ، والناس كلهم قد سمعوا احاديث الرؤية يوم الجمعة ولم يسمعوها هذه الزيادة .

قلنا : قد تقدم الجواب عن ذلك بما ذكرناه من طرق الحديث وحال  
أصله وزيادته ، وبيننا ان الزيادة لا ينقص حكمها في الرؤية من حكم أصل الحديث  
نقصاً يمنع إلحاقها به ؛ بل هي إما مكافئة أو قريبة أو فوق ، واجبتنا عما قيل هنا  
وما لم يقل .

فان قيل : « فقد كن للؤمنات يشهدن صلاة الجمعة مع رسول الله صلى الله  
عليه وسلم » فلي قيس هذا ينبغي لمن شهد الجمعة من النساء ان يشهدن يوم  
الزبد في الجنة .

قلنا : ما كان يشهد الجمعة والجماعة من النساء إلا اقلهن ؛ لان النبي صلى الله  
عليه وسلم قال : « لا تمنعوا إمام الله مساجد الله ويوتهن خير لمن » متفق عليه .  
وقال : « صلاة احدا كن في مخدمها افضل من صلاتها في حبرتها ، وصلاتها  
في حبرتها افضل من صلاتها في دارها ، وصلاتها في دارها افضل من صلاتها  
في مسجد قومها ، وصلاتها في مسجد قومها افضل من صلاتها معي — اوقال —  
خلفي » رواه ابو داود . فقد اخبر المؤمنات : ان صلاتهن في البيوت افضل  
لمن من شهود الجمعة والجماعة ، الا « العيد » فانه أمرهن بالخروج فيه ، ولعله  
— والله اعلم — لأسباب :—

( احدها ) : انه في السنة مرتين فقبل بخلاف الجمعة والجماعة .

( الثاني ) : انه ليس له بدل خلاف الجمعة والجماعة فان صلاتها في بيتها  
الظهر هو جمعتهما .

( الثالث ) : انه خروج الى الصحراء لذكر الله فهو شبيهه بالحج . من  
بعض الوجوه ، ولهذا كان العيد الاكبر في موسم الحج موقفة للجميع ،  
ومعلوم ان الصحايات اذا علمن ان صلاتهن في بيوتهن افضل لم يتفق  
اكثرهن على ترك الافضل ، فان ذلك يلزم ان يكون افضل القرون على المفضول  
من الاعمال .

فان قيل : هذا التفضيل إنما وقع في حق من بعد الصحايات لما أحدث  
النساء ما أحدثن ، ولأن من بعد الرسول من الأئمة لا يساويه ، فأما الصحايات  
فصلاتهن خلف النبي صلى الله عليه وسلم كانت افضل ، ويكون هذا الخطاب  
عاما خرج منه القرن الأول ، فان تخصيص العموم جائز .

قلنا : هذا خلاف ما علم بالاضطرار من لغة العرب والعجم ، وخلاف ما علم  
بالاضطرار من دين المسلمين ، وخلاف ما فطر الله عليه العقلاء ، وخلاف  
ما اجمع للمسلمون عليه ، وذلك لأن قوله : « لا تمنعوا إمام الله مساجد الله !  
وبيوتهم خير لمن » قد اجمع للمسلمون على ان الحاضرين تحقق دخولهم فيه .  
واختلفوا في القرن الثاني والثالث هل يدخلون بمطلق الخطاب ام بدليل منفصل ؟  
فيه قولان ، فاما دخول الغائب دون الحاضر فمتنع باتفاق .

ثم اللغة تحيله فان قوله : « لا تمنعوا إمام الله » لا ريب انه خطاب  
للصحابة - رضي الله عنهم - ابتداء . فكيف تحيل اللغة ان لا يدخلوا فيه .  
ويدخل فيه من بعدهم ؟ اهل اللغة لا يشكون ان هذا ممتنع .

ثم قد علمنا بالاضطرار ان اوامر القرآن والسنة شملت الصحابة ثم من بعدهم ، وقد يقال او يتوجه في بعضها : انها شملتهم دون من بعدهم فاما اختصاص من بعدهم بالاوامر الخطائية دونهم فهذا لا وجود له .

واما مخالفته « للقطر » فما من سليم العقل يمرض عليه هذا الا انكره اشد الانكار ، ثم هب هذا امكن في قوله : « لا تمنعوا إمام الله مساجد الله » فكيف بقوله : « صلاة احدا كن في مسجد قومها افضل من صلاحها معي ، او خلقي » ؟ اليس نصا في صلاحهن في بيوتهن في مسجد النبي صلى الله عليه وسلم خلفه ؟ وصلى الله على =

## سئل رحمه الله تعالى :-

ما هو « لقاء الله سبحانه ؟ » الذي وصف بظنه الخاشعين بقوله تعالى :  
( الذين يظنون انهم ملاقوا ربهم واتهم اليه راجعون ) ، وامر بعلنه للتقين في  
قوله تعالى : ( واتقوا الله واعلموا انكم ملاقوه ) ، وبشر بالاقرار به عند المصيبة  
الصابرين ، و اشار الى اتيان اجله للراجلين بقوله تعالى : ( من كان يرجو لقاء الله  
فان اجل الله لآت ) واشتهر ذكره في غير حديث من كلام سيد المرسلين ،  
كقوله في دعائه : « لقاءك حق » وقوله : « من احب لقاء الله احب الله لقاءه ،  
ومن كره لقاء الله كره الله لقاءه » الحديث ؟؟ .

وهل يصح قول بعض المفسرين من انه متعلق بمحنوف بتقديره جزاء  
ربهم او نحوه ، بكونه مما لا يصح ان يضاف الى الله تعالى حقيقة ، فيستحيل  
ظاهره ويكون المراد منه غير ظاهره ، ويصار فيه الى تأويل معين ؟ ام هو  
مستغن عن ذلك لجوازه في نفسه ؟ وكيف يتصور منا محبة من لا نعرفه ،  
ولا نطلع عليه ؟ ام كيف يتأتى شوقه وخنين القلوب اليه ، وايناره  
على ما سواه ، مما هو عندنا معروف ولقلوبنا مألوف ؟ ولنا به منفعة عاجلة ،  
ولنته حاصلة .

وقد قالت عائشة رضي الله عنها : كراهية الموت وكلنا نكره الموت . فرد صلى الله عليه وسلم قولها بما تضمنه الحديث « من رؤية المؤمن ماله عند الله من النعيم ، فأحب الله لقاءه » الحديث .

وقد يعترض على هذا سؤال ، وهو انه اذا كان حبه اللقاء لما رآه من النعيم فالحجة حينئذ للنعيم العائد اليه ، لا لجرد لقاء الله تعالى ، فكيف يجازى عليه بحب الله تعالى لقاءه ومحبته غير خالصة ، وانما يتقبل الله من الأعمال ما كان خالصاً .

ينبوا لنا هذه الأمور البيان الشافي ، بالجواب الصحيح الكافي ، طلباً للأجر الوافي إن شاء الله تعالى ؟؟ .

فأجاب رضي الله عنه وأرضاه : الحمد لله . « اما اللقاء » فقد فسرهُ طائفة من السلف والخلف بما يتضمن المعاينة والمشاهدة ، بعد السلوك والمسير ، وقالوا : ان لقاء الله يتضمن رؤيته سبحانه وتعالى ، واحتجوا بآيات « اللقاء » على من انكر رؤية الله في الآخرة من الجهمية ، كالمعتزلة وغيرهم .

وري عن عبد الله بن المبارك أنه قال . في قوله : ( فمن كان يرجو لقاء ربه فليعمل عملاً صالحاً ) ولا يرأى ، أو قال : ولا يخبر به أحداً ، وجعلوا اللقاء يتضمن معنيين :

( أحدهما ) : السير إلى الملك ( والثاني ) معاينته . كما قال : ( يا أيها الإنسان

انك كادح الى ربك كدحاً فلاقيه ) ، فذكر انه يكدح الى الله فيلاقيه .  
والكدح اليه يتضمن السلوك والسير اليه ، واللقاء يعقبهما .

واما للمعانية من غير مسير اليه - كمعانية الشمس والقمر - فلا يسمى لقاء .  
وقد يراد باللقاء الوصول الى الشيء ، والوصول الى الشيء بحسبه .

ومن دليل ذلك ان الله تعالى قد قال : ( إذا لقيتم فئة فاثبتوا ) ، ( وإذا لقيتم الذين كفروا زحفاً فلا تولوهم الأدبار ) ، وقال : ( وإذا لقوا الذين آمنوا قالوا آمنا ، وإذا خلوا الى شياطينهم قالوا إنا معكم ) الآية . وقال : ( وإذا لقوا الذين آمنوا قالوا آمنا ، وإذا خلا بعضهم الى بعض قالوا : أتحدثونهم بما فتح الله عليكم ؟ ) وقال : ( وإذا يركضون إذ التقيتم في أعينكم قليلاً ويقللكم في أعينهم ) . وقال تعالى : ( قد كان لكم آية في فتنين الثقافة تقاتل في سبيل الله وأخرى كافرة يرونهم مثليهم رأي العين ) .

وفي الصحيحين من النبي صلى الله عليه وسلم انه قال : « لا تمنوا لقاء العدو وأسألوا الله العافية ، فإذا لقيتموه فاصبروا » ، وفي الصحيحين من أبي هريرة انه لقي النبي صلى الله عليه وسلم في طريق من طرق المدينة وهو جنب ، فانقلبت فذهب فاغتسل ؛ ففقدته النبي صلى الله عليه وسلم ، فلما جاء قال : « اين كنت ؟ » قال يارسول الله ! لقيتني وأنا جنب ، فكرهت ان اجالسك حتى اغتسل . فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم : « سبحان الله ! ان المؤمن لا ينجس » وفي لفظ :

لقيت رسول الله صلى الله عليه وسلم وهو في مسلم من حذيفة ايضاً ان رسول الله عليه وسلم لقيه وهو جنب ، فذكر معناه .

وفي صحيح مسلم عن بريدة ان النبي صلى الله عليه وسلم كان إذا أمر اميراً على جيش او سرية او صاه في خاصة نفسه بتقوى الله ، ومن معه من المسلمين خيراً ، ثم قال : « اغزوا باسم الله في سبيل الله ، قاتلوا من كفر بالله ، اغزوا ولا تغلوا ، ولا تثلوا ، ولا تقتلوا وليداً ، وإذا لقيت عدوك من المشركين فادعهم الى ثلاث خصال ، الحديث .

وفي حديث عتبة بن حيد قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم : « القتل ثلاثة : رجل مؤمن جاهد بماله ونفسه في سبيل الله ، حتى إذا لقي عدواً قاتلهم حتى يقتل فذلك الشهيد المقتدر في خيمة الله تحت ظل عرشه ، لا يفضل الا النبيون بنسبة النبوة ، ورجل فرق على نفسه من الذنوب والخطايا جاهد بنفسه وماله في سبيل الله ، حتى إذا لقي العدو قاتل حتى قتل ، فقصصة تحت ذنوبه وخطاياها ، ان السيف محام للخطايا وادخل من اي ابواب الجنة شاء ، فان لها ثمانية ابواب ولجنهم سبعة ابواب ، وبعضها افضل من بعض ، ورجل منافق جاهد بنفسه وماله حتى إذا لقي العدو قاتل في سبيل الله حتى قتل ، فان ذلك في النار ، ان السيف لا يحو التفاق » رواه احمد وابو حاتم في صحيحه ، ومثل هذا كثير في كلام العرب كقول الشاعر :

مق ما تلقى فرد من ترجو وابو السنل<sup>(١)</sup>

(١) يحرر البيت من مصادره .



ويستعمل « اللقاء » في لقاء العدو ، ولقاء الولي ، ولقاء المحبوب ، ولقاء المكروه ، وقد يستعمل فيما يتضمن مباشرة لللاق وعماسته مع اللذة والألم ، كما قال : « إذا التقا الختانان وجب الفصل » ، وفي الحديث الصحيح : « إذا قعد بين شعبا الأربع والترك الختانان فقد وجب الفصل » .

ومن نحو هذا قوله : ( ان اللوت الذي تفرون منه فانه ملائكم ) وقوله : ( فوقام الله شر ذلك اليوم ولقام لضره وسروراً ) وقوله : ( أولئك يجزون العرفة بما صبروا ويلقون فيها تحية وسلاماً ) ، ويقال : فلان لقي خيراً ، ولقي شراً ، وقد قال النبي صلى الله عليه وسلم : « إنكم ستلقون بعدي أثرة فاصبروا حتى تلقوني على الحوض » .

وقد يقال : ان « اللقاء » في مثل هذا يتضمن معنى للمشاهدة ، كما قال تعالى ( ولقد كنتم تمنون الموت من قبل ان تلقوه فقد رأيتموه ) ، لأن الانسان يشاهد بنفسه هذه الأمور . وقد قيل : ان اللوت نفسه يشهد ويرى ظاهراً . وقيل : للرئي اسبابه .

وقد جاء في الكتاب والسنة الفاظ من نحو « لقاء الله » كقوله : ( ولقد جئتمونا فرادى كما خلقناكم أول مرة ) ، وقوله : ( ولو ترى إذ وقفوا على ربهم قال أليس هذا بلحق ؟ قالوا : بلى . وربنا ) ، وقوله : ( وعرضوا على ربك صفاً لقد جئتمونا كما خلقناكم أول مرة ) وقوله : ( ان ربك بالمرصاد ) وقوله : ( إذا جاءه لم يجده شيئاً ووجد الله عنده فوفاه حسابه ) ، وقوله : ( كلا لاوزر

الى ربك يومئذ للمستقر) ، وقوله : ( ان الى ربك الرجعى ) ، وقوله : ( إنا لله  
وانا اليه راجعون ) ، وقوله : ( اليه للصير ) ، وقوله : ( إنا الينا ايابهم ثم ان  
علينا حسابهم ) .

لكن يلزم هؤلاء « مسألة » تكلم الناس فيها ، وهي ان القرآن قد اخبر  
انه يلقاه الكفار ويلقاه المؤمنون ، كما قال : ( يا ايها الانسان انك كادح الى  
ربك كدحاً فلاقه ، فأما من أوتي كتابه يمينه فسوف يحاسب حساباً يسيراً  
وينقلب الى اهله مسروراً ، وأما من أوتي كتابه وراء ظهره فسوف يدعو ثبورا  
ويصلى سعيراً )

وقد تنازع الناس في الكفار هل يرون ربهم مرة ثم يحتجب عنهم ام  
لا يرونه بحال تمسكا بظاهر قوله : ( كلا انهم عن ربهم يومئذ لمحجوبون ) ؛  
ولأن الرؤية اعظم الكرامة والنعيم ، والكفار لاحظ لهم في ذلك .

وقالت طوائف من اهل الحديث والتصوف : بل يرونه ثم يحتجب ، كما دل  
على ذلك الأحاديث الصحيحة التي في الصحيح وغيره ، من حديث ابى سعيد  
وابى هريرة وغيرهما مع موافقة ظاهر القرآن ، قالوا وقوله : ( لمحجوبون ) يشعر  
بأنهم عاينوا ثم حجبا ، ودليل ذلك قوله : ( انهم عن ربهم يومئذ لمحجوبون ) ؛  
فعلم ان الحجب كان يومئذ . فيشعر بأنه يختص بذلك اليوم ، وذلك انما هو في  
الحجب بعد الرؤية . فأما للنعيم الدائم من الرؤية فلا يزال في الدنيا والآخرة .

قالوا: ورؤية الكفار ليست كرامة ولا نعيماً؛ إذ «اللقاء» ينقسم إلى لقاء على وجه الأكرام ولقاء على وجه العذاب، فهكذا الرؤية التي يتضمنها اللقاء.

ومما احتجوا به الحديث الصحيح حديث سفيان بن عيينة - حدثنا سهيل بن أبي صالح عن أبيه عن أبي هريرة: «هل تضارون في رؤية القمر ليلة البدر؟» وقد روى مسلم وأبو داود وأحمد في المسند وابن خزيمة في التوحيد وغيره قال: قالوا: يا رسول الله! هل نرى ربنا يوم القيامة؟ قال: «هل تضارون في رؤية الشمس ليست في سحابة؟» قالوا: لا. قال: «والذي نفسي بيده لا تضارون في رؤية ربكم إلا كما تضارون في رؤية أحدهما». قال: «يلقى العبد فيقول: أي فل! ألم أكرمك واسودك، وأزوجك، وأسخر لك الحيل والابل، وأذكرك رأس وتربيع؟ فيقول: بلى. يارب: قال فيقول: فظننت أنك ملاقي. فيقول: لا. فيقول: فإني أنساك كما نسيتي. ثم قال يلقي الثاني فيقول له: مثل ذلك. فيقول: أي رب آمنت بك وبكتابك وبرسلك، وصليت وصمت وتصدقت، وبثي بخير ما استطاع. فيقول: ههنا إذا. قال: ثم يقال الآن نبث شاهدنا عليك، ويتفكر في نفسه من ذا الذي يشهد علي؟! فيختم على فيه، ويقال لفلان انطقي؛ فتطرق لحنه ولحمه وعظامه بمنّا كان يعمل فذلك للنافق ليعذر من نفسه، وذلك الذي يسخط الله عليه، وعمام الحديث قال: ثم ينادي مناد ألا تتبع كل أمة ما كانت تعبد، فتتبع الشياطين والصلب أولياؤهم إلى جهنم؛ وبقينا أيها المؤمنون فيأتينا ربنا، فيقول: ما هؤلاء؟ فنقول: من عباد الله للمؤمنين آمنا بربنا ولم نشرك به شيئاً، وهو ربنا تبارك وتعالى، وهو

بأتينا وهو يثبنا ، وهو ذا مقامنا حتى يأتينا ربنا ، فيقول : انا ربكم . فيقول :  
 انطلقوا . فتنتقلح حتى نأى الجسر ، وعليه كلاب من نار تحطف ، ضد ذلك  
 حلت الشفاعة لي ، اللهم سلم اللهم سلم فاذا تجاوزوا الجسر فكل من انفق زوجاً  
 من المال في سبيل الله مما يملك فتكلمه خزنة الجنة تقول : يا عبد الله !  
 يا مسلم ! هذا خير . فقال : ابو بكر رضي الله عنه يا رسول الله ! ان هذا عبد  
 لا توى عليه ، يدع باباً وبلغ من آخر ؟ ف ضرب كتفه وقال : « انى ارجو ان  
 تكون منهم » قال سفيان بن عينة حفظته انا وروح بن القاسم ، وردده علينا  
 مرتين او ثلاثاً .

وسئل سفيان عن قوله : « ترأس وتربع » فقال كان الرجل إذا كان رأس  
 القوم كان له الرباع وهو الربيع . وقال النبي صلى الله عليه وسلم لعدي بن حاتم :  
 حيث قال يا رسول الله إني على دين قال : « انا اعلم بدينك منك انك مستحل  
 الرباع ولا يحل لك » .

وهذا الحديث معناه في الصحيحين وغيرها من وجوه متعددة ، يصدق  
 بعضها بعضاً ؛ وفيه انه سئل عن الرؤية فأجاب بثبوتها ، ثم اتبع ذلك بتفسيره  
 وذكر انه يلقاه العبد ، وللتافق ، وانه يخاطبهم .

وفي حديث ابى سعيد وابى هريرة انه يتجلى لهم في القيامة مرة للمؤمنين  
 وللتافقين ، بعدما تجلى لهم اول مرة . ويسجد المؤمنون دون للتافقين ، وقد  
 بسط الكلام على هذه المسألة في غير هذا للوضع .

وأما الجهمية من المعتزلة وغيرهم ، فيمتنع على أصلهم لقاء الله ؛ لأنه يمتنع  
عندهم رؤية الله في الدنيا والآخرة ، وخالفوا بذلك ما تواترت به السنن عن النبي  
صلى الله عليه وسلم .

وما اتفق عليه الصحابة وأئمة الإسلام من أن المؤمنين يرون ربهم في  
الآخرة ، واحتجوا بحجج كثيرة عقلية ونقلية ، قد ينابضها مبسوطاً ، وذكرنا  
دلالة العقل والسمع على جواز الرؤية .

« وهذه المسألة » من الأصول التي كان يشتد نكير السلف والأئمة على  
من خالف فيها ، وصنفوا فيها مصنفات مشهورة .

(والثاني) : أن عندم لا يتصور الكسح إليه ، ولا العرض عليه ، ولا  
الوقوف عليه ، ولا أن يحبه العبد ولا أن يحبه ، ولا أن يشار إليه ولا أن  
يرجع إليه ، ولا يؤوب إليه ؛ إذ هذه الحروف تقتضي أن يكون حال العبد  
بالنسبة إليه في الآخرة - وبينهما فضل - يقتضي تقريباً إليه ودنواً منه ، وأن  
يكون حال العبد بالنسبة إليه مخالف لحاله في الدنيا ، وهذا كله محال عندم ، فاتهم  
لا يقرون بأن الخالق مبين للمخلوق - كما اتفق السلف والأئمة ، وصرحوا بأنه  
مباين للمخلق ؛ ليس داخلياً في المخلوقات ، ولا المخلوقات داخلية فيه - بل تارة  
يحولونه حالاً بذاته في كل مكان ؛ وتارة يحملون وجوده عين وجود المخلوقات ،  
وتارة يصفونه بالأمر السلبي المحضة ؛ مثل كونه غير مبين للعالم ولا حال فيه  
فهم بين امرين :

إما ان يصفوه بما يقتضي عدمه وتعطيله، فينكرونه وان كانوا يقرون به، فيجمعون — في قولهم — بين الاقرار والانكار ، والتفي والاثبات . وقد بصرح بعضهم بصحة الجمع بين التقيضين ، ويقول : ان هذا غاية التحقيق والعرفان .

ولما ان يصفوه بما يقتضي انه عين المخلوقات او جزء منها ، او صفة لها ، وذلك ايضاً يقتضي قولهم بعدم الخالق ، وتعطيل الصانع ؛ وان كانوا مقرين بوجود موجود غيره وان جعلوه إياه . ثم يجدون في المخلوقات مبانئاً في ربوبية المخلوق، فيقولون بالجمع بين التقيضين — كما تقدم — .

وقد يقولون بعبادة الأصنام ، وان عباد الأصنام على حق ، وعباد العجل على حق ، وانه ما عبد غير الله قط ؛ إذ لا غير ضدم ؛ بل الوجود واحد ، ويقولون بامتناع الدعوة إليه ، وانه يمكن ان يتقرب إليه ويصل إليه ، وهم يقولون : ما علم في البداية فيدعى الى الغاية ؛ بل هو عين للدعوة ، فكيف يدعو إلى نفسه ؟ .

وكلام السلف والأئمة في ذم الجهمية وتكفيرهم كثير جداً .

وهؤلاء ومن وافقهم على بعض اقوالهم التي تنفي حقيقة اللقاء ، يتأولون « اللقاء » على ان المراد به لقاء جزاءهم ، ويقولون إن الجزاء قد يرى ، كما في قوله : ( ويقولون متى هذا الوعد إن كنتم صادقين ؟ قل : إنما العلم عند الله وإنما أنا نذير مبين . فمأراؤهم زلفة سيئت وجوه الذين كفروا وقيل هذا الذي

كنتم به تدعون ) ، فان ضمير المفعول في راوه عائد الى الوعد ، والمراد به الموعد  
اي فلما راوا ما وعدوا سيئت وجوه الذين كفروا .

ومن قال ان الضمير عائد هنا إلى الله فقوله ضعيف ، وفساد قول الذين  
يجعلون المراد « لقاء الجزاء » دون لقاء الله معلوم بالاضطرار ، بعد تدبر الكتاب  
والسنة ، يظهر فساده من وجوه : —

( احدها ) : انه خلاف التفسير المشأورة عن الصحابة والتابعين .

( الثاني ) : ان حذف للضاف اليه يقارنه قرائن فلا بد ان يكون مع  
الكلام قرينة تبين ذلك ، كما قيل في قوله : ( واسأل القرية التي كافيا ) ،  
ولو قال قائل : رايت زيدا ، او لقبته مطلقاً ، واراد بذلك لقاء ابيه او غلامه  
لم يميز ذلك في لغة العرب بلا نزاع ، ولقاء الله قد ذكر في كتاب الله وسنة رسوله  
في مواضع كثيرة ، مطلقاً غير مقترن بما يدل على انه اريد بلقاء الله لقاء بعض  
مخلوقاته من جزاء او غيره .

( الثالث ) : أن اللفظ إذا تكرر ذكره في الكتاب ، ودار مرة بعد مرة  
على وجه واحد ، وكان المراد به غير مفهومه ومقتضاه ضد الاطلاق ، ولم يبين  
ذلك كان تليسا وتليسا ، يجب أن يسان كلام الله عنه ، الذي اخبر انه شفاء لما  
في الصدور ، وهدي ورحمة للمؤمنين ، وانه بيان للناس ، واخبر ان الرسول  
قد بلغه البلاغ للبين ، وانه بين للناس ما نزل إليهم ، واخبر ان عليه بيانه ، ولا

يجوز ان يقال : ما في العقل دلالة على امتناع إرادة هذا اللغز هو القرينة التي دل  
المخاطبين على الفهم بها ، لوجهين .

( أحدهما ) : ان يقال : ليس في العقل ما ينافي ذلك ، بل الضرورة العقلية ،  
والبراهين العقلية توافق ما دل عليه القرآن ، كما قال : ( ورى الذين اوتوا العلم  
الذى انزل إليك من ربك هو الحق ) وما يذكر من الحجج العقلية المخالفة لمدلول  
القرآن ، فهو شبهات فاسدة عند من له خبرة جيدة بالمعقولات ، دون من يقلد  
فيها بغير نظر تام .

( الثاني ) : انه لو فرض ان هناك دليلا عقليا ينافي مدلول القرآن لكان  
خفيا دقيقا ، ذا مقدسات طويلة مشكلة متنازع فيها ، ليس فيها مقدمة متفق عليها  
بين العقلاء ، إذ ما يذكر من الأدلة العقلية المخالفة لمدلول القرآن هي شبهات  
فاسدة كلها ليست من هذا الباب .

ومعلوم ان المخاطب - الذي اخبر انه بين للناس ، وان كلامه بلاغ مبين ،  
وهدى للناس - إذا اراد بكلامه ما لا يدل عليه ولا يفهم منه إلا بمثل هذه  
القرينة لم يكن قد بين وهدى ، بل قد كان لبس واضل ، وهذا مما اتفق المسلمون  
على وجوب تنزيه الله ورسوله ، بل وعامة الصحابة والأئمة من ذلك .

( الرابع ) : ان قول النبي صلى الله عليه وسلم في الحديث للفق عليه : « اللهم  
لك الحمد انت رب السموات والأرض ومن فيهن ، ولك الحمد انت قيوم  
السموات والأرض ومن فيهن ، ولك الحمد انت نور السموات والأرض ومن



فيهن ، انت الحق ، وقولك الحق ، ولقاءك حق ، والجنة حق ، والنار حق ،  
والتيون حق ، ومحمد حق ، اللهم لك اسلمت ، وبك آمنت ، وعليك توكلت ،  
وإليك انبت ، وإليك حاكت ، وبك خاصمت ، اللهم اغفر لي ما قدمت وما  
أخرت ، وما أسررت وما أعلنت ، وما أنت أعلم به مني ، أنت إلهي لا إله إلا أنت  
وفي لفظ : « أعوذ بك ان تضلني ، أنت الحي الذي لا تموت ، والجن والإنس  
يؤمنون » .

ففي الحديث فرق بين لقائه ، وبين الجنة والنار . والجنة والنار تتضمن  
جزاء المطيعين والعصاة ، فلم ان لقاءه ليس هو لقاء الجنة والنار .

( الخامس ) : ان النبي صلى الله عليه وسلم ذكر في غير حديث ما يبين لقاء  
العبد ربه ، كما في الصحيحين من عدي بن حاتم عن النبي صلى الله عليه وسلم انه  
قال : « ما منكم من احد إلا سيكلمه الله ليس بينه وبينه حاجب ولا ترجمان ،  
فينظر اعم منه فلا يرى إلا شيئاً قدمه ، وينظر اشأم منه فلا يرى إلا شيئاً قدمه ،  
فتستقبله النار ، فمن استطاع ان يقي النار ولو بشق تمره فليفعل ، فان لم يستطع  
فبكلمة طيبة » الى امثال ذلك من الأحاديث .

( السادس ) : انه لو أريد « بقاء الله » بعض المخلوقات — اما جزاء — ولما غير  
جزاء — لكان ذلك واقماً في الدنيا والآخرة ، فكان العبد لا يزال ملائقاً لربه ،  
ولما علم المسلمون بالاضطرار من دين الاسلام ان لقاء الله لا يكون الا بعد الموت :  
علم بطلان ان « اللقاء » لقاء بعض المخلوقات . ومعلوم ان الله قد جازى خلقاً على

اعمالهم في الدنيا بخير وشر ، كما جازى قوم نوح ، وعاد ، وثمود ، وفرعون ؛ وكما جازى الانبياء واتباعهم ، ولم يقل مسلم ان لقاء هذه الأمور في الدنيا لقاء الله ، ولو قال قائل ان لقاء الله جزء مخصوص وهو الجنة مثلاً ، او النار لقليل له ليس في لفظ هذا [ لقاء ] مخصوص ، ولا دليل [ عليه ] ، وليس هو بأولى من ان يقال لقاء الله تعالى لقاء بعض ملائكته ، او بعض الشياطين ، وأمثال ذلك من التحكيمات الموجودة في الدنيا والآخرة ؛ إذ ليس دلالة اللفظ على تعيين هذا بأولى من دلالاته على تعيين هذا فبطل ذلك .

(الوجه السابع) : ان «لقاء الله» لم يستعمل في لقاء غيره ، لا حقيقة ولا مجازاً ولا استعمل لقاء زيد في لقاء غيره أصلاً ؛ بل حيث ذكر هذا اللفظ قائماً يراد به لقاء المذكور ؛ إذ ما سواه لا يشعر اللفظ به ، فلا يدل عليه .

(الوجه الثامن) : أن قوله : (هو الذي يصلى عليكم وملائكته ، ليخرجكم من الظلمات إلى النور وكان بلؤمنين رحيمًا ، تحيتههم يوم يلقونه سلام واعد لهم أجراً كريماً) فلو كان «اللقاء» هو لقاء جزائه لكان هو لقاء الأجر الكريم الذي اعد لهم ، وإذا أخبر بأنهم يلقون ذلك لم يحسن بعد ذلك الاخبار باعداده ؛ إذ الاعداد مقصوده الوصول ، فكيف يخبر بالوسيلة بعد حصول المقصود ؟ هذا نزاع بين المي الذي يسان عنه كلام أوسط الناس فضلاً عن كلام رب العالمين ، لا سيما وقد قرن اللقاء بالتحية ، وذلك لا يكون إلا في اللقاء المعروف ؛ لا في حصول شيء من النعيم المخلوق .

(الوجه التاسع) : ان قول النبي صلى الله عليه وسلم في الحديث الصحيح :  
 «من أحب لقاء الله أحب الله لقاءه ، ومن كره لقاء الله كره الله لقاءه» أخير فيه  
 ان الله يحب لقاء عبد ويكره لقاء عبد ، وهذا يتمتع حملاه على الجزاء ؛ لأن الله  
 لا يكره جزاء أحد ، ولأن الجزاء لا يلقاه الله ؛ ولأنه ان جاز ان يأتي بمعنى  
 المخلوق كالجزاء او غيره جاز ان يلقي العبد ، فالمحذور الذي يذكر في لقاء العبد  
 موجود في لقاءه سائر المخلوقات ، فهذا تعطيل النص . ولما ان يقال : بل هو لاق  
 لبعضها ، فيتناقض قول الجهمي وبطل .

ودلائل بطلان هذا القول لا تكاد تحصى ، يضيق هذا الاستفتاء عن ذكر  
 كثير منها فضلا عن أكثرها .

## فصل

وأما قول السائل : كيف يتصور منا محبة ما لا نعرفه ، ولا نطلع عليه الى آخره ، فيقال له : هذه مسألة أخرى كبيرة ، وهي «مسألة محبة للمؤمن ربه» فان الكتاب والسنة تطبق بذلك ، كقوله ( ومن الناس من يتخذ من دون الله انداداً يحبونهم كحب الله ، والذين آمنوا أشد حبا لله ) وقوله : ( قل ان كنتم تحبون الله فاتبعوني يحبكم الله ويغفر لكم ذنوبكم ) وقوله : ( قل ان كان آبائكم ، وأبنائكم ، وأخوانكم ، وأزواجكم ، وعشيرتكم ، وأموال اقترتموها ، وتجارة تخشون كسادها ، ومساكن ترضونها ، احب اليكم من الله ورسوله ، وجهاد في سبيله فترى صوا حتى يأتي الله بأمره ) ، وقوله تعالى : ( فسوف يأتي الله بقوم يحبهم ويحبونه ) الآية .

وفي الصحيح عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال : « ثلاث من كن فيه وجد حلاوة الإيمان : من كان الله ورسوله احب اليه مما سواهما ، ومن كان يحب للرء لا يحبسه إلا الله ، ومن كان يكره ان يرجع الى الكفر كما يكره ان يلتقى في النار » . وامثال ذلك من النصوص ، وهذه المحبة على حقيقتها عند سلف الأمة ولأئمتها ومشائخها ، ولول من انكر حقيقتها شيخ الجهمية الجعد بن حرم ، فقتله

خالد بن عبد الله القسري بواسط يوم الحر ، وقال : يا أيها الناس ! ضحوا تقبل  
الله ضحايكم فاني مضع بالجعد بن درهم ، انه زعم ان الله لم يتخذ ابراهيم خليلاً ،  
ولم يكلم موسى تكليماً ، تعالى الله عما يقول الجعد علواً كبيراً !!! ثم  
زل فذبجه .

فان هؤلاء أنكروا حقيقة « الحلة » ، لأن الحلة كالجبة ، وانكروا حقيقة  
« التكليم » وجعلوا التكليم ما يخلفه في بعض الأجسام ، او هو من جنس  
الالهام ، حتى ادعى طوائف منهم ان احدنا قد يحصل له التكليم كما حصل  
لموسى عليه السلام ، بل سمع عين ما سمعه موسى ، والله تعالى قد بين اختصاص  
موسى بذلك عن سائر الأنبياء فكيف عن سائر المؤمنين والأولياد ، كما قال  
تعالى : ( إنا أوحينا اليك كما أوحينا الى نوح والذين من بعده ، وأوحينا الى  
ابراهيم وإسماعيل واسحق ويعقوب والأسباط ) الى قوله : ( وكلم الله موسى  
تكليماً ) ففرق بين الایحاء والتكليم ، كما فرق بين الایحاء والتكليم من  
وراء حجاب في قوله : ( وما كان لبشر ان يكلمه الله إلا وحياً او من وراء  
حجاب ) وكما بين هذه الخاصة في قوله : ( تلك الرسل فضلنا بعضهم على بعض ،  
منهم من كلم الله ورفع بعضهم درجات ) .

ثم هؤلاء الذين انكروا حقيقة المحبة لم يمكنهم انكار لفظها ، لأنه جاء  
في الكتاب والسنة ففسروا محبته بعبادته وطاعته ، وامثال امره ، او محبة اوليائه  
ونحو ذلك مما يضاف اليه ، ولو علموا ان محبوب الغير لا يكون محبوباً الا اذا كان

ذلك الغير محبوباً فيكون هو المحبوب بالذات ، والوسائل يحبون بالعرض .  
ولو تدبروا قوتهم لعلوا انه مستحيل ان تحب عبادته أو اولياؤه اذا لم يكن هو  
محبوباً ، فاذا قدروا انه هو شيء ليس محبوباً لذاته : كانت محبة العمل الذي  
يحصل الأكل والشرب انما هي في الحقيقة محبة الأكل والشرب والنكاح ، وكان  
ذلك من جنس محبة سائر المشتبهات ، فاذا نكون محبة الله ورسوله انما هي  
في الحقيقة محبة الأكل والشرب ، اذا كان الله لا يحب لنفسه على رأي هؤلاء .

وهذه « المسألة » اصل عبادة الله ، كما ان « المسألة الأولى » أصل الاقراو  
بالله ؛ فذلك فيها ذهاب النفس والمال ، كما قال تعالى : ( ان الله اشترى من  
المؤمنين انفسهم واموالهم بأن لهم الجنة ) الآية .

ولهذا انت المحبين المحبوبين بقوله : ( أذلة على المؤمنين أعزة على الكافرين  
يجاهدون في سبيل الله ولا يخافون لومة لائم ) بل اصل « الولاية » الحب ،  
واصل « العداوة » البغض ، وإنكار الحب والبغض يتضمن إنكار ولاية الله  
وعداوته ، كما إنكر بعض الفقهاء قوله : « انه لا يز من عاذيت » وقوله :  
( لا تتخذوا عدوي وعدوكم اولياء ) وهذا باب طويل ، وقد كتبت في هذين  
الأصلين عدداً يبلغ أكثر من الأسفار ، وكلام الاولين والآخرين من اهل العلم  
والايمان موجود في هذا ..

فقول القائل : كيف تصور عبادة من لا نعرفه ؛ إذ الايمان بما لا نعرفه ،  
او الطاعة لما لا نعرفه ، او التسليم والتحميد بما لا نعرفه ونحو ذلك من

العبادات ؛ فهذه الامور لا يمكن ان تتعلق بمجهول من كل وجه ؛ إذ ذلك محتمس ، لا يجب ان تكون معرفته للمعبود المحبوب كعرفته بنفسه ؛ بل ليس لنا في الوجود من نحبه او نبغضه ؛ ونحن نعرفه كعرفة الله به ، والمعرفة قد تكون من جهة الاستدلال والنظر .

ولا ريب ان المؤمنين يعرفون ربهم في الدنيا ويتفاوتون في درجات العرفان ، والنبي صلى الله عليه وسلم اعلننا بالله . وقد قال : « لا احصي ثناء عليك ، انت كما اثنيت على نفسك » وهذا يتعلق بمعرفة زيادة المعرفة ونقصها ، المتعلقة بمسألة زيادة الايمان ونقصه ، وهي مسألة كبيرة .

والذي مضى عليه سلف الامة وأئمتها : ان نفس الايمان الذي في القلوب يتفاضل ، كما قال النبي صلى الله عليه وسلم : « اخرجوا من النار من كان في قلبه مثقال خرة من ايمان » ولما زيادة العمل الصالح الذي على الجوارح ونقصانه فتفق عليه ، وان كان في دخوله في مطلق الايمان نزاع ، وبضه لفظي ، مع ان الذي عليه أئمة اهل السنة والحديث — وهو مذهب مالك ، والشافعي ، وغيرهم — ان الايمان قول وعمل ، يزيد وينقص .

وأئمة المسلمين اهل المذاهب الاربعة وغيرهم — مع جميع الصحابة والتابعين لهم باحسان — متفقون على ان المؤمن لا يكفر بمجرد الذنب كما تقوله الخوارج ؛ ولا يسلب جميع الايمان كما تقوله للعترة ؛ لكن بعض الناس قال : ان ايمان الخلق مستو ، فلا يتفاضل ايمان ابي بكر وعمر وايمان الفساق ؛ بناء على ان التصديق بالقلب واللسان ، او بالقلب ، وذلك لا يتفاضل .

وأما عامة السلف والأئمة فنقدم ان إيمان العباد لا يتساوى ، بل يتفاضل ، وإيمان السابقين الأولين أكل من إيمان أهل الكبر المجرمين . ثم التراجع مبني على الأصليين .

(أحدهما) : العمل . هل يدخل في مطلق الإيمان ؟ فان العمل يتفاضل بلا نزاع . فن أدخله في مطلق الإيمان قال : يتفاضل . ومن لم يدخله في مطلق الإيمان احتاج الى (الأصل الثاني) وهو ان ما في القلب من الإيمان هل يتفاضل ؟ فظن من نفي التفاضل ان ليس في القلب - من محبة الله ، وخوفه ورجائه ، والتوكل عليه وأمثال ذلك مما قد يخرج به هؤلاء عن محض التصديق - ما هو متفاضل بلا ريب ، ثم نفس التصديق ايضاً متفاضل من جهات :

(منها) ان التصديق بما جاء به الرسول صلى الله عليه وسلم قد يكون مجملاً ، وقد يكون مفصلاً ؛ وللفضل من الجمل ؛ فليس تصديق من عرف القرآن ومعانيه ، والحديث ومعانيه ، وصدق بذلك مفصلاً كن صدق ان محمداً رسول الله صلى الله عليه وسلم ، واكثر ما جاء به لا يعرفه او لا يفهمه .

(ومنها) : ان التصديق للمستقر للذكور اتم من السلم الذي يطلب حصوله مع الغفلة عنه .

(ومنها) : ان التصديق نفسه يتفاضل كنه ؛ فليس ما أتى عليه البرهان ، تشهد له الأعيان ، وأميط عنه كل اذى وحسبان ، حتى بلغ اعلى الدرجات ؛ درجات الايقان ، كتصديق زعرته الشبهات ، وصدفته الشهوات ، ولصّب به



التقليد ، ونضعف لشبه للمائد العنيد ، وهذا امر يجده من نفسه كل  
منصف رشيد .

ولهذا كان للشائخ - اهل للمعرفة والتحقيق ، السالكون الى الله اقصد  
طريق - متفقين على الزيادة والنقصان في الايمان والتصديق ، كما هو منهج  
اهل السنة والحديث في القديم والحديث ، وهذه مسائل كبار ، لا يمكن فيها إلا  
الاطناب بمثل هذا الجواب .

---

## فصل

واما قول السائل: قد يعترض على هذا السؤال ، وهو اذا كان حب اللقاء ؛ لما رآه من النعيم ، فالهبة حينئذ للنعيم العائد عليه ، لا لمجرد لقاء الله .

فيقال له : ليس كذلك ؛ ولكن لقاء الله على نوعين : « لقاء محبوب » و « لقاء مكروه » كما قال سليمان بن عبد الملك لأبي حازم سلمة بن دينار الامرج : كيف القدوم على الله تعالى ؟ فقال : المحسن كالفائب يقدم على مولاه ، ولما للسيء كالأبق يقدم به على مولاه .

فلما كان اللقاء نوعين — وانما يميز احدهما عن الآخر في الاخبار بما يوصف به هذا اللقاء ، وهذا اللقاء — وصف النبي صلى الله عليه وسلم « اللقاء المحبوب » بما تقدمه البشرى بالخير ، وما يقترن به من الاكرام ، و « اللقاء المكروه » بما تقدمه من البشرى بالسوء ، وما يقترن به من الالهانة ؛ فصار للمؤمن مخبرا بأن لقاء الله لقاء محبوب ، والكافر مخبرا بأن لقاء الله لقاء مكروه ؛ فصار للمؤمن يجب لقاء الله . وصار الكافر يكره لقاء الله ؛ فأحب الله لقاء هذا ، وكره لقاء هذا ( جزاء وفاقا ) .

فان الجزاء بذلك من جنس العمل ، كما قال صلى الله عليه وسلم : «الراحمون

يرحمهم الرحمن ، ارحموا ترحموا ، ارحموا من في الارض يرحمكم من في السماء وكما قال صلى الله عليه وسلم : « من نفس عن مؤمن كربة من كرب الدنيا نفس الله عنه كربة من كرب يوم القيامة ، ومن يسر على معسر يسر الله عليه في الدنيا والآخرة ، ومن ستر مسلماً ستره الله في الدنيا والآخرة . والله في عون العبد ما كان العبد في عون اخيه » .

وفي الحديث الصحيح الالهي : « من ذكرني في نفسه ذكرته في نفسي ، ومن ذكرني في ملأ ذكرته في ملأ خير منه ، ومن تقرب الي شبرا تقربت منه ذراعا ومن تقرب الي ذراعا تقربت منه باعا ، ومن اتاني يميني اتيتته هرولة » وقال صلى الله عليه وسلم : « من كان له لسانان في الدنيا كان له لسانان من نار يوم القيامة » وقال : « من استمع إلى حديث قوم وهم له كارهون صب في أذنيه الآنك يوم القيامة » وقال : « لا تزال المسألة بالرجل حتى يجيء يوم القيامة وليس في وجهه مزعة لحم » .

وقال تعالى : ( وليعفوا وليصغحوا ألا تحبون ان يغفر الله لكم ) وقال تعالى : ( إن تبدوا خيراً او تحفوه او تعفوا عن سوء فإن الله كان عفواً قديراً ) ومثل هذا في الكتاب والسنة كثير ، يبين فيهما ان الجزاء من جنس العمل .

وفي الحديث الصحيح الذي رواه البخاري في صحيحه عن ابي هريرة عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال : « يقول الله : من عادى لي ولياً فقد اعدى عليّ بالحرابة ، وما تقرب الي عبدي بمثل اداء ما افترضت عليه ، ولا يزال عبدي

يتقرب الي النوافل حتى احبه ، فاذا أحبته كنت سمته الذي يسمع به ، وبصره  
الذي يبصر به ، ويده التي يبطش بها ، ورجله التي يمشي بها ، فبي يسمع ، وبني  
يبصر ، وبني يمشي ، ولئن سألتني لأعطينه ؛ ولئن استعاذني لأعيذنه ، وما ترددت  
من شيء أنا فاعله ترددي عن قبض نفس عبدي للأؤمن بكرة الموت وأكره  
مساوته ، ولا بد له منه .

فبين سبحانه ان العبد اذا تقرب اليه بمحابه من النوافل بعد الفرائض احبه  
الرب كما وصف ، وهذا ما احتملته هذه الاوراق من الجواب . والحمد لله  
رب العالمين .

## قال شيخ الاسلام :

في « رسالته إلى اهل البحرين » واختلافهم في صلاة الجمعة :

والذي اوجب هذا : ان وفدكم حدثونا بأشياء من الفرقة والاختلاف بينكم ، حتى ذكروا أن الأمر آل إلى قريب المقاتلة ، وذكروا أن سبب ذلك الاختلاف في « رؤية الكفار ربهم » ، وما كنا نظن ان الأمر يبلغ بهذه للسألة إلى هذا الحد ، فالأمر في ذلك خفيف .

وانما اللهم الذي يجب على كل مسلم اعتقاده : ان المؤمنين يرون ربهم في الدار الآخرة في عرصة القيامة وبعد ما يدخلون الجنة ، على ما تواترت به الأحاديث من النبي صلى الله عليه وسلم عند العلماء بالحديث : فانه اخبر صلى الله عليه وسلم « انا نرى ربنا كما نرى القمر ليلة البدر والشمس عند الظهيرة ، لا بضام في رؤيته » .

و « رؤيته سبحانه » هي أعلى مراتب نعيم الجنة ، وغاية مطلوب الذين عبدوا الله مخلصين له الدين ، وان كانوا في الرؤية على درجات على حسب قربهم من الله ومعرفتهم به .

والذي عليه جمهور « السلف » أن من جحد رؤية الله في الدار الآخرة فهو كافر ؛ فإن كان ممن لم يبلغه العلم في ذلك عرف ذلك ، كما يعرف من لم تبلغه شرائع الاسلام ، فإن أصر على الجحود بعد بلوغ العلم له فهو كافر .

والأحاديث والآثار في هذا كثيرة مشهورة قد دون العلماء فيها « كتباً » مثل : « كتاب الرؤية » للدارقطني ، ولأبي نعيم ، وللآجري ، وذكرها المصنفون في السنة كابن بطة ، واللالكائي ، وابن شاهين ، وقبلهم عبيد الله بن أحمد ابن حنبل ، وحنبل بن اسحق ، والحلال ، والطبراني ، وغيرهم . وخرجها أصحاب الصحيح واللسان والسنن وغيرهم .

فأما « مسألة رؤية الكفار » فأول ما انتشر الكلام فيها وتنازع الناس فيها — فيما بلغنا — بعد ثلاثمائة سنة من الهجرة ، وامسك عن الكلام في هذا قوم من العلماء ، وتكلم فيها آخرون فاختلَفوا فيها على « ثلاثة أقوال » مع أني ما علمت أن أولئك المختلفين فيها تلاعنوا ولا تناجروا فيها ؛ إذ في الفرق الثلاثة قوم فيهم فضل وهم أصحاب سنة .

والكلام فيها قريب من الكلام في مسألة « محاسبة الكفار » هل يحاسبون أم لا ؟ هي مسألة لا يكفر فيها بالاتفاق ، والصحيح أيضاً أن لا يضيّق فيها ولا يهجر ، وقد حكى عن أبي الحسن بن بشار أنه قال : لا يصلّي خلف من يقول : أنهم يحاسبون . والصواب الذي عليه الجمهور أنه يصلّي خلف الفريقين ، بل يكاد الخلاف بينهم يرتفع عند التحقيق ؛ مع أنه قد اختلف فيها

اصحاب الامام احمد وان كان اكثرهم يقولون : لا يحاسبون ، واختلف فيها غيرهم من اهل العلم واهل الكلام :

وذلك ان « الحساب » قد يراد به الاحاطة بالأعمال وكتابتها في الصحف ، وعرضها على الكفار وتوبيخهم على ما عملوه ، وزيادة المذاب ونقصه بزيادة الكفر ونقصه ، فهذا الضرب من الحساب ثابت بالاتفاق .

وقد يراد « بالحساب » وزن الحسنات بالسيئات ليتين ايهما ارجح : فالكافر لا حسنات له توزن بسيئاته ؛ اذ أعماله كلها حابطة وانما توزن لتظهر خفة موازينه لا ليتين رجحان حسنات له . وقد يراد « بالحساب » ان الله : هل هو الذي يكلمهم ام لا ؟ قالقرآن والحديث يدلان على ان الله يكلمهم تكليم توبيخ وتقريع وتبكيث ، لا تكليم تقرب وتكريم ورحمة ، وان كان من العلماء من أنكر تكليمهم جملة .

والأقوال الثلاثة في « رؤية الكفار » :

( احدها ) ان الكفار لا يرون ربهم بحال ، لا للظهر للكفر ولا للسر له ، وهذا قول اكثر العلماء للتأخيرين وعليه يدل عموم كلام للتقدمين ، وعليه جمهور اصحاب الامام احمد وغيرهم .

( الثاني ) : انه يراه من اظهر التوحيد من مؤمنى هذه الأمة ومنافقيا وغبرات من اهل الكتاب وذلك في عرصة القيامة ، ثم يحتجب عن المنافقين

فلا يروته بعد ذلك ، وهذا قول أبي بكر بن خزيمة من أئمة أهل السنة ، وقد ذكر القاضي أبو يعلى نحوه في حديث أبيه سبحانه وتعالى لهم في الموقف الحديث للشهور .

( الثالث ) : ان الكفار يروته رؤية تعريف وتعذيب — كاللص اذا رأى السلطان — ثم يحتجب عنهم ليعظم عذابهم ويشدد عقابهم ، وهذا قول أبي الحسن ابن سالم واصحابه وقول غيرهم ، وعم في الأصول منتسبون الى الامام احمد ابن حنبل ، وأبي سهل بن عبد الله التستري .

وهذا مقتضى قول من فسر « اللقاء » في كتاب الله بالرؤية ، إذ طائفة من أهل السنة منهم أبو عبد الله بن بطة الامام قالوا في قول الله : ( الذين كفروا بآيات ربهم ولقاءه ) ، وفي قوله : ( من كان يرجو لقاء الله فان اجل الله لات ) وفي قول الله : ( وانها لكيرة إلا على الخاشعين ، الذين يظنون انهم ملاقوا ربهم ) وفي قوله : ( قال الذين يظنون انهم ملاقوا الله ) ، وفي قوله : ( قد خسر الذين كذبوا بلقاء الله ) : ان اللقاء يدل على الرؤية والمعاينة . وعلى هذا للمضى فقد استدلل للثبتون بقوله سبحانه وتعالى : ( يا ايها الانسان انك كادح الى ربك كدحاً فلاقية ) .

ومن أهل السنة من قال « اللقاء » إذا قرن بالتحية فهو من الرؤية ، وقال ابن بطة : سمعت أبا عمر الزاهد اللخوي يقول : سمعت أبا العباس احمد بن يحيى



بقولنا يقول في قوله : ( وكان بالمؤمنين رحيما ، تحيتهم يوم يلقونه سلام ) : اجمع اهل اللغة ان اللقاء ههنا لا يكون إلا معاينة ونظرة بالأبصار .

واما « الفريق الأول » فقال بعضهم : ليس الدليل من القرآن على رؤية المؤمنين ربهم قوله : ( تحيتهم يوم يلقونه سلام ) وانما الدليل آيات أخر ، مثل قوله : ( وجوه يومئذ ناضرة الى ربها ناظرة ) وقوله : ( للذين احسنوا الحسنى وزيادة ) ، وقوله : ( ان الأبرار لفي نعيم على الأرائك ينظرون ) . وقوله : ( لهم ما يشاءون فيها ولدينا مزيد ) ، الى غير ذلك .

ومن أقوى ما يمسك به المثبتون : ما رواه مسلم في صحيحه عن سبيل ابن ابي صالح عن ابيه عن ابي هريرة رضي الله عنه قال : سأل الناس رسول الله صلى الله عليه وسلم فقالوا : يا رسول الله ! هل نرى ربنا يوم القيامة ؟ فقال : « هل تضارون في رؤية الشمس ضد الظهيرة ليست في سحب ؟ قالوا : لا يا رسول الله قال : فهل تضارون في رؤية القمر ليلة البدر ليس في سحب ؟ قالوا : لا يا رسول الله ، قال : فوالذي نفسي بيده لا تضارون في رؤية ربكم إلا كما تضارون في رؤية احدهما ، قال : فيلقى العبد فيقول : اي فلان ! ألم أكرمك ؟ ألم اسودك ؟ ألم ازوجك ؟ ألم اسخر لك الخيل والابل وأتركك رأسا وتربع ؟ قال : فيقول : بلى يارب ! قال : فظننت انك ملاقي ؟ فيقول : يارب ! لا . قال : فاليوم انساك كما نسيتي . قال : فيلقى الثاني فيقول : ألم أكرمك ؟ ألم اسودك ؟ ألم ازوجك ؟ ألم اسخر لك الخيل والابل وأتركك رأسا وتربع ؟

قال : فيقول : بلى يارب ! قال : فظننت انك ملاق ؟ فيقول : يارب لا . قال : فاليوم انساك كما نسيتي . ثم يلقي الثالث : فيقول له مثل ذلك . فيقول : يارب آمنت بك وبكتابك وبرسلك ، وصليت وصمت وتصدقت ، وبثي بخير ما استطاع ، فيقال : الان بعت شاهدنا عليك ، فيتفكر في نفسه من يشهد علي فيختم على فيه ، ويقال لفخذه : انطقي فتسطق فخذه ولحمه وعظامه بعمله وذلك ليعنر من نفسه وذلك للنافق الذي سخط الله عليه . الى هنا رواه مسلم .

وفي رواية غيره - وهي مثل روايته سواء صحيحة - قال : « ثم ينادي مناد الاتبع كل امة ما كانت تعبد ! قال : فتبع اولياء الشياطين الشياطين ، قال : واتبع اليهود والنصارى اولياءهم الى جهنم ، ثم بقى ايها المؤمنون ، فيأتينا ربنا وهو ربنا فيقول : علام هؤلاء قيام ؟ فنقول نحن عباد الله المؤمنون عبدناه وهو ربنا ، وهو آتينا وبثينا وهذا مقامنا . فيقول : انا ربكم فامضوا ! قال : فيوضع الجسر وعليه كلاليب من النار تحطف الناس ، فعند ذلك حلت الشفاعة لي ، اللهم سلم ! اللهم سلم ! قال : فاذا جاؤا الجسر فكل من انفق زوجاً من المال مما يملك في سبيل الله فكل خزنة الجنة يدعونه : يا عبد الله ! يا مسلم هذا خير ، فقال يا عبد الله ! يا مسلم ! هذا خير ! فقال ابو بكر رضي الله عنه : يا رسول الله ! ذلك العبد لا توى عليه يدع باباً وبلغ من آخر ، فضرب النبي صلى الله عليه وسلم على منكبيه وقال : والذي نفسي بيده اني لأرجو ان تكون منهم . »

وهذا حديث صحيح . وفيه ان الكافروالمنافق يلقي ربه . ويقال : لا شريك له .  
ان الخلق جميعهم يرون ربهم فيلقى الله العبد عند ذلك .

لكن قال ابن خزيمة والقاضي ابو يعلى وغيرهما « اللقاء » الذي في الخبر  
غير الترائي ؛ لا أن الله تراءى لمن قال له هذا القول ، وهؤلاء يقولون : اخبر  
النبي صلى الله عليه وسلم ان المؤمنين يرون ربهم ؛ لأنهم قالوا : هل رى ربنا ؟  
والضمير عائد على المؤمنين ، فذكر النبي صلى الله عليه وسلم ان الكافر  
يلقى ربه فيؤخه ، ثم بعد ذلك تتبع كل امة ما كانت تعبد ، ثم بعد ذلك  
يراه المؤمنون .

يبين ذلك ان في الصحيحين من حديث الزهري عن سعيد بن السيب  
وعطاء بن يزيد ، عن ابي هريرة : أن الناس قالوا : يا رسول الله ! هل رى ربنا  
يوم القيامة ؟ قال : هل تمارون في القمر ليلة البدر ليس دونه سحب ؟ قالوا :  
لا . يا رسول الله . قال : فهل تمارون في الشمس ليس دونها سحب ؟  
قالوا : لا . قال : فانكم ترونه كذلك ، يحشر الناس يوم القيامة فيقول : من كان  
يعبد شيئاً فليتبعه ، فمنهم من يتبع الشمس ، ومنهم من يتبع القمر ، ومنهم من  
يتبع الطواغيت ، وتبقى هذه الأمة فيها منافقوها ، فيأتهم الله فيقول : انا ربكم !  
فيقولون : هذا مكاتنا حتى يأتينا ربنا ، فاذا جاء ربنا عرفناه ، فيأتهم الله في  
صورته التي يعرفون ، فيقول : انا ربكم ! فيقولون : انت ربنا ، فيعرفونه ويضرب  
الصراط بين ظهراني جهنم ، فأكون اول من جاوز من الرسل بأمتة ؛ ولا

يتكلم يومئذ احد إلا الرسل ، وكلام الرسل يومئذ اللهم سلم سلم ! وفي جهنم كالليب مثل شوك السعدان ، هل رأيتم شوك السعدان ؟ قالوا نعم . قال : فاتها مثل شوك السعدان غير انه لا يعلم قدر عظمها إلا الله ، تحطف الناس بأعمالهم ، فمنهم من يوبق بعمله ، ومنهم المجازي حتى ينجو ، حتى اذا اراد الله رحمة من اراد من اهل النار امر الله للملائكة ان يخرجوا من كان يعبد الله فيخرجونهم ، ويعرفونهم بآثار السجود ، وحرم الله على النار ان تأكل أثر السجود ، فيخرجون من النار قد امتحشوا ، فيصب عليهم ماء الحياة فينبتون كما تثبت الحبة في حيل السيل ، ثم يفرغ الله من القضاء بين العباد ، ويبقى رجل بين الجنة والنار - وهو آخر اهل النار دخولا الجنة - فيقبل بوجهه قبل النار فيقول : يا رب اصرف وجهي عن النار قد قشبنى رحمتها واحرقني ذكاؤها ، فيقول : هل عسيت ان فعل بك ذلك ان لا تسأل غير ذلك ؟ فيقول : لا وعزتك ، فيعطى الله ما شاء من عهد وميثاق فيصرف الله وجهه عن النار ، فاذا اقبل به على الجنة وراى بهجتها سكنت ما شاء الله ان يسكت ! ثم قال : يا رب ! قمنى عند باب الجنة . فيقول الله له : اليس قد اعطيت اليهود والميثاق ان لا تسأل غير الذي كنت سألت ؟ فيقول : يا رب لا اكون اشقى خلقك . فيقول : هل عسيت ان اعطيتك ذلك ان لا تسأل غير ذلك ؟ فيقول : لا . وعزتك ! لا اسأل غير ذلك ! فيعطى ربه ما شاء من عهد وميثاق ، فيقدمه الى باب الجنة ، فاذا بلغ إليها فرأى زهرتها وما فيها من النضرة والسرور فيسكت ما شاء الله ان يسكت فيقول : يا رب ! ادخلنى الجنة . فيقول الله : ويحك يا ابن آدم ! ما غدرك ! اليس قد اعطيت اليهود والميثاق ان لا تسأل غير

الذي اعطيت ؟ فيقول : يا رب لا تجعلني اشقى خلقك ، فيضحك الله منه ، ثم يؤذن له في دخول الجنة ، فيقول : تمن . فيتمنى حتى اذا انقطعت امنيته قال الله : من كذا وكذا ، اقبل يذكره ربه ، حتى اذا انتهت به الأمانى قال الله : لك ذلك ومثله معه .

قال ابو سعيد الخدري لأبي هريرة رضي الله عنهما ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال : قال الله : لك ذلك وعشرة امثاله ، قال ابو هريرة : لم احفظ من رسول الله صلى الله عليه وسلم إلا قوله : لك ذلك ومثله معه ، قال ابو سعيد : اني سمعته يقول : لك ذلك وعشرة امثاله .

وفي رواية في الصحيح قال : وابو سعيد مع ابي هريرة لا يرد عليه في حديثه شيئاً حتى اذا قال ابو هريرة : ان الله قال : ذلك لك ومثله معه ، قال ابو سعيد الخدري : وعشرة امثاله يا ابا هريرة .

فهذا الحديث من اصح حديث على وجه الأرض ، وقد اتفق ابو هريرة وابو سعيد<sup>(١)</sup> وليس فيه ذكر الرؤية إلا بعد ان تنبسط كل أمة ما كانت تعبد .

وقد روى بإسناد جيد من حديث عبد الله بن مسعود رضي الله عنه قال : « يجمع الله الناس يوم القيامة قال : فينادي مناد : يا ايها الناس ، ألم ترضوا من ربكم الذي خلقكم وصوركم ورزقكم ان يولي كل إنسان منكم الى من كان يعبد في الدنيا ؟ ويتولى قال : ويمثل لمن كان يعبد عيسى شيطان عيسى ، ويمثل لمن

---

(١) ياض بالأصل .

كان بعد عزيزاً شيطان عزيز ، حتى يمثل لهم الشجرة والعود والحجر . ويبقى اهل الاسلام جثوماً ؛ فيقال لهم : ما لكم لا تطلقون كما انطلق الناس ؟ فيقولون : ان لنا رباً ما رأيناه بعد ، قال : فيقال : فبم تعرفون ربكم اذا رأيتموه ؟ قالوا ينشأ ويذنبه علامة . ان رأيناه عرفناه . قيل : وما هو ؟ قالوا : يكشف عن ساق ، وذكر الحديث .

ففي هذا الحديث ان المؤمنين لم يروه قبل تجليه لهم خاصة ، واصحاب القول الآخر يقولون : معنى هذا لم يروه مع هؤلاء الآلهة التي يتبعها الناس ، فلذلك لم يتبعوا شيئاً .

يدل على ذلك ما في الصحيحين ايضاً من حديث زيد بن اسلم عن عطاء ابن يسار عن ابي سعيد الخدري قلنا : يا رسول الله ! هل نرى ربنا يوم القيامة ؟ قال رسول الله صلى الله عليه وسلم : « نعم . فهل تضارون في رؤية الشمس بالظهيرة صحواً ليس معها سحب ؟ وهل تضارون في رؤية القمر ليلة البدر صحواً ليس فيها سحب ؟ قالوا : لا يا رسول الله ! قال : ما تضارون في رؤية الله تبارك وتعالى يوم القيامة إلا كما تضارون في رؤية احدهما . اذا كان يوم القيامة اذن مؤذن لتتبع كل امة ما كانت تعبد ! فلا يبقى احد كان يعبد غير الله من الأصنام والأنصاب إلا يتساقطون في النار ، حتى اذا لم يبق الا من كان يعبد الله من بروفاجر ، وغبر اهل الكتاب ؛ فيدعى اليهود ، فيقال لهم : ما كنتم تعبدون ؟ قالوا : كنا نعبد عزير بن الله . فيقول : كذبتُمْ ، ما اتخذ الله من صاحبة

ولا ولد، فماذا تبغون؟ قالوا: عطشنا يا رب فاسقنا! فيشار إليهم الا تردون، فيحشرون الى النار كأنها سراب يحطم بعضها بعضاً فيتساقطون في النار. ثم يدعى النصارى فيقال لهم: ما كنتم تعبون؟ قالوا: كنا نعبد المسيح بن الله! فيقال لهم: كذبتُم، ما اتخذ الله من صاحبة ولا ولد، فماذا تبغون؟ فيقولون: عطشنا يا رب فاسقنا! قال: فيشار إليهم الا تردون، فيحشرون الى جهنم كأنها سراب يحطم بعضها بعضاً فيتساقطون في النار، حتى اذا لم يبق الا من كان يعبد الله من بر وفاجر اتانم الله في ادنى صورة من التي راوه فيها - وفي رواية - قال: فيأتئهم الجبار في صورة غير الصورة التي راوها اول مرة قال: فما تنتظرون: لتتبع كل أمة ما كانت تعبد! قالوا: يا ربنا فارقتنا الناس في الدنيا أفقر ما كنا إليهم ولم نصاحبهم. فيقول: أنا ربكم، فيقولون: نعوذ بالله منك لانشرک بالله شيئاً - مرتين، او ثلاثاً؛ حتى ان بعضهم ليكاد أن ينقلب فيقول: هل بينكم وبينه آية تعرفونه بها؟ فيقولون: نعم. فيكشف عن ساق فلا يبقى من كان يسجد لله من تلقاء نفسه الا أذن الله له بالسجود، ولا يبقى من كان يسجد نفاقاً وزياد إلا جعل الله ظهره طبقة واحدة، كلما أراد ان يسجد خر على قفاه؛ ثم يرفعون رؤوسهم، وقد تحول في الصورة التي راوه فيها اول مرة فقال: انا ربكم؛ فيقولون: انت ربنا. ثم يضرب الجسر على جهنم وتحل الشفاعة، ويقولون: اللهم سلم سلم! قيل: يا رسول الله! وما الجسر؟ قال: دحض مزلة فيه خطاطيف وكلاليب، وحسكة تكون بنجد، فيها شوككة يقال لها: السعدان، فيمر المؤمنون كطرف العين، وكالبرق، وكالريح، وكالطير،

وكأجود الخيل والركب ، فجاج مسلم ، ومخدوش حرسل ، ومكرس في نار جهنم .  
ختى اذا خلص للمؤمنون من النار ، فوالذي نفسي بيده ما من احد بأشد  
مناشدة لله في استقصاء الحق من المؤمنين لله يوم القيامة لآخواتهم الذين  
في النار .

ففي هذا الحديث ما يستدل به على أنهم راوه اول مرة . قبل ان يقول :  
ليتبع كل قوم ما كانوا يعبدون . وهي « الرؤية الأولى » العامة التي في « الرؤية  
الأولى » عن ابي هريرة ؛ فانه اخبر في ذلك الحديث بالرؤية واللقاء ، ثم بعد  
ذلك يقول ليتبع كل قوم ما كانوا يعبدون .

وكذلك جاء مثله في حديث صحيح من رواية العلاء عن ابيه عن ابي هريرة  
رضي الله عنه قال : قال رسول الله صلى الله عليه وسلم : « يجمع الله الناس يوم  
القيامة في صعيد واحد ثم يطلع عليهم رب العالمين فيقول : ألا يتبع الناس  
ما كانوا يعبدون ! فيمثل لصاحب الصليب عليه ، ولصاحب النار ناره ،  
ولصاحب الصور تصويره ، فيتبعون ما كانوا يعبدون ، ويبقى للمسلمون فيطلع  
عليهم رب العالمين فيقول : الا تتبعون الناس ! فيقولون : نعوذ بالله منك الله  
ربنا وهذا مكاننا حتى نرى ربنا ، وهو يأمرهم ويثبتهم ؛ ثم يتوارى ، ثم يطلع  
فيقول الا تتبعون الناس ! فيقولون نعوذ بالله منك الله ربنا وهذا مكاننا حتى  
نرى ربنا ، ويثبتهم . قالوا وهل نراه يارسول الله ؟ قال : فانكم لا تتأرون  
في رؤيته تلك الساعة ، ثم يتوارى ثم يطلع عليهم فيعرفهم نفسه ثم يقول :  
انا ربكم فاتبعوني ، فيقوم للمسلمون ويوضع الصراط . »



وأبين من هذا كله في ان « الرؤية الأولى » علمة لأهل الموقف : حديث  
 ابي رزين العقيلي - الحديث الطويل - قد رواه جماعة من العلماء وتلقاه أكثر  
 المحدثين بالقبول ، وقد رواه ابن خزيمة في « كتاب التوحيد » وذكر انه لم يحتاج  
 فيه إلا بالأحاديث الثابتة ، قال فيه رسول الله صلى الله عليه وسلم : « فتخرجون من  
 الاوصى ومن مصارعكم ، فتظرون اليه وينظر اليكم » قال : قلت : يا رسول  
 الله ! كيف وهو شخص واحد ونحن ملأ الارض تنظر اليه وينظر الينا ؟ قال :  
 انبئك بمثل ذلك في آلاء الله ؟ : الشمس والقمر آية منه صغيرة ترونها في ساعة  
 واحدة ويريانكم ، ولا تضامون في رؤيتهما ، ولعمر إلهك لو على ان يراكم  
 وترونه اقدر منهما على ان يراكم وتروها . قلت : يا رسول الله ! فما يفعل بنا  
 ربنا إذا لقيناه ؟ قال : تعرضون عليه بادية له صفحاتكم ولا يخفى عليه منكم  
 خافية ، فيأخذ ربك بيده غرفة من الماء فينضع بها قبلكم ، فلعمري إلهكم ما يحطى به  
 وجه واحد منكم قطرة ، فأما للمؤمن فتدع وجهه مثل الريلة البيضاء ، وأما  
 الكافر فتخطمه مثل اللحم الأسود ، الا ! ثم ينصرف نبيكم صلى الله عليه وسلم  
 فيمر على أثره الصالحون - او قال - ينصرف على أثره الصالحون ، قال :  
 فيسلكون جسراً من النار » وذكر حديث « الصراط » .

وقد روى اهل السنن : قطعة من حديث ابي رزين باسناد جيد عن ابي  
 رزين قال : قلت : يا رسول الله ! اكلتنا يرى ربه يوم القيامة ، وما آية ذلك في  
 خلقه ؟ قال : « يا ابا رزين ! ليس كلكم يرى القمر محلياً به ؟ قلت : بلى . قال :  
 فالله اعظم » .

فهذا الحديث فيه ان قوله : « تنظرون اليه وينظر اليكم » عموم لجميع الخلق كما دل عليه سياقه .

وروى ابن خزيمة عن عبيد الله بن مسعود رضي الله عنه مرفوعا الى النبي صلى الله عليه وسلم قال : « والله ما منكم من احد الا سيخلو الله به كما يخلو احدكم بالقمر ليلة البدر - او قال - ليلة . يقول : ابن آدم ! ما عرك بي ؟ ابن آدم ما عملت فيما علمت ؟ ابن آدم ! ماذا اجبت المرسلين ؟ » .

فهذه احاديث مما يستمسك بها هؤلاء ، فقد تمسك بعضهم بقوله سبحانه وتعالى : ( فلما رأوه زلفة ) واعتقدوا ان الضمير عائد الى الله ، وهذا غلط ، فان الله سبحانه وتعالى قال : ( ويقولون : متى هذا الوعد ان كنتم صادقين ؟ قل : انما العلم عند الله وانما انا نذير مبين ، فلما رأوه زلفة سيئت وجوه الذين كفروا ، وقيل : هذا الذي كنتم به تدعون ) فهذا يبين ان الذي رأوه هو الوعد اي : للعود به من المذاب ، ألا تراه يقول : ( وقيل هذا الذي كنتم به تدعون ) ؟

وتمسكوا بأشياء باردة فهموها من القرآن ليس فيها دلالة بحال .

واما الذين خصوا « بالرؤية » اهل التوحيد في الظاهر - مؤمنهم ومنافقهم - فاستدلوا بحديث ابي هريرة وابي سعيد المتقدمين كما ذكرناها ، وهؤلاء الذين يشنون رؤيته لكافر ومنافق إنما يثبونها مرة واحدة او مرتين للمنافقين « رؤية تعريف » ثم يحتجب عنهم بعد ذلك في العرة .

وأما الذين نفوا « الرؤية » مطلقاً على ظاهره المأثور عن المتقدمين فاتباع  
 لظاهر قوله : ( كلا إنهم عن ربهم يومئذ لمحجوبون ) روى ابن بطة بإسناده عن  
 أشهب قال : قال رجل لمالك : يا أبا عبد الله ! هل يرى المؤمنون ربهم يوم  
 القيامة ؟ فقال مالك : لو لم ير المؤمنون ربهم يوم القيامة لم يعبر الله الكفار  
 بالحجاب ، قال تعالى : ( كلا لهم عن ربهم يومئذ لمحجوبون ) . وعن الزنى قال  
 سمعت ابن أبي هرم يقول : قال الشافعي : في كتاب الله ( كلا إنهم عن ربهم  
 يومئذ لمحجوبون ) دلالة على أن أوليائه يرونه على صفته .

وعن حنبل بن اسحق قال : سمعت أبا عبد الله - يعني أحمد بن حنبل -  
 يقول : أدركت الناس وما ينكرون من هذه الأحاديث شيئاً - أحاديث الرؤية -  
 وكانوا يتحدثون بها على الجملة ، يمرونها على حالها غير منكرين لذلك ولا  
 مرنايين ، قال أبو عبد الله ( كلا إنهم عن ربهم يومئذ لمحجوبون ) : فلا يكون  
 حجاب إلا للرؤية ، فأخبر الله أن من شاء الله ومن أراد فانه يراه ، والكفار  
 لا يرونه . وقال : قال الله ( وجوه يومئذ ناضرة إلى ربها ناظرة ) .

والأحاديث التي تروى في النظر إلى الله حديث جرير بن عبد الله وغيره  
 « تنظرون إلى ربكم » أحاديث صحاح ، وقال ( للذين أحسنوا الحسنى وزيادة )  
 النظر إلى الله . قال أبو عبد الله : أحاديث الرؤية . تؤمن بها ونعلم أنها حق  
 وتؤمن بأننا نرى ربنا يوم القيامة لا نشك فيه ولا نرتاب .

قال : وسمعت أبا عبد الله يقول : من زعم أن الله لا يرى في الآخرة فقد

كفر وكذب بالقرآن ورد على الله تعالى أمره ، يستتاب فإن تاب وإلا قتل . قال حنبل : قلت لأبي عبد الله في احاديث الرؤية فقال : صحاح ، هذه تؤمن بها وتقر بها ، وكل ما روى عن النبي صلى الله عليه وسلم بسناد جيد اقررنا به .

قال أبو عبد الله : اذا لم تقر بما جاء عن النبي صلى الله عليه وسلم ودفعناه ردنا على الله أمره ، قال الله : ( وما اناكم الرسول فخذوه وما نهاكم عنه فانتهوا ) .

وكذلك قال ابو عبد الله للجشون - وهو من اقران مالك - في كلام له : فو رب السماء والأرض ليجعل الله رؤيته يوم القيامة للمخلصين ثوابا ، فتضر بها وجوههم دون المجرمين ، وتفلج بها حجبتهم على الجاحدين : جهنم وشيعته ، وم من ربهم يومئذ لمحجوبون ، لا يرونه كما زعموا أنه لا يرى ، ولا يكلمهم ، ولا ينظر إليهم ، ولهم عذاب أليم ؛ كيف لم يعتبروا ؟! يقول الله تعالى ( كلا لهم عن ربهم يومئذ لمحجوبون ) ، افيظن ان الله يقصمهم ويعنتهم ويعذبهم بأمر يزعم الفاسق انه واولياؤه فيه سواء .

ومثل هذا الكلام كثير في كلام غير واحد من السلف ، مثل وكيع ابن الجراح وغيره .

وقال القاضي ابو يعلى وغيره : كانت الأمة في رؤية الله بالأبصار على « قولين » منهم المحيل للرؤية عليه ، وهم للمعتزلة ، والتجارية ، وغيرهم من الموافقين لهم على ذلك . و « الفريق الآخر » اهل الحق والسلف من هذه

الأمة متفقون على أن المؤمنين يرون الله في الملأ ، وإن الكافرين لا يرونه ،  
ثبت بهذا إجماع الأمة - ممن يقول بجواز الرؤية ومن ينكرها - على منع رؤية  
الكافرين لله ، وكل قول حادث بعد الإجماع فهو باطل مردود .

وقال هو وغيره أيضاً . الأخبار الواردة في « رؤية المؤمنين لله » إنما هي على  
طريق البشارة ، فلو شاركهم الكفار في ذلك بطلت البشارة ، ولا خلاف بين  
القاتلين بالرؤية في أن رؤيته من أعظم كرامات أهل الجنة .

قال : وقول من قال : إنما يرى نفسه عقوبة لهم وتخسير أعلى فوات دولم  
رؤيته ، ومنعمهم من ذلك - بعد علمهم بما فيها من الكرامة والسرور - يوجب  
أن يدخل الجنة الكفار ، ويرهم ما فيها من الحور والولدان ، ويطعمهم من  
ثمارها ويسقيهم من شرابها ، ثم يمنهم من ذلك ليعرفهم قدر ما منعوا منه ،  
ويكثر تحسرم وتلهفهم على منع ذلك بعد العلم بفضيلته .

و « العمدة » قوله سبحانه : ( كلا أنهم عن ربهم يومئذ لمحجوبون ) ، فإنه  
يعم خجبهم عن ربهم في جميع ذلك اليوم ، وذلك اليوم يوم ( يقوم الناس  
لرب العالمين ) وهو يوم القيامة ، فلو قيل : إنه يحجبهم في حال دون حال لكان  
تخصيصاً للفظ بغير موجب ، ولكان فيه تسوية بينهم وبين المؤمنين ، فإن  
« الرؤية » لا تكون دائماً للمؤمنين ، والكلام خرج مخرج بيان عقوبتهم  
بالحجب وجزائهم به ، فلا يجوز أن يساوهم للمؤمنين في عقاب ولا جزاء سواء ؛  
فعلم أن الكافر محجوب على الإطلاق بخلاف المؤمن ، وإذا كلوا في عرصة

القيامة محجوبين فمعلوم أنهم في النار أعظم حجباً ، وقد قال سبحانه وتعالى :  
(ومن كان في هذه أعمى فهو في الآخرة أعمى وأضل سبيلاً) ، وقال :  
(ونحشره يوم القيامة أعمى) وإطلاق وصفهم بالعمى ينافي «الرؤية» التي هي  
افضل انواع الرؤية .

فبالجملة فليس مقصودي بهذه الرسالة الكلام للمستوفى لهذه المسألة فان  
العلم كثير ، وإنما الغرض بيان أن هذه «المسألة» ليست من المهمات التي ينبغي  
كثرة الكلام فيها ، وإيقاع ذلك الى العامة والخاصة حتى يبقى شعاراً ، ووجوب  
تفريق القلوب ، وتشتت الأهواء .

وليست هذه «المسألة» فيما علمت مما يوجب للمهاجرة ، وللقاطعة ؛ فان  
الذين تكلموا فيها قبلنا علمتهم اهل سنة واتباع ، وقد اختلف فيها من لم  
يتهاجروا ويتقاطعوا ، كما اختلف الصحابة رضي الله عنهم — والناس بعدم —  
في رؤية النبي صلى الله عليه وسلم ربه في الدنيا ، وقالوا فيها كلمات غليظة ، كقول  
أم المؤمنين عائشة رضي الله عنها : من زعم ان محمداً رأى ربه فقد اعظم على الله  
الفرية . ومع هذا فما اوجب هذا النزاع تهاجرا ولا تقاطعاً .

وكذلك ناظر الامام احمد اقواماً من اهل السنة في «مسألة الشهادة  
للمشرة بالجنة» حتى آلت للناثرة إلى ارتفاع الأصوات ، وكان احمد وغيره يرون  
الشهادة ، ولم يهجروا من امتنع من الشهادة ؛ الى مسائل نظير هذه كثيرة .

والمختلفون في هذه «المسألة» اعترض من غيرهم ، لما «الجمهور» فمنعهم

ظاهر كما دل عليه القرآن ، وما نقل عن السلف ؛ وان عامة الأحاديث الواردة في « الرؤية » لم تنص إلا على رؤية المؤمنين . وأنه لم يبلغهم نص صريح برؤية الكافر ، ووجدوا الرؤية المطلقة قد صارت دالة على غاية الكرامة ونهاية النعيم .

واما المثبتون عموماً وتفصيلاً فقد ذكرت عنهم ، وهم يقولون : قوله : ( كلا إنهم عن ربهم يومئذ لمحجوبون ) هذا الحجب بعد المحاسبة ؛ فانه قد يقال : حجب فلاناً عنى وان كان قد تقدم الحجب نوع رؤية ؛ وهذا حجب عام متصل ، وبهذا الحجب يحصل الفرق بينهم وبين المؤمنين ؛ فانه سبحانه وتعالى يتجلى للمؤمنين في عرصات القيامة بعد ان يحجب الكفار كما دلت عليه الأحاديث المتقدمة ، ثم يتجلى لهم في الجنة عموماً وخصوصاً دائماً ابداً سرمداً .

ويقولون : إن كلام السلف مطابق لما في القرآن ، ثم إن هذا النوع من « الرؤية » الذي هو عام للخلائق قد يكون نوعاً ضعيفاً ليس من جنس « الرؤية » التي يختص بها المؤمنون ؛ فان « الرؤية » أنواع متباينة تبايناً عظيماً لا يكاد ينضبط طرفاها .

وهنا آداب تجب مراعاتها :—

منها : ان من سكت عن الكلام في هذه المسألة ولم يدع الى شيء فانه لا يحل هجره ، وان كان يعتقد احد الطرفين ؛ فان البسوع التي هي اعظم منها لا يهجر فيها إلا الباعية ؛ دون الساكت ، فهذه اولى .

ومن ذلك : انه لا ينبغي لاهل العلم ان يجعلوا هذه المسألة محنة  
وشعاراً يفضلون بها بين اخواتهم واضدادهم ؛ فان مثل هذا مما يكرهه  
الله ورسوله .

وكذلك لا يفتاحوا فيها عوام المسلمين الذين هم في عافية وسلام من الفتن  
ولكن اذا سئل الرجل عنها او رأى من هو اهل لتعريفه ذلك القى اليه بما عنده  
من العلم ما يرجو النفع به ؛ بخلاف الايمان بأن المؤمنين يرون ربهم في الآخرة  
فان الايمان بذلك فرض واجب ؛ لما قد تواتر فيها عن النبي صلى الله عليه وسلم  
وصحابه وسلف الأمة .

ومن ذلك : انه ليس لاحد ان يطلق القول بأن الكفار يرون ربهم من  
غير تقييد الوجهين :

( احدهما ) : ان « الرؤية المطلقة » قد صار يفهم منها الكرامة والثواب ،  
ففي إطلاق ذلك ايهام واجحاش ، وليس لاحد ان يطلق لفظاً يوم خلاف الحق  
إلا ان يكون مأثوراً عن السلف وهذا اللفظ ليس مأثوراً .

( الثاني ) : أن الحكم اذا كان عاماً في تخصيص بعضه باللفظ خروج عن القول  
الجميل فانه يمنع من التخصيص ؛ فان الله خالق كل شيء ومريد لكل حادث ومع  
هذا يمنع الانسان ان يخص ما يستقنر من المخلوقات وما يستقبه الشرع من  
الحوادث ، بأن يقول على الانفراد : يا خالق الكلاب ، ويا مريداً للزنا ، ونحو  
ذلك . بخلاف ما لو قال : يا خالق كل شيء ، ويا من كل شيء يجري بمشيئته ،



فكذلك هنا لو قال : ما من احد الا سيخلو به ربه وليس بينه وبينه حاجب ولا  
 رَجَاجان ، او قال : ان التمس كلهم يحشرون الى الله فينظر اليهم وينظرون اليه ،  
 كان هذا اللفظ مخالفاً في الابهام للفظ الاول .

فلا يخرج احد عن الالفاظ للمأثورة ، وان كان قد يقع تنازع في بعض  
 معناها فان هذا الامر لا بد منه ، فالامر كما قد اخبر به نبينا صلى الله عليه وسلم  
 والخير كل الخير في اتباع السلف الصالح والاستكثار من معرفة حديث  
 رسول الله صلى الله عليه وسلم والتفقه فيه ، والاعتصام بمجبل الله وملازمة ما يدور  
 الى الجماعة والالفة ، ومجانبة ما يدور الى الخلاف والفرقة ؛ الا ان يكون امراً  
 ينأى قد امر الله ورسوله فيه بأمر من المجانبة فعل الرأس والعين .

ولما إذا اشتبه الأمر هل هذا القول او الفعل مما يعاقب صاحبه عليه  
 او ما لا يعاقب ؟ فالواجب ترك العقوبة ؛ لقول النبي صلى الله عليه وسلم « ادرموا  
 الحدود بالشبهات ، فانك إن تخطيء في العفو خير من ان تخطيء في العقوبة »  
 رواه ابو داود ، ولا سيما إذا آل الأمر الى شر طويل ، واقتراق اهل السنة  
 والجماعة ؛ فان الفساد الناشئ في هذه الفرقة أضعاف الشر الناشئ من خطأ نفر  
 قليل في مسألة فرعية .

وإذا اشتبه على الانسان امر فاليدع بما رواه مسلم في صحيحه - عن عائشة  
 رضي الله عنها ، قالت : كان رسول الله صلى الله عليه وسلم إذا قام إلى الصلاة  
 يقول : « اللهم رب جبرائيل وميكائيل وإسرافيل فاطر السموات والأرض علم

الغيب والشهادة ، انت تحكم بين عبادك فيما كانوا فيه يختلفون . اهدي لما  
اختلف فيه من الحق باذنك انك تهدي من تشاء الى صراط مستقيم .

وبعد هذا : فاسأل الله العظيم رب العرش العظيم ان يوفقنا وإياكم لما  
يحبه ويرضاه من القول والعمل ، ويزقنا اتباع هدى نبيه صلى الله عليه وسلم  
باطناً وظاهراً ، ويجمع على الهدى ثملنا ، ويزقن بالتوفيق امرنا ويحمل قلوبنا  
على قلب خيارنا ، ويصننا من الشيطان ويعيذنا من شرور انفسنا ومن  
. سيئات اعمالنا .

وقد كتبت هذا الكتاب وتحريت فيه الرشد ، وما اريد إلا الاصلاح  
ما استطعت وما توفيقى الا بالله ، ومع هذا فلم احط علماً بحقيقة ما بينكم ولا  
بكيفية أموركم ، وانما كتبت على حسب ما فهمت من كلام من حدثنى ،  
والمقصود الأكبر انما هو اصلاح ذات بينكم وتأليف قلوبكم .

واما استيعاب القول في « هذه المسألة » وغيرها وبيان حقيقة الأمر فيها ،  
فربما اقول او اكتب في وقت آخر ان رأيت الحاجة ماسة اليه ، فاني في هذا  
الوقت رايت الحاجة الى انتظام امركم اوكد .

والسلام عليكم ورحمة الله وبركاته ، والحمد لله رب العالمين ، وصلى الله على  
سيدنا محمد وآله وصحبه وسلم تسليماً كثيراً ، وحسبنا الله ونعم الوكيل .

## قال الشيخ شمس الدين بن القيم :- سمعت شيخ الاسلام « احمد بن تيمية »

يقول في قوله صلى الله عليه وسلم « نور اتى اراه » : معناه كان ثم نور ،  
وحال دون رؤيته نور فاتى اراه ؟ قال : وبدل عليه : ان في بعض « الفاظ  
الصحيح » هل رايت ربك ؟ فقال : « رايت نوراً » .

وقد اعطل امر هذا الحديث على كثير من الناس ، حتى صحفه بعضهم فقال :  
« نوراً اتي اراه » على انها ياء النسب ، والكلمة كلمة واحدة . وهذا خطأ لفظاً  
ومعنى ، وانما اوجب لهم هذا الاشكال والخطأ اتهم لما اعتقدوا ان رسول الله  
صلى الله عليه وسلم رأى ربه ، وكان قوله : « ائى اراه ؟ » كالانكار للرؤية ، حاروا  
في « الحديث » وردّه بعضهم باضطراب لفظه ، وكل هذا عدول عن موجب  
الدليل .

وقد حكى « عثمان بن سعيد النارمي » في ( كتاب الرد له ) اجماع الصحابة ،  
على انه صلى الله عليه وسلم لم ير ربه ليلة المراج ، وبعضهم استثنى ابن عباس  
من ذلك . وشيخنا يقول : ليس ذلك بخلاف في الحقيقة ، فان ابن عباس لم يقل

رآه بعيني راسه ، وعليه اعتمد احمد في احدي الروايتين ، حيث قال : انه رآه ؛  
ولم يقل بعيني راسه .

ولفظ احمد كلفظ ابن عباس .

وبدل على صحة ما قال شيخنا في معنى حديث ابي خر : قوله صلى الله عليه  
وسلم في الحديث الآخر « حجابہ النور » فهذا النور هو — والله اعلم — النور  
للذكور في حديث ابي خر . روايت نوراً .

## قال الشيخ رحمه الله:—

### فصل

واما «الرؤية» فالذي ثبت في الصحيح عن ابن عباس انه قال: «راى محمد ربه بفؤاده حريتين» وعائشة انكرت الرؤية . فن الناس من جمع بينهما فقال : عائشة انكرت رؤية العين ، وابن عباس اثبت رؤية الفؤاد .

والألفاظ الثابتة عن (ابن عباس) هي مطلقة ، او مقيدة بالفؤاد، تارة يقول : راى محمد ربه ، وتارة يقول رآه محمد ؛ ولم يثبت عن ابن عباس لفظ صريح بأنه رآه بعينه .

وكذلك «الامام احمد» تارة يطلق الرؤية ؛ وتارة يقول : رآه بفؤاده ؛ ولم يقل احد انه سمع احمد يقول رآه بعينه ؛ لكن طائفة من اصحابه سمعوا بعض كلامه للطلق ، ففهموا منه رؤية العين ؛ كما سمع بعض الناس مطلق كلام ابن عباس ففهم منه رؤية العين .

وليس في الأدلة ما يقتضي انه رآه بعينه ، ولا ثبت ذلك عن احد من

الصحابة ، ولا في الكتاب والسنة ما يدل على ذلك ؛ بل النصوص الصحيحة على نفيه أدل ؛ كما في صحيح مسلم عن ابي خرقال : سألت رسول الله صلى الله عليه وسلم هل رأيت ربك ؟ فقال : « نور . أنى اراه » .

وقد قال تعالى : ( سبحان الذي اسرى بعده ليلاً من المسجد الحرام إلى المسجد الأقصى الذي باركنا حوله لئريه من آياتنا ) ، ولو كان قد اراه نفسه بعينه لكان ذكر ذلك اولى .

وكذلك قوله : ( افتمارونه على ما يرى ) . ( لقد رأى من آيات ربه الكبرى ) ولو كان رآه بعينه لكان ذكر ذلك اولى .

وفي الصحيحين عن ابن عباس في قوله : ( وما جعلنا الرؤيا التي أريناك إلا فتنة للناس والشجرة للنعوتة في القرآن ) ، قال هي رؤيا عين اريها رسول الله صلى الله عليه وسلم ليلة اسرى به ، وهذه « رؤيا الآيات » لأنه اخبر الناس بما رآه بعينه ليلة المعراج ، فكان ذلك فتنة لهم ، حيث صدقه قوم وكذبه قوم ، ولم يخبرهم بأنه رأى ربه بعينه وليس في شيء من أحاديث المعراج الثابتة ذكر ذلك ، ولو كان قد وقع ذلك لذكره كما ذكر ما حوته .

وقد ثبت بالنصوص الصحيحة واتفاق سلف الأمة انه لا يرى الله احد في الدنيا بعينه ، إلا ما نازع فيه بعضهم من رؤية نبينا محمد صلى الله عليه وسلم خاصة ، واففقوا على ان المؤمنين يرون الله يوم القيامة عياناً ، كما يرون الشمس والقمر .

واللعنة تجوز «مطلقاً» لمن لعنه الله ورسوله ؛ ولما لعنة «المعين» فإن علم أنه مات كافراً جازت لعنته .

وأما الفاسق للمعين فلا تنبغي لعنته ؛ لهي النبي صلى الله عليه وسلم : أن يلعن «عبد الله بن حمار» الذي كان يشرب الخمر مع أنه قد لعن شارب الخمر عموماً ، مع أن في لعنة للمعين — إذا كان فاسقاً أو داعياً إلى بدعة — نزاع ، وهذه «المسألة» قد بسط الكلام عليها .

## سئل :

عن أقوام يدعون أنهم يرون الله بأبصارهم في الدنيا ؛ وأنهم يحصل لهم  
بغير سؤال ما حصل لموسى بالسؤال .

## فأجاب :

اجمع « سلف الأمة وأئمتها » على ان المؤمنين يرون الله بأبصارهم في الآخرة  
واجمعوا على أنهم لا يرونه في الدنيا بأبصارهم ، ولم يتنازعوا الا في النبي صلى الله  
عليه وسلم .

وثبت عنه في الصحيح انه قال : « واعلموا ان احداً منكم لن يرى ربه  
حتى يموت » .

ومن قال من التمس : ان الأولياء او غيرهم يرى الله بعينه في الدنيا فهو  
مبتدع ضال ، مخالف للكتاب والسنة ، واجماع سلف الأمة ؛ لا سيما إذا ادعوا  
أنهم افضل من موسى ، فان هؤلاء يستتابون ؛ فان تابوا والاقتلوا . والله اعلم .



## سئل الشيخ الامام العلامة

شيخ الاسلام تقي الدين أبو العباس أحمد

ابن تيمية - رضى الله عنه -

ما تقول السادة العلماء أئمة الدين - رضى الله عنهم اجمعين - : في الحديث  
الذي ذكره البخاري مستشهداً به في صحيحه ؟ وهو قوله صلى الله عليه وسلم :  
« ان الله عز وجل ينادي بصوت يسمعه من بعد كما يسمعه من قرب : انا للكم  
انا للبيان » ، وفي قوله عليه السلام : « يقول الله عز وجل : يا آدم ! قم فابث  
بمث النار » ، « فينادي بصوت ! ان الله يأمرك ان تبث بمث النار » الحديث  
للمشهور ... فان بعض الناس قال : لا يثبت لله صفة بحديث واحد . فما الجواب  
من هذه المسألة من الكتاب والسنة ، والآثار ، والنظر ، والأمثال ، والنظائر  
وابسطوا القول في ذلك ، افتونا مأجورين ؟؟

### فأجابني

الحمد لله رب العالمين . اصل « هذا الباب » ان لا يتكلم الانسان إلا بعلم ؛ فان  
هذا وان كان مأموراً به مطلقاً فهو في هذا الباب اوجب ، قال الله تعالى : ( قل :

إنما حرم ربي الفواحش ما ظهر منها وما بطن ، والائم والبغي بغير الحق ، وإن  
تشرکوا بالله ما لم ينزل به سلطانا ، وإن تقولوا على الله ما لا تعلمون ) ، وقال  
تعالى : ( إنما يأمرکم بالفسوء والفحشاء وإن تقولوا على الله ما لا تعلمون ) وقال  
تعالى : ( ولا تقف ما ليس لك به علم ) ، وقال تعالى : ( يا اهل الكتاب لا تغفلوا  
في دينکم ولا تقولوا على الله إلا الحق ) ، وقال تعالى : ( لم يؤخذ عليهم ميثاق  
الكتاب الا يقولوا على الله الا الحق ) .

وکما ان الانسان لا يجوز له ان يثبت شيئاً الا بعلم ، فلا يجوز له ان ينفي  
شيئاً الا بعلم ؛ ولهذا كان الثاني عليه الدليل ؛ كما ان للثبوت عليه الدليل .

ومما يجب ان يعرف ان « ادلة الحق لا تتناقض » ، فلا يجوز اذا اخبر الله  
بشيء - سواء كان الخبر اثباتاً او نفيّاً - ان يكون في اخباره ما يناقض ذلك الخبر  
الأول ، ولا يكون فيما يعقل بدون الخبر ما يناقض ذلك الخبر المعقول ؛ فالأدلة  
للقضية للعلم لا يجوز ان تتناقض ، سواء كان الدليلان سمعيين او عقليين ، او  
كان احدهما سمعياً والآخر عقلياً ، ولكن التناقض قد يكون فيما يظنه بعض  
الناس دليلاً وليس ببليلى ، كن يسمع خبراً فيظنه صحيحاً ولا يكون كذلك ،  
او يفهم منه ما لا يدل عليه ، او تقوم ضده شبهة يظنها دليلاً عقلياً ، وتكون  
باطلة التمس عليه فيها الحق بالباطل ، فيكذب بها ما اخبر الله به ورسوله ،  
وهذا من اسباب ضلال من ضل من مكذبي الرسل ، اما مطلقاً كالذين كذبوا  
جميع الرسل : تقوم نوح وعاد وثمود ونحوهم ، وإما من آمن ببعض وكفر

بعض كمن آمن من اهل الكتاب ببعض الرسل دون بعض . ومن آمن من الفلاسفة ببعض ما جاءت به الرسل دون بعض ، ومن اهل البدع من اهل الملل المسلمين واليهود والنصارى من اتوا من هذا الوجه ؛ فانه قامت عندم شبهات ظنوا انها تنفي ما اخبرت به الرسل من اسماء الله تعالى وصفاته ، وظنوا ان الواجب حينئذ تقديم ما رأوه على النصوص ؛ لشبهات قد بسط الكلام عليها في غير هذا للوضع ، وبين ضلال من ضل من الجهمية المتفلسفة والمترعة ومن وافقهم من بعض ضالهم .

وجماع القول في اثبات الصفات هو القول بما كان عليه سلف الامة وأئمتها وهو ان يوصف الله بما وصف به نفسه وبما وصفه به رسوله ، ويصان ذلك عن التحريف والتمثيل والتكليف والتعطيل ؛ فان الله ليس كشيء لا في ذاته ولا في صفاته ولا في افعاله ، فمن نفى صفاته كان معطلاً . ومن مثل صفاته بصفات مخلوقاته كان ممثلاً ، والواجب اثبات الصفات ونفي مماثلتها لصفات المخلوقات ، اثباتاً بلا تشبيه وتنزيهاً بلا تعطيل ، كما قال تعالى ( ليس كمثله شيء ) فهذا رد على للمثلة ، ( وهو السميع البصير ) رد على للعطلة ، فالمثل يعبد صنمها والممثل يعبد عنماً .

و « طريقة الرسل » - صلوات الله عليهم - اثبات صفات الكمال لله على وجه التفصيل ، وتنزيهه بالقول للطلق عن التمثيل ، فطريقهم « اثبات مفصل » و « نفي مجمل » ، واما للملاحدة من المتفلسفة ، والقرامطة ، والجهمية ، ونحوهم : فبالعكس ؛ نفي مفصل ، واثبات مجمل .

فالله تعالى اخبر في كتابه ( انه بكل شيء عليم ) و ( على كل شيء قدير ) ،  
وانه ( غفور رحيم ) ( عزيز حكيم ) ( سميع بصير ) ( خلق السموات والارض  
وما بينهما في ستة ايام ثم استوى على العرش ) وانه يحب للتقين ، ورضى عن  
للمؤمنين ، وينضب على الكافرين ، وانه فعال لما يريد ، وانه كلم موسى تكليماً  
وناداه من جانب الطور الايمن وقربه نجياً ، وانه ينادي عباده فيقول : ( ابن  
شركائي الذين كنتم تزعمون ؟ ) وامثال ذلك ، وقال تعالى : ( ليس كمثله شيء )  
( هل تعلم له سمياً ) ( ولم يكن له كفواً احد ) .

فبين بذلك ان الله لا مثل له ولا سمى ولا كفواً ، فلا يجوز ان يكون شيء  
من صفاته مماثلاً لشيء من صفات المخلوقات ، ولا ان يكون المخلوق مكافئاً ولا  
مساوياً له في شيء من صفاته سبحانه وتعالى .

واما « الملاحضة » فقلوبوا الأمر ، واخذوا يشبهونه بالعدومات والممتعات  
وللتناقضات ، ففلاتهم يقولون : لاحى ولا ميت ، ولا عالم ولا جاهل ، ولا سميع  
ولا اصم ، ولا متكلم ولا اغرس ، بل قد يقولون ، لا موجود ولا معدوم ، ولا  
هو شيء ولا ليس بشيء . وآخرون يقولون : لا داخل العالم ولا خارجه ، ولا  
مباين للعالم ولا حال فيه وامثال هذه العبارات التي ينفون بها الأمور المتقابلة  
التي لا يمكن اتفاؤها معاً ، كما يقول محققوا هؤلاء : انه وجود مطلق .

ثم منهم من يقول : هو وجود مطلق ، اما بشرط الاطلاق — كما يقوله ابن

سيناء واتباعه - مع أنهم قد قرروا في «المنطق» ما هو معلوم لكل العقلاء : إن للطلق بشرط الإطلاق لا يكون موجوداً في الأعيان ؛ بل في الأذهان ، وكان حقيقة قولهم : إن الموجود الواجب ليس موجوداً في الخارج ، مع أنهم مقرون بما لم يتنازع فيه العقلاء من أن الوجود لا بد فيه من موجود واجب الوجود بنفسه .

ومنهم من يقول : هو مطلق لا بشرط - كما يقوله القانوني وامثاله - فهؤلاء يجعلونه « الوجود » الذي يصدق على الواجب والممكن ، والواحد والكثير ، والذهي والخارجي ، والقديم والحديث ؛ فيكون : إما صفة للمخلوقات ، وإما جزءاً منها وإما عنها .

وأولئك يجعلونه « الوجود » المجرد الذي لا يقيد بقيد ؛ فإزعمهم أن لا يكون واجباً ولا ممكناً ، ولا علماً ولا جاهلاً ، ولا قادراً ولا عاجزاً ؛ وهم يقولون مع ذلك أنه عاقل ومعقول وعاشق ومعشوق ؛ فيتناقضون في ضلالهم ، ويجعلون الواحد اثنين ، والاثنين واحداً ؛ كما أنهم يريدون أن يثبتوا وجوداً مجرداً عن كل نعت ، مطلقاً عن كل قيد ، وم - مع ذلك - يخصونه بما لا يكون لساتر للوجودات ، ولهذا يقول بعضهم : إن العالم والعلم واحد ، وأنه نفس العلم ، فيجعلون العالم بنفسه هو العالم بنيره ، وللوصوف هو الصفة ؛ ويتناقضون أشد من تناقض التصاري في « تثليثهم » « واتحادهم » اللذين أفسدوا بهما الإيمان بالتوحيد .  
والرسالة .

وكلام ابن سبعين وابن رشد الحفيد، وابن التومرت، وابن عربي الطائفي؛  
وامثالهم من الجهمية - نفثة الصفات : يدور على هذا الأصل ، كما قد بسط  
في موضعه - ويوجد ما يقارب هذا الاتحاد في كلام كثير من اهل الكلام  
والتصوف الذين دخل عليهم بعض شعب الاتحاد ولم يعلموا ما فيها  
من الفساد .

والقول في «مسألة كلام الله تعالى» واضطراب الناس فيها مبنى على ( هذا  
الأصل) فاتها من «مسائل الصفات» وفيها من التفريع ما امتازت به على سائر  
مسائل الصفات ، وقد اضطرب الناس فيها اضطرابا كثيرا ، قد يناه في غير  
هذا الموضع ؛ وينادي ان «سلف الأمة وأئمتها» كانوا على الايمان الذي بعث الله  
به نبيه صلى الله عليه وسلم : يصفون الله بما وصف به نفسه ، وبما وصف به رسوله  
من غير تحريف ولا تعطيل ، ومن غير تكيف ولا تمثيل . ويقولون : ان  
القرآن كلام الله تعالى . ويصفون الله بما وصف به نفسه من التكليم والمناجاة  
والمناداة ، وما جاء به السنن والآثار موافقة لكتاب الله تعالى .

فلم يكن في الصحابة ، والتابعين لهم باحسان إلى يوم الدين ، وسائر أئمة  
المسلمين : من قال : ان كلام الله مخلوق خلقه في غيره ولم يقم به كلام ، كما قاله  
« الجهمية » من المعتزلة وغيرهم ، بل لما اظهروا هذه البدعة اشتد نكير السلف  
والأئمة لها ؛ وعرفوا أن حقيقتها ان الله لا يتكلم ولا يأمر ولا ينهي !! إذ كان  
الكلام وسائر الصفات إنما يعود حكمها الى من قامت به .

فلو خلق كلاماً في الشجرة ( انني انا الله لا اله الا أنا ) لكان ذلك كلاماً  
للشجرة ، وكانت هي القائلة : ( اتى انا الله لا اله الا انا فاعبدي ) بمنزلة الكلام  
الذي تنطق به الجلود حين قال لها اصحابها : ( لم شهدتم علينا ؟ قالوا : انطقنا  
الله الذي انطق كل شيء ) ، وكذلك قال تعالى : ( وسخرنا مع داود الجبال  
يسبحن ) : فلو كان تكلمه بمعنى انه خلق كلاماً في غيره لكان كل كلام في  
الوجود كلامه ، لأنه خالقه ، وكذلك صرح بذلك « الحلوية » من الجهمية كما  
يذكر عن ابن عربي صاحب « الفصوص » و « الفتوحات » :

وكل كلام في الوجود كلامه سواه علينا نثره ونظامه

وقد علم ان الله اذا خلق في بعض الأعيان علماً ، أو قدرة ، أو حركة ،  
أو ارادة : كان ذلك المحل هو العالم ، القادر للتحرك للريد : فلو لم يكن كلامه  
الاما يخلقه في غيره لكان الغير هو للتكلم به ، وهذا مبسوط في موضعه .

و « شبهة نفاة الكلام للشهورة » انهم اعتقدوا ان « الكلام » صفة من  
الصفات لا تكون إلا بفعل من الأفعال القائمة بالتكلم : فلو تكلم الرب  
لقامت به الصفات والأفعال وزعموا ان ذلك ممتنع . قالوا : لأننا انما استدللنا  
على حدوث العالم بحدوث الأجسام ، واستدللنا على حدوثها بما قام بها  
من الأعراض التي هي الصفات والأفعال : فلو قام بالرب الصفات والأفعال  
للزم ان يكون محدثاً ، وبطل الدليل الذي استدللنا به على « حدوث العالم »  
وابتات الصانع .

فقال لهم اهل السنة والاثبات : دليلكم هذا دليل مبتدع في الشرع لم يستدل به احد من سلف الأمة وأئمتها ، بل قد ذكر الاشعري في « رسالته الى اهل الثغر » انه دليل محرم في دين الرسل ، وانه لا يجوز بناء دين للمسلمين عليه ؛ وذكر غيره : انه باطل في العقل ؛ كما هو محرم في الشرع ، وان ذم السلف والأئمة لاهل الكلام والجهمية وأهل الخوض في الاعراض والاجسام اعظم ما قصدوا به ذم مثل هذا الدليل ؛ كما قد بسط الكلام على ذلك في موضعه .

ولما ظهرت « مقالة الجهمية » جاء بعد ذلك « ابو محمد عبد الله بن سعيد ابن كلاب » يوافق السلف والأئمة على اثبات « صفات الله تعالى ، وعلوه على خلقه » وبين ان « العلو على خلقه » يعلم بالعقل و « استواؤه على العرش » يعلم بالسمع ؛ وكذلك جاء بعده الحارث المحاسبي وابو العباس القلانسي وغيرهما من المتكلمين المنتسبين الى السنة والحديث .

ثم جاء « ابو الحسن الاشعري » فاتبع طريقة ابن كلاب وامثاله ، وذكر في كتبه جل مقالة اهل السنة والحديث ؛ وان ابن كلاب يوافقهم في اكثرها ، وهؤلاء يسمون « الصفاتية » لانهم يثبتون صفات الله تعالى خلافاً للمعتزلة ؛ لكن « ابن كلاب وأتباعه » لم يثبتوا الله أفعالاً تقوم به تتعلق بمشيئته وقدرته ، بل ولا غير الافعال مما يتعلق بمشيئته وقدرته ..

فكانت « المعتزلة » تقول : لا تحله الاعراض والحوادث . وهم لا يريدون « بالاعراض » الاعراض والآفات فقط ؛ بل يريدون بذلك الصفات ؛ ولا يريدون



« بالحوادث » المخلوقات ، ولا الاحداث المحيطة للمحل ، ونحو ذلك - مما يريد  
الناس بلفظ الحوادث - بل يريدون نفي ما يتعلق بمشيئته وقدرته من الافعال  
وغيرها ، فلا يجوزون ان يقوم به خلق ، ولا استواء ، ولا إتيان ولا جبر ،  
ولا تكليم ، ولا مناداة ، ولا مناجاة ولا غير ذلك مما وصف بأنه مرید له  
قادر عليه .

و « ابن كلاب » خالفهم في قولهم : لا تقوم به الاعراض . وقال : تقوم به  
الصفات ؛ ولكن لا تسمى اعراضاً ، ووافقهم على ما اراحوه بقولهم : لا تقوم  
به الحوادث من انه لا يقوم به امر من الامور المتعلقة بمشيئته .

فصار من حين فرق هذا التفريق للتنسبون الى السنة والجماعة - القائلون  
بأن القرآن غير مخلوق ، وان الله يرى في الآخرة ، وان الله فوق سمواته على  
عرشه ، بائن من خلقه - على « قولين » ذكرها الحارث المحاسبي وغيره .

« طائفة » وافقت ابن كلاب كالقلاني ، والاشعري وابي الحسن بن مهدي  
الطبري ، ومن اتبعهم ؛ فانه وافق هؤلاء كثير من اتباع الأئمة الاربعة وغيرهم :  
من اصحاب مالك ، والشافعي ، واحمد بن حنبل ، وأبي خنيفة وغيرهم .

وكان « الحارث المحاسبي » يوافقه ثم قيل : انه رجع عن موافقه ؛ فان  
احمد بن حنبل امر بهجر الحارث المحاسبي وغيره من اصحاب ابن كلاب لما  
أظهروا ذلك ، كما امر السري السقطي الجنيد أن يتقى بعض كلام الحارث ،  
فذكروا ان الحارث - رحمه الله - تاب من ذلك ، وكان له من العلم والفضل

والزهد ، والكلام في الحقائق ما هو مشهور ، وحكى عنه ابو بكر الكلاباذي صاحب (مقالات الصوفية) : انه كان يقول : ان الله يتكلم بصوت ، وهذا يوافق قول من يقول : انه رجع عن قول ابن كلاب . قال ابو بكر الكلاباذي : وقالت طائفة من الصوفية : كلام الله حرف وصوت وانه لا يعرف كلام إلا كذلك ، مع اقرارهم انه صفة لله في ذاته ، وانه غير مخلوق ، قال : وهذا قول الحارث المحاسبى ومن للتأخرين ابن سالم .

وبقى هذا الأصل يدور بين الناس حتى وقع بين « ابي بكر بن خزيمة » للملقب بامام الأئمة ، وبعض اصحابه بسبب ذلك : فانه بلغه انهم وافقوا ابن كلاب ففهم وعلمهم ، وطعن على « منذهب ابن كلاب » بما كان مشهورا عند أئمة الحديث والسنة .

ومن ذلك الزمان تنازع للتسبون الى السنة : من ان الله يتكلم بصوت ، او لا يتكلم بصوت ؟ فان اتباع ابن كلاب نفوا ذلك ، قالوا : لأن للتكلم بصوت يستلزم قيام فعل بالتكلم متعلق براحته ، والله - عندهم - لا يجوز ان يقوم به امر يتعلق بمشيئته وقدرته : لا فعل ولا غير فعل ، فقالوا : ان الله لا يتكلم بصوت : وإنما كلامه معنى واجد هو الأمر والنهي ، والخبر . ان عبر عنه بالعربية كان قرآنًا ، وان عبر عنه بالعبرية كان تورات ، وان عبر عنه بالسريانية كان أنجيلًا .

فقال جمهور العقلاء من اهل السنة وغير اهل السنة « هذا القول معلوم

الفساد بضرورة العقل ؛ كما هو مخالف للكتاب والسنة ؛ فانا نعلم ان التوراة اذا عريت لم تكن هي القرآن بل معانيها ليست هي معاني القرآن ، ونعلم ان القرآن اذا ترجم بالعبرية لم يصر هو التوراة للمزلة على موسى ؛ ونعلم ان معنى آية الدين ليس هو معنى آية الكرسي ، ولا معنى ( تبت يدا ابي لهب ) هو معنى ( قل هو الله احد ) .

قلوا : ومن جعل الأمر والهي صفات للكلام ؛ لا انواع له ، فقولهم معلوم الفساد بالضرورة ؛ وهذا من جنس قول القائلين بوحدة الوجود ؛ فان من جعل « الوجود واحداً بالعين » وهو الواجب ، وللممكن ؛ كان كلامه معلوم الفساد بالضرورة ؛ كمن جعل معاني الكلام معنى واحداً ؛ هي الأمر ، والهي والخبر ؛ لكن « الكلام » ينقسم الى الانشاء والخبر ، و « الانشاء » ينقسم الى طلب الفعل ، وطلب الترك ، و « الخبر » ينقسم الى خبر عن النبي ، وخبر عن الاثبات ، كما ان « الموجود » ينقسم الى واجب وممكن ، و « الممكن » ينقسم الى حي قائم بنفسه وقائم بغيره ؛ و « القائم بغيره » ينقسم الى ما تشترط له الحياة وما لا تشترط له الحياة ، فلفظ « الواحد » ينقسم الى واحد بالثبوت ؛ وواحد بالعين .

فقول القائل « الكلام معنى واحد » كقول الوجود واحد ، فان أراد به انه نوع واحد ؛ او جنس واحد ؛ او صنف واحد ؛ ونحو ذلك ، لم يكن ذلك مثل ان يريد انه عين واحدة ، وذات واحدة ، وشخص واحد ؛ فان هذا مكبرة

للحس ، والعقل والشرع . وأما « الاول » فراحه ان بين ذلك قدراً مشتركاً ، كما ان « الموجودات » تشترك في مسمى الوجود ، و « أنواع الكلام » تشترك في مسمى الكلام ، وقد بسط هذا كله في غير هذا الموضع .

ثم ان « طائفة اخرى » لما عرفت فساد قول ابن كلاب في مسألة الكلام ووافقه على اصله في ان الله لا يقوم به ما يتعلق بمشيئته وقدرته ، وكان من قولها : أن القرآن كلام الله غير مخلوق ، ولم يكن عندها الا قديم لا يتعلق بمشيئته الله وقدرته ، او مخلوق منفصل عنه ، لزما ان تقول : ان الله يتكلم بصوت أو اصوات قديمة ازلية لا تتعلق بمشيئته وقدرته ، وانه لم يزل ولا يزال متصفاً بتلك الاصوات القديمة الازلية اللازمة لذاته . وهذا القول يذكر عن « أبي الحسن ابن سالم » شيخ ابي طالب للمكي - ان صح عنه - ، لكنه قول كثير من اصحاب ابن سالم ، ومن وافقهم من اصحاب مالك والشافعي واحمد وغيرهم .

وقالت « الكرامية » ، وطائفة كثيرة : من المرجحة والشيعة وغيرهم : ان الله يتكلم بأصوات تقوم به تتعلق بمشيئته وقدرته ، وانه تقوم به الحوادث المتعلقة بمشيئته وقدرته ؛ لكن ذلك حادث بعد ان لم يكن ؛ وان الله في الازل لم يكن متكلماً الا بمعنى القدرة على الكلام ، وانه يصير موصوفاً بما يحدث بقدرته وبمشيئته بعد ان لم يكن كذلك ؛ وهؤلاء رأوا انهم يوافقون الجماعة في ان الله أفعالاً تقوم به تتعلق بمشيئته وقدرته ، ويقوم به غير ذلك من « الارادات » و « الكلام » الذي يتعلق بمشيئته وقدرته .

لكن قالوا : لا يجوز ان تتعاقب عليه الحوادث ؛ فان ما تعاقبت عليه الحوادث فهو محدث ، ووافقوا المعتزلة في الاستدلال بذلك على حدوث العالم . فكما ان ابن كلاب فرق بين الأعراض والحوادث : فرق هؤلاء في الحوادث بين تجدها ، وبين لزومها ، فقالوا بنى لزومها له دون نفي حدوثها ، كما قالوا في المحلوقات للمنفصلة : إنها تحدث بعد ان لم تكن بمشيئة وقدرته .

والفلاسفة النهرية يطالبون هؤلاء كلهم بسبب حدوث الحوادث بعد أن لم تكن ، وان ذلك يستلزم الترجيع بلا مرجع ، والحوادث بلا سبب حادث ، قالوا : وهو مجتمع في صريح العقل ، وهذا اعظم شبههم في « قدم العالم » وهي ( المعضلة الزباه ، والداهية الدهيا ) وقد ضاق هؤلاء عن جوابهم ، حتى خرجوا الى الالتزام ، وقد بسطنا الكلام على ذلك في غير هذا الموضع .

وبينا « الأجوبة القاطعة » عن كلام الفلاسفة على طريقة السلف والأئمة ، وانه من قال بموجب نصوص القرآن والسنة امكنه ان يناصر الفلاسفة مناظرة عقلية يقطعهم بها ، ويبين له ان العقل الصريح مطابق للسمع الصحيح .

وبينا أيضاً كيف نجيبهم « كل طائفة من طوائف اهل القبلة » لأهم اقرب الى الحق من الفلاسفة فيمكنهم ان يجيوم بالالزام جواباً لا يحصى للفلاسفة عنه ويمكنهم ان يقولوا للفلاسفة : قولكم أظهر فساداً في الشرع والعقل من قول كل طائفة من طوائف المسلمين ، فتقول لهم كل طائفة من طوائف المسلمين :

إذا لم يمكننا ان نجيبكم بجواب قاطع يحل شبهتكم غير الجواب الالزامي  
 الا بموافقتكم فيما يخالف الشرع والعقل ، او موافقة اخواننا المسلمين فيما  
 لا يخالف الشرع - ويمكن أيضاً ان لا يخالف العقل - كان هذا ، اولى فان  
 الفلاسفة طمعت في طوائف اهل القبلة بما ابتدعه كل فريق فاخذت بدعة  
 اصحابها واحتجت بها عليهم ، فأمكن صاحب ذلك القول للمبتدع ان يقول :  
 رجوعي عن هذا القول للمبتدع مع موافقتي لما دل عليه الكتاب والسنة ،  
 واقوال سلف الأمة : احب الي من ان اوافق الفلاسفة على قول اعلم انه كفر  
 في الشرع ، مع ان العقل أيضاً يبين فساداه .

« واما السلف والأئمة » فلم ينقل عن احد منهم انه قال بقول من قال : ان  
 القرآن مخلوق ، ولا بقول من قال : انه معنى واحد قائم بالذات هو الامر ،  
 والنهي والخبر ، وهو مدلول التوراة ، والانجيل ، والقرآن ، وغير ذلك من  
 العبارات . ولا بقول من قال : إنه اصوات قديمة ازلية لا تتعلق بمشيئته وقدرته .  
 ولا بقول من قال : ان الله كان لا يتكلم حتى احدث لنفسه كلاماً صار  
 به متكلماً .

واما القول : بان اصوات العباد بالقرآن او الفاظهم قديمة ازلية : فهذا  
 أيضاً من « البدع الحديثة » التي هي اظهر فساداً من غيرها ، والسلف والأئمة  
 من ابعد الناس عن هذا القول . والعقل الصريح يعلم ان من جعل اصوات  
 العباد قديمة ازلية كان قوله معلوم الفساد بالضرورة .

ولكن اصل هذا تنازعهم في « مسألة اللفظ » . وللتصومص عن الامام احمد ونحوه من العلماء ان من قال : ان اللفظ بالقرآن والتلاوة مخلوقة فهو جهمي ، ومن قال : إنه غير مخلوق فهو مبتدع ؛ لان « اللفظ والتلاوة » يراد به للملفوظ المتلو . وذلك هو كلام الله ، فمن جعل كلام الله الذي انزله على نبيه مخلوقا فهو جهمي . ويراد بذلك « المصدر وصفات العباد » فمن جعل « افعال العباد واصواتهم غير مخلوقة » فهو مبتدع ضال .

وهكذا ذكره الاشعري في كتاب « للقلات » عن اهل السنة والحديث قال : ويقولون : ان القرآن كلام غير مخلوق ، والكلام في الوقف ، واللفظ بدعة . من قال : باللفظ ، او الوقف : فهو مبتدع . وضد لا يقال : اللفظ بالقرآن مخلوق ، ولا يقال : غير مخلوق . وليس في الأئمة والسلف من قال : ان الله لا يتكلم بصوت ، بل قد ثبت عن غير واحد من السلف والأئمة : ان الله يتكلم بصوت ، وجاء ذلك في آثار مشهورة عن السلف والأئمة ، وكان السلف والأئمة يذكرون الآثار التي فيها ذكر تكلم الله بالصوت ، ولا ينكرها منهم احد ، حتى قال عبد الله بن احمد : قلت لأبي : ان قوماً يقولون : ان الله لا يتكلم بصوت ، فقال : يا بني هؤلاء جهمية ، إنما يدورون على التعطيل . ثم ذكر بعض الآثار للرؤية في ذلك .

وكلام « البخاري » في « كتاب خلق الأفعال » صريح في ان الله يتكلم بصوت ، وفرق بين صوت الله واصوات العباد ، وذكر في ذلك عدة اجاديب عن النبي صلى الله عليه وسلم وكذلك ترجم في كتاب الصحيح (باب في قوله تعالى :

(حتى إذا فرغ عن قلوبهم قالوا ماذا قال ربكم؟ قالوا الحق وهو العلي الكبير)  
وذكر ما دل على أن الله يتكلم بصوت وهو القدر .

وكما أنه المعروف عند «اهل السنة والحديث» فهو قول جماهير فرق الأمة؛  
فان جماهير «الطوائف» يقولون : إن الله يتكلم بصوت مع نزاعهم في ان كلامه  
هل هو مخلوق ، او قائم بنفسه ؟ قديم او حادث ؟ او ما زال يتكلم إذا شاء؟ فان  
هذا قول للعتزلة ، والكرامية ، والشيعية واكثر للرجعة ، والسالية ، وغير  
هؤلاء : من الحنفية والمالكية ، والشافعية والحنبلية ، والصوفية .

وليس من طوائف المسلمين من انكر ان الله يتكلم بصوت إلا ابن كلاب؛  
ومن اتبعه كما انه ليس في طوائف المسلمين من قال : ان الكلام معنى واحد  
قائم بالتكلم الا هو ومن اتبعه ، وليس في طوائف المسلمين من قال : إن اصوات  
العباد بالقرآن قديمة ازلية ، ولا انه يسمع من العباد صوتا قديما ، ولا ان  
«القرآن» نسمعه نحن من الله ، إلا طائفة قليلة من للتنسيين الى اهل الحديث  
من اصحاب الشافعي واحد ودلود وغيرهم ، وليس في المسلمين من يقول : ان  
الحرف الذي هو مداد للمصاحف قديم أزلي ؛ فاتبات « الحرف والصوت » بمعنى  
ان للداد واصوات العباد قديمة بدعة باطلة لم يذهب اليه احد من الأئمة ، وإنكار  
تكلم الله بالصوت ، وجعل كلامه معنى واحدا قائما بالنفس بدعة باطلة لم يذهب  
اليها احد من السلف والأئمة .

والذي اتفق عليه «السلف والأئمة» ان القرآن كلام الله منزل، غير مخلوق،



منه بدأ ، واليه يعود ، وإنما قال السلف : «منه بدأ» لأن الجهمية - من للتزئة  
وغيرهم - كانوا يقولون : انه خلق الكلام في الحل ، فقال السلف : منه بدأ .  
اى : هو المتكلم به فنه بدأ ، لا من بعض المخلوقات . كما قال تعالى : ( تنزيل  
الكتاب من الله العزيز الحكيم ) ، وقال تعالى : ( ولكن حق القول مني ) ،  
وقال تعالى : ( ويرى الذين اوتوا العلم الذي ازل اليك من ربك هو الحق ) ،  
وقال تعالى : ( قل : نزله روح القدس من ربك بالحق ) ، ومعنى قولهم : «إليه يعود»  
انه يرفع من الصدور والمصاحف ، فلا يبقى في الصدور منه آية ولا منه حرف  
كما جاء في عدة آثار .

## فصل

إذا تبين هذا . فقول القائل : لا يثبت لله صفة بحديث واحد عنه اجوبة .  
(أحدها) : ان يقال : لا يجوز النفي إلا بدليل ، كما لا يجوز الإثبات إلا بدليل .  
فإذا كان هذا القائل ممن لا يتكلم في هذا الباب إلا بأدلة شرعية ، ويرد الأقوال  
المبتدعة . قيل له : قول القائل : إن الله لا يتكلم بصوت ونحو ذلك ، كلام لم يقله  
أحد من سلف الأمة وأئمتها ، وليس فيه حديث لا صحيح ولا ضعيف ، وأما  
الإثبات ففيه عدة أحاديث في الصحاح والسنن والمسند ، وأثار كثيرة عن  
السلف والأئمة ، فأى القولين حينئذ هو الذي جاءت به السنة ؟ قول المثبت ،  
أو النافي ؟ . وإن كان ممن يتكلم بالأدلة العقلية في هذا الباب تكلم معه في ذلك ،  
وبين له أنها تدل على الإثبات لا على النفي ، وإن قول التفاهة معلوم الفساد  
بدلائل العقل كما اتفق على ذلك جمهور العقلاء .

## الوجه الثاني

ان يقال : « هذه الصفة » دل عليها القرآن ؛ فإن الله أخبر بمبادئه لعباده  
في غير آية ، كقوله تعالى : ( وناديناه من جانب الطور الايمن ) ، وقوله : ( ويوم

يناديهم فيقول : أين شركائي الذين كنتم تزعمون؟! وقوله : ( وناداهما ربهما ألم  
 أنهما عن تلكا الشجرة ؟ ) ، و« النداء » في لغة العرب هو صوت رفيع ؛ لا يطلق  
 النداء على ما ليس بصوت لا حقيقة ولا مجازاً ، وإذا كان النداء نوعاً من الصوت  
 فالدال على النوع دال على الجنس بالضرورة ؛ كما لو دل دليل على أن هنا إنساناً  
 فإنه يعلم أن هنا حيواناً .

وهذا كما أنه إذا أخبر أن له علماً وقبيرة دل على أن له دفنة ؛ لأن العلم  
 والقبيرة نوع من الصفات ، وإذا كان لفظ القرآن لم يذكر فيه أن العلم صفة ولا  
 القبيرة صفة . وكذلك إذا أخبر في القرآن أنه يخلق ويرزق ويحيي ويميت دل  
 على أنه فاعل ، فإن هذه أنواع تحت جنس الفعل ، وإن كان ثبوت هذه الصفة  
 بما قد دل عليه القرآن — في غير موضع — كان ما جاء من الأسانيد ، موافقاً لدلالة  
 القرآن ، ولم تكن هذه الصفة ثابتة بمجرد هذا الخبر .

### الوجه الثالث

إن ما أخبر الله به في كتابه من تكليم موسى وسمع موسى لكلام الله يدل  
 على أنه كله بصوت ؛ فإنه لا يسمع إلا الصوت ؛ وذلك إن الله قال في كتابه عن  
 موسى : ( فاستمع لما يوحى ) ، وقال في كتابه : ( أنا أوحينا إليك كما أوحينا إلى  
 نوح والنبيين من بعده ، وأوحينا إلى إبراهيم وإسماعيل وإسحاق ويعقوب  
 والأسباط وعيسى وأيوب ويونس وهرون وسليمان ، وآتينا داود زبوراً ،

ورسلاً قد قصصناهم عليك من قبل ، ورسلاً لم نقصصهم عليك ، وكلم الله موسى تكليماً .

ففرق بين إيجائه إلى سائر النبيين وبين تكليمه لموسى ؛ كما فرق أيضاً بين النوعين في قوله : (وما كان لبشر أن يكلمه الله الا وحياً او من وراء حجاب) ، ففرق بين الإيحاء والتكليم من وراء حجاب ؛ فلو كان تكليمه لموسى الهاماً ألهه موسى من غير أن يسمع صوتاً لم يكن فرق بين الإيحاء الى غيره والتكليم له ، فلما فرق القرآن بين هذا وهذا ، وعلم باجماع الأمة ما استفاضت به السنن عن النبي صلى الله عليه وسلم من تخصيص موسى بتكليم الله إياه ، دل ذلك على أن النبي حصل له ليس من جنس الهامات وما يدرك بالقلوب ، إنما هو كلام مسموع بالأذان ، ولا يسمع بها الا ما هو صوت .

### الوجه الرابع

ان مفسري القرآن ، واهل السنن والآثار ، واتباعهم من السلف : كلهم متفقون على ان الله كلم موسى بصوت ، كما في الآثار المعروفة عنهم في الكتب المأثورة عن السلف ، مثل ما ذكره ابن جرير وامثاله في تفسير قوله : (حتى إذا فرغ عن قلوبهم) وتفسير كلام الله لموسى وغير ذلك ؛ وكما ذكره عبدالله بن احمد ، والحلال والطبراني ، وابو الشيخ ، وغيرهم : في «كتب السنة» وكما ذكره الامام احمد وغيره في «كتب الزهد» ، وقصص الانبياء .

## الوجه الخامس

ان يقال : الأدلة الدالة على أن الله يتكلم - من الشرع والعقل - دلت على انه يتكلم بالصوت ؛ فان الناس لهم في مسمى « الكلام » اربعة أقوال .

قيل : انه اسم للفظ الدال على المعنى . وقيل : للمعنى للدلول عليه باللفظ . وقيل : اسم لكل منها بطريق الاشتراك . وقيل : اسم لها بطريق العموم . وهذا من مذهب السلف والفقهاء والجمهور ، فاذا قيل : تكلم فلان : كان المفهوم منه عند الاطلاق اللفظ والمعنى جميعاً ، كما قال النبي صلى الله عليه وسلم : « ان الله تجاوز لأمتي عما حدثت بها أنفسها ما لم تكلم او تعمل به » وقال : « كلمتان خفيفتان على اللسان ، ثقيلتان في الميزان ، حبيبتان الى الرحمن : سبحان الله وبحمده سبحان الله العظيم » وقال : « أصدق كلمة قالها شاعر : كلمة لبيد .

﴿ ألا كل شيء ما خلا الله باطل ﴾

ونظائر هذا كثيرة

« فالكلام » اذا اطلق يتناول اللفظ والمعنى جميعاً ، واذا سمي المعنى وحده كلاماً ، او اللفظ وحده كلاماً ، فاما ذلك مع قيد يدل على ذلك ، كما قد بسط في غير هذا الموضع ، وان الكلام عند الاطلاق هو اللفظ والمعنى جميعاً ، والقرآن والحديث مملوء من آيات الكلام لله تعالى ؛ فكان للمفهوم من ذلك هو إثبات اللفظ والمعنى لله .

## الوجه السادس

ان القرآن كلام الله باتفاق المسلمين ، فان كان كلامه هو للمنى فقط ، والنظم العربي الذي يدل على المعانى ليس كلام الله كان مخلوقاً خلقه الله فى غيره ، فيكون كلاماً لذلك الغير ؛ لأن الكلام اذا خلق فى محل كان كلاماً لذلك الغير كما تقدم ؛ فيكون الكلام العربي ليس كلام الله ، بل كلام غيره ، ومن العلوم بالاضطرار من دين المسلمين ان الكلام العربي الذي بلغه محمد صلى الله عليه وسلم عن الله اعلم أمته انه كلام الله لا كلام غيره ؛ فان كان النظم العربي مخلوقاً لم يكن كلام الله ؛ فيكون ما تلقته الأمة من نبيا باطلاً .

وهذا من أعظم حجج السنية على الجهمية من ان القرآن غير مخلوق ؛ فانهم قالوا : لو خلقه فى غيره لكان صفة لذلك الغير ، كسائر الصفات المخلوقة اذا خلقها الله فى محل كانت صفة لذلك المحل ، وهذا بعينه يدل على ان القرآن العربي كلام الله لا كلام غيره ؛ اذ لو كان مخلوقاً فى محل لكان الكلام العربي كلاماً لذلك المحل الذي خلق فيه ، وقد علم بالاضطرار من دين الاسلام ان الكلام العربي كلام الله لا كلام غيره .

وهذا يبطل قول من قال من المتأخرين : ان الكلام يقال بالاشتراك على اللفظ والمعنى ؛ فانه يقال لهم : اذا كان كل منها يسمى كلاماً حقيقة امتنع ان يكون واحد منها مخلوقاً ؛ اذ لو كان مخلوقاً لكان كلاماً للمحل الذي خلق فيه .

ولهذا لم يكن قدماء الكلاية يقولون : ان « لفظ الكلام » مشترك بين اللفظ والمعنى ؛ لأن ذلك يطل حجتهم على المعتزلة ، ويوجب عليهم القول بأن كلام الله مخلوق ، لكن كانوا يقولون : ان اطلاق الكلام على اللفظ بطريق المجاز ، وعلى المعنى بطريق الحقيقة ؛ فعمل متأخرون ان هذا فاسد بالضرورة وان « اسم الكلام » يتناول اللفظ حقيقة فجعلوه مشتركاً ، فإلزامهم ان يكون كلام الله مخلوقاً . فهم بين محذورين : إما القول بأن كلام الله مخلوق ، وإما القول بأن القرآن العربي ليس كلام الله ، وكلا الأمرين معلوم الفساد . وليس الكلام في نفس أصوات العباد وحركاتهم ؛ بل الكلام في نفس « القرآن » العربي للترسل على محمد صلى الله عليه وسلم .

ويظهر ذلك بأن نقدر الكلام في « القرآن » قبل أن ينزل إليه ويلفه الى الخلق . فان قيل : إنه كله كلام الله تكلم به وبلغه عنه جبريل الى محمد - كما هو المعلوم من دين المرسلين - كان هذا صريحاً بأنه لا فرق بين الحروف والمعاني وان هذا من كلام الله ، كما ان هذا من كلام الله . وإن قيل : انه خلق في غيره حروفاً منظمة دلت على معنى قائم بذاته ، فقد صرح بأن تلك الحروف للؤلؤة ليست كلامه ، وأنه لم يتكلم بها بحال . وإذا قيل : ان تلك تسمى كلاماً حقيقة وقد خلقت في غيره ، لزم ان تكون كلاماً لذلك الغير فلا يكون كلام الله . وهو خلاف المعلوم من دين الاسلام . وان قيل : لا يسمى كلاماً حقيقة كان خلاف المعلوم من اللغة والشريعة ضرورة .

ونحن لا نمنع ان المعنى وحده قد يسمى كلاماً ، كما قد يسمى اللفظ وحده

كلاماً ؛ لكن الكلام في القرآن الذي هو لفظ ، ومعنى ، هل جميعه كلام الله ؟ أم لفظه كلام الله ، دون معناه ؟ ام معناه كلام الله دون لفظه ؟ ومن المعلوم بالاضطرار من دين الاسلام ان الجميع كلام الله ، وقد قال تعالى : ( واذا بدلنا آية مكان آية والله أعلم بما ينزل قالوا : إنما أنت مفتر ، بل أكثرهم لا يعلمون ، قل : نزله روح القدس من ربك بالحق - الى قوله - ولقد نعلم انهم يقولون : إنما يعلمه بشر ، لسان الذي يلحدون إليه أعجمي وهذا لسان عربي مبين ) ، كان بعض للمشركين يقولون : ان محمداً إنما يتعلم القرآن من عبد لبني الحضرمي ، فقال الله تعالى : لسان الذي يضيفون إليه القرآن لسان أعجمي وهذا لسان عربي مبين .

وهذا يبين ان محمداً بلغ القرآن لفظه ومعناه لم ينزل عليه معان مجردة ؛ إذ لو كان كذلك لأمكن ان يقال : تلقى من هذا الأعجمي معان صاغها بلسانه ، فلما ذكر قوله : ( لسان الذي يلحدون إليه أعجمي وهذا لسان عربي مبين ) بعد قوله : ( قل : نزله روح القدس من ربك بالحق ) دل ذلك على أن روح القدس نزل بهذا اللسان العربي للمبين .

## الوجه السابع

ان كلام الله ، وسائر الكلام : يسمع من المتكلم كما سمع موسى كلام الله من الله ، وسمع الصحابة كلام النبي صلى الله عليه وسلم منه وتارة يسمع من المبلغ عنه ؛ كما سمع المسلمون القرآن من النبي صلى الله عليه وسلم ، والمبلغين عنه ،



ومنه قوله تعالى : ( وان أحد من المشركين استجارك فأجره حتى يسمع كلام الله ) ، وكما يسمع كلام النبي صلى الله عليه وسلم من الصحابة . ثم من الأسماء ان المحدث اذا حدث بقوله : « اتما الأعمال بالنيات واتما لكل امرئ ما نوى » كان الكلام كلام رسول الله صلى الله عليه وسلم لفظه ومعناه ، تكلم به بصوته والمحدث بلغه بحركاته واصواته .

ثم من المعلوم ان المبلغ عن النبي صلى الله عليه وسلم وامثاله من الناطقين تكلم به بحروفه ومعانيه ؛ مع إمكان الرواية عنه بالمعنى ، وإمكان قيام النفاذ مكان الفاظ ، كما حكى الله في القرآن أقوال أمم تكلمت بغير الكلام العربي ، ولو قدر أن المبلغ عنه لم يتكلم إلا بمعنى الكلام وعبر عنه لكان كالآخر الذي تقوم بذاته للمعاني من غير تمييز عنها — حتى يعبر عنها بغيره بعبارة لذلك الغير ، ومن المعلوم ان « الكلام » صفة كمال تنافي الحرس . فاذا كان من قال : ان الله لا يقوم به كلام فقد شبهه بالجامدات ووصفه بالنقص وسلبه الكمال ، فمن قال ايضاً : انه لا يعبر عما في نفسه من المعاني إلا بعبارة تقوم بغيره ، فقد شبهه بالآخرس الذي لا يعبر عن نفسه الا بعبارة تقوم بغيره ، وهذا قول يسلبه صفة الكمال ويجعل غيره من مخلوقاته اكمل منه .

وقد قرر في غير هذا الموضع : ان كل كمال يثبت لمخلوق فالخالق اولى به ، وكل نقص تنزه عنه مخلوق ، فالخالق اولى بالتنزه عنه ، وكان هذا من الأدلة الدالة على إثبات صفات الكمال له كالحياة والعلم والقدرة ، فان هذه صفات كمال

ثبت لحلقه فهو اولى واحق باتصافه بصفات الكمال ، ولو لم يتصف بصفات الكمال لكانت مخلوقاته اكمل منه . وهذا بعينه قد احتجوا به في « مسألة الكلام » وهو مطرد في تكلمه بعبارة القرآن ومضاه جميعاً .

وقد استدلوا ايضاً بأنه لو لم يتصف بصفات الكمال لاتفى بنقائضها ، وهي صفات نقص ، والله منزّه عن ذلك ؛ فلو لم يوصف بالحياة لوصف بالموت ، ولو لم يوصف بالعلم لوصف بالجهل ، ولو لم يوصف بالكلام لوصف بالخرس ، ولو لم يوصف بالبصر والسمع لوصف بالعمى والصمم .

وللملاحظة هنا « سؤال مشهور » وهو : ان هذه المتقابلات ليست متقابلة تقابل السلب والايجاب — حتى يلزم من نفي احدهما ثبوت الآخر — بل هي متقابلة تقابل « المدم ، والملسكة » وهو : سلب الشيء عما شأنه ان يكون قابلاً له ؛ كعدم العمى عن الحيوان القابل له ؛ فأما الجماد فانه لا يوصف بعدم بالعمى ولا البصر لعدم قبوله لواحد من هذين . وقد اعيى هذا السؤال كثيراً من المتأخرين — حتى ابى الحسن الآمدي وامثاله : من اهل الكلام — وظنوا انه لا جواب عنه ، وقد بسط الكلام في اجوبته في غير هذا للوضع .

وذكر من جملة « الأجوبة » عن هذا ان يقال : هذا ابلغ في النقص ؛ فان ما كان قابلاً للاتصاف بالبصر والعمى ، والعلم والجهل ، والكلام والخرس . فهو اكمل مما لا يقبل واحداً منهما ؛ إذ الحيوان اكمل من الجماد ، فاذا كان الاتصاف بصفات النقص عيباً مع امكان الاتصاف بصفات الكمال ؛ فعدم

امكان الاتصاف بصفات الكمال وعدم قبول ذلك اعظم آفة وعياً ونقياً .  
فسبحان الله وتعالى عما يقول الظالمون علواً كبيراً .

## الوجه الثامن

ان يقال : « كلام الله » إما ان يكون مخلوقاً ، منفصلاً عنه ، ولم يقم بذاته  
كلام — كما يقوله الجهمية : من المعتزلة وغيرهم — ، وإما ان يكون كلامه قائماً به .  
والاول باطل باتفاق سلف الامة وأئمتها ، وسائر اهل السنة والجماعة ، وادلة  
بطلانه من الشرع والعقل كثيرة كما قد بسط في موضعه .

وان كان كلامه قائماً به ، فلا يخلو إما ان يقال : لم يقم به الا للغي كما  
يقوله ابن كلاب وأتباعه ؛ ولما ان يقوم به للغي والحروف ، والاول باطل :

اما (اولاً) فلأن « للغي الواحد » يتمتع ان يكون هو الامر ، والنهي ،  
والخبر ، وان يكون هو مدلول التوراة والانجيل ، والقرآن .

واما (ثانياً) فلأن للغي المجرد لا يسمع ، وقد ثبت بالنص والاجماع أن  
كلام الله مسموع منه كما سمعه موسى بن عمران ؛ ولهذا كان محققوا من يقول بأن  
الكلام هو مجرد للغي يقول : انه لا يسمع ، ولكن « طائفة منهم » زعمت انه  
يسمع بناء على قولهم : ان السمع يتعلق بكل موجود ، والرؤية بكل موجود ،  
والشم والنوق واللمس بكل موجود ، وجمهور العقلاء يقولون ان فساد هذا  
معلوم بالضرورة من العقل ، وهذا من اعظم ما انكره الجمهور على ابي الحسن  
الاشعري ومن وافقه من اصحاب احمد وغيرهم .

ولما « ثالثاً » فلو لم يكن الكلام الا معنى لم يكن فرق بين تكليم الله لموسى وإيجائه الى غيره ، لا بين التكليم من وراء حجاب ، والتكليم إيجاء ؛ فان اِصال معرفة المعنى المجرد الى القلوب يشترك فيه جميع الأنبياء ؛ ولهذا قال من بنى على هذا الأصل الفاسد : إن الواحد من اهل الرياضة قد يسمع كلام الله كما سمعه موسى بن عمران كما ذكر ذلك في « الاحياء » ونحوه ، وصار الواحد من هؤلاء يظن ان ما يحصل له من الالهامات هي مثل تكليم الله لموسى ابن عمران .

ودخلت « الفلاسفة » من هذا الباب فزعموا ان تكليم الله لموسى إنما هو فيض قاض على نفسه من العقل الفعال ، وان « كلام الله » ليس الا ما يحصل في النفوس من المحاطبات ، كما ان « اللاتسكة » ما يحصل في القلوب من الصور الخيالية ، ومثل هذا قد يحصل في اليقظة والنّام . ففعلوا تكليم الله لموسى ابن عمران من جنس من يرى ربه في النّام وهو يكلمه ، ونحو ذلك ، وهو لازم لقول من جعل كلام الله معنى مجرداً ، وإذا كان اللزوم معلوم الفساد بالاضطرار من دين الاسلام علم فساد اللزوم .

ولما « رابعاً » فلو لم يكن الكلام الا مجرد للمعاني لكان المخلوق اكمل من الخالق ، فانا كما نعلم ان الحي اكمل من لليت ، وان العالم اكمل من الجاهل والقادر اكمل من العاجز ، والناطق اكمل من الأخرس ، فنحن نعلم ان الناطق بللمعاني والحروف اكمل من لا يكون ناطقاً الا بللمعاني دون الحروف ، وإذا كان

الرب يتمتع ان يوصف بصفات النقص ، ويجب انصافه بصفات الكمال . ويتمتع ان يكون للمخلوق من صفات الكمال ما لا يكون للخالق : امتنع ان يكون موصوفاً بالكلام الناقص وان يكون المخلوق اكمل منه في انصافه بالكلام التام ولهذا كان موسى بن عمران مفضلاً على غيره بتكليم الله اياه : كلمه كلاماً سمعه موسى من الله ، فكان تكليمه له بصوته افضل ممن اوحى الى قلبه معاني مجردة لم يسمها باذنه .

واما « خامساً » فلو لم يكن الكلام إلا معنى مجرداً لكان نصف القرآن كلام الله ونصفه ليس كلام الله ؛ فالمعنى كلام الله والألفاظ ليست كلام الله . وهذا خلاف المعلوم من دين المسلمين ؛ ولهذا يفرقون بين القرآن الذي هو كلام الله وبين ما اوحاه الى نبيه من المعاني المجردة ، ويعلمون ان جبريل نزل عليه بالقرآن كله ؛ ليس لجبريل ولا لمحمد منه الا التبليغ والأداء ، فهذا رسوله من الملائكة ، وهذا رسوله من البشر .

ولهذا اضاف الله الى هذا تارة ، وإلى هذا تارة بلفظ الرسول ، كما قال : ( انه لقول رسول كريم وما هو بقول شاعر قليلاً ما تؤمنون ) الآية فهذا محمد . وقال : ( انه لقول رسول كريم ذي قوة عند ذي العرش مكين ، مطاع ثم أمين ) . فهذا جبريل .

وقد ظن بعض الغالطين ان اضافته الى الرسول تقتضي انه انشأ حروفه وهذا خطأ ؛ لأنه لو كان جبريل او محمد هو الذي انشأ لفظه ونظمه امتنع ان

يكون الآخر الذي انشأ ذلك ، فلما اضافهُ الى هذا تارة ، والى هذا تارة : علم انه اضافهُ اليه لأنه بلغه وأداه ؛ لأنه انشأه وابتداه ، لا لفظه ولا معناه ؛ ولهذا قال : ( لقول رسول كريم ) ولم يقل : لقول ملك ولا نبي ، فذكر ذلك بلفظ الرسول ليبين انه يبلغ من غيره ، كما قال تعالى : ( يا ايها الرسول بلغ ما انزل اليك من ربك ) ، وفي السنن أن النبي صلى الله عليه وسلم كان يعرض نفسه على الناس في اللوسم ويقول : « الا رجل يحملني الى قومه لأبلغ كلام ربي ، فان قريباً قد منعوني ان ابلغ كلام ربي » .

و « ايضاً » فان قوله : ( انه لقول رسول كريم ) عائد الى القرآن ؛ فتأوله للفظ كتأوله للمعنى و « القرآن » اهتم لها جميعاً ؛ ولهذا اذا فسرهُ المفسر ، وترجمهُ المترجم : لم يقل لتفسيره وترجمته : انه « قرآن » بل اتفق للمسلمون على جواز مس المحدث لكتب التفسير ، واتفقوا على انه لا تجوز الصلاة بتفسيره وكذلك ترجمته بغير العربية عند عامة اهل العلم ، والقول المروي من ابى حنيفة قيل : انه رجع عنه ، وقيل : انه مشروط بتسمية الترجمة قرآناً . وبكل حال فتجوز اقامة الترجمة مقامه في بعض الأحكام لا يقضي تناول اسمه لها ؛ كما ان « القيمة » اذا اخرجت من الزكاة عن الابل والبقر والغنم لم تسم ابلًا ، ولا بقرًا ، ولا غنماً ؛ بل تسمى باسمها كاتنة ما كانت .

وكذلك « لفظ التكبير في الصلاة » اذا عدل عنه الى لفظ التسبيح ونحوه وقيل : ان الصلاة تسعد بذلك - كما يقوله ابو حنيفة - لم يقل : ان ذلك لفظ تكبير

فكذلك اذا قدر انا ترجمنا القرآن ترجمة جائزة لم يقل : ان الترجمة « قرآن » ولم نسماها « قرآناً » ، فلو كان القرآن انما كان كلام الله لأجل المعنى فقط ولغضه ونظمه ليس كلام الله ؛ بل سمي بذلك لدلالته على كلام الله كان ما شارك هذا اللفظ والنظم من الدلالة مشاركا له في الاسم والحكم ؛ فكان يجب تسميته « قرآناً » واثبات احكام القرآن له ؛ والكلام على هذا مبسوط في موضع آخر .

## الوجه التاسع

ان هذا القرآن الذي يقرأه المسلمون هو كلام الله الذي انزله على نبيه كما ثبت ذلك بالنص واجماع المسلمين ، وقد كفر الله من قال : انه قول البشر ، ووعده انه سيصليه سقر في قوله : ( خذني ومن خلقت وحيداً - الى قوله - : انه فكر وقدر ، فقتل كيف قدر ، ثم قتل كيف قدر ، ثم نظر ، ثم عبس وبسر ثم ادبر واستكبر . فقال : ان هذا الاسحر يؤثر ، ان هذا الاقول البشر ) ، ولا رب انه لم يرد بقوله : ( ان هذا الاقول البشر ) كما اراده الله بقوله : ( انه لقول رسول كريم ) ؛ فانه لو اراد ان البشر بلغوه عن غيرهم كما يتعلمه الناس بعضهم من بعض لم يكن هذا باطلاً ، وانما اراد ان البشر احدثوه وانشئوه عنه .

فن جعل « لفظه » ونظمه « من احداث محمد فقد جعل نصفه قول البشر ؛ ومن جعله من احداث جبريل ، فقد جعل نصفه قول للملائكة ، ومن جعله

مخبراً في الهواء او غيره جملة كلاماً لذلك الهواء . وكفر من قال : انه قول الملك ، او قول المسوء . او الشجر ؛ بل كفر من قال : انه قول البشر ، فدل ذلك على انه ليس شيء من القرآن : لا « لفظه » ولا معناه » من قول أحد من المخلوقين ولا من كلامه بل هو كلام الله تعالى ، وإيضاً فالإشارة في قوله : ( ان هذا إلا قول البشر ) لا تعود الى المعنى دون اللفظ ؛ بل اليهما .

## الوجه العاشر

وهو ان الله أخبر ان القرآن منزل من الله ، كما قال : ( والذين آتينام الكتاب يعلمون أنه منزل من ربك بالحق ) ، وقال : ( قل : نزله روح القدس من ربك بالحق ) ، وقال : ( تنزيل الكتاب من الله العزيز الحكيم ) . الضمير يتناول اللفظ والمعنى جميعاً لا سيما ما في قوله : ( تنزيل الكتاب ) ؛ فان الكتاب عند من يقول : « ان كلام الله هو المعنى دون الحروف » اسم للنظم العربي . والكلام عنده اسم للمعنى ، والقرآن مشترك بينهما ؛ فلفظ الكتاب يتناول اللفظ العربي باتفاق الناس .

فاذا أخبر أن ( تنزيل الكتاب من الله ) علم ان النظم العربي منزل من الله ، وذلك يدل على ما قال السلف : انه منه بدأ ، اي هو الذي تكلم به . وهذا « جواب مختصر » عن سؤال السائل بحسب ما احتمله هذه الورقة ؛ اذ الكلام على ذلك مبسوط في مواضع اخر ، والله اعلم والحمد لله رب العالمين ، وصلى الله على سيدنا محمد وآله وصحبه وسلم تسليماً كثيراً ، وحسبنا الله ونعم الوكيل .



## سئل شيخ الاسلام -

ابو العباس احمد بن عبد الحليم بن عبد السلام العالم الرباني  
والعابد الثوراني « ابن تيمية » الحرائي . ايده الله تعالى

ما تقول في « العرش » هل هو كروي ام لا ؟ وإذا كان كروياً والله من ورائه  
محيط به بائن عنه ، فما فائدة ان العبد يتوجه إلى الله تعالى حين دعائه وعبادته  
فيقصد العلو دون غيره ، ولا فرق حينئذ وقت الدعاء بين قصد جهة العلو  
وغيرها من الجهات التي تحيط بالداعي ؟ ومع هذا نجد في قلوبنا قصداً يطلب  
العلو لا يلتفت بمنة ولا يسرة . فأخبرنا عن هذه الضرورة التي نجدناها في قلوبنا ،  
وقد فطرنا عليها .

وابسط لنا الجواب في ذلك بسطاً شاملاً : يزيل الشبهة ويحقق الحق -  
ان شاء الله - أدام الله النفع بكم وبعلمكم آمين

**فأجاب رحمه الله تعالى بما نصه :-**

الحمد لله رب العالمين . الجواب من هذا السؤال بثلاث مقامات .

(١) تسمى الرسالة العرشية .

## أحدّها

انه لقاتل ان يقول : لم يثبت بدليل يعتمد عليه ان « العرش » فلك من الأفلاك المستديرة الكرية الشكل ؛ لا بدليل شرعي . ولا بدليل عقلي .

وانما ذكر هذا طائفة من التأخرين الذين نظروا في « علم الهيئة » وغيرها من اجزاء الفلسفة فأروا ان الأفلاك تسعة ، وان التاسع - وهو الأطلس - محيط بها ، مستدير كاستدارتها ، وهو الذي يحركها الحركة للشرقية<sup>(١)</sup> ، وان كان لكل فلك حركة تخصه غير هذه الحركة العامة ، ثم سمعوا في أخبار الأنبياء صلوات الله وسلامه عليهم ذكر «عرش الله» ، وذكر «كرسيه» ، وذكر «السموات السبع» فقالوا بطريق الظن ان «العرش» هو الفلك التاسع ؛ لاعتقادهم انه ليس وراء التاسع شيء اما مطلقاً ، ولما انه ليس وراءه مخلوق .

ثم إن منهم من رأى ان «التاسع» هو الذي يحرك الأفلاك كلها ؛ فجعلوه مبدأ الحوادث ، وزعموا ان الله يحدث فيه ما يقدره في الارض ، او يحدثه في «النفس» التي زعموا انها متعلقة به ؛ او في «العقل» الذي زعموا انه الذي صدر عنه هذا الفلك ، وربما سماه بعضهم الروح ، وربما جعل بعضهم «النفس» هي الروح ، وربما جعل بعضهم «النفس» هي اللوح المحفوظ ، كما جعل «العقل» هو القلم .  
ونارة يحملون «الروح» هو العقل الفعال العاشر الذي لفلك القمر ،

(١) نسخة الشوقية .

و« النفس » المتعلقة به ، وربما جعلوا ذلك بالنسبة الى الحق سبحانه كالإيمان بالنسبة إلى الإنسان ، يقدر فيه ما يفعله قبل ان يكون ، إلى غير ذلك من المقالات التي قد شرحناها ، وبيننا فسادها في غير هذا الموضع .

ومنهم من يدعى انه علم ذلك بطريق الكشف والمشاهدة ، ويكون كاذباً فيما يدعيه ، وإنما أخذ ذلك عن هؤلاء المتفلسفة تقليداً لهم ، او موافقة لهم على طريقهم الفاسدة ؛ كما فعل أصحاب « رسائل اخوان الصفا » و« ملئهم » .

وقد يتمثل في نفسه ما تقلده عن غيره فيظنه كشفاً ، كما يتخيل النعراي « التليث » الذي يعتقده ، وقد يرى ذلك في منامه فيظنه كشفاً ، وإنما هو تخيل لما اعتقده . وكثير من ارباب الاعتقادات الفاسدة إذا ارضاوا صقلت الرياضة نفوسهم ، فتمثل لهم اعتقاداتهم ، فيظنونها كشفاً . وقد بسطنا الكلام على هذا في غير هذا الموضع .

و ( المقصود هنا ) : ان ما ذكروه من ان « العرش » هو الفلك التاسع قد يقال : انه ليس لهم عليه دليل لا عقلي ، ولا شرعي .

اما « العقلي » فان أئمة الفلاسفة مصرحون بأنه لم يقم عندهم دليل على انه ليس وراء الفلك التاسع شيء آخر ؛ بل ولا قام عندهم دليل على ان الأفلاك هي تسعة فقط ؛ بل يجوز ان تكون أكثر من ذلك ، ولكن دللتهم الحركات المختلفة ، والكسوفات ونحو ذلك على ما ذكروه ، وما لم يكن لهم دليل على ثبوته فهم لا يعلمون لا ثبوته ولا انتفاءه .

« مثال ذلك ، انهم علموا ان هذا الكوكب تحت هذا : بأن السفلى يكسف العلوي من غير عكس ؛ فاستدلوا بذلك على انه في فلك فوقه . كما استدلوا بالحركات المختلفة ، على ان الأفلاك مختلفة . حتى جعلوا في الفلك الواحد عدة افلاك ، كفلك التدوير وغيره .

فأما ما كان موجوداً فوق هذا ولم يكن لهم ما يستدلون به على ثبوته : فهم لا يعلمون فيه ولا اثباته بطريقهم .

وكذلك قول القائل : ان حركة « التاسع » مبدأ الحوادث خطأ ، وضلال على أصولهم ؛ فاتهم يقولون : ان « الثامن » له حركة تخصه بما فيه من الثوابت ، ولتلك الحركة قطبان غير قطبي « التاسع » ، وكذلك « السابع » و « السادس » . واذا كان لكل فلك حركة تخصه والحركات المختلفة هي سبب الاشكال الحادثة المختلفة الفلكية ، وتلك الأشكال سبب الحوادث السفلية - كانت حركة التاسع جزء السبب ، كحركة غيره .

فالأشكال الحادثة في الفلك - لمقارنة الكوكب الكوكب في درجة واحدة ومقابلته له اذا كان بينهما « نصف الفلك » وهو مائة وثمانون درجة . وتثليثه له اذا كان بينهما « ثلث الفلك » وهو مائة وعشرون درجة ، وتربيعه له اذا كان بينهما « رابعه » تسعون درجة ، وتسديسه له اذا كان بينهما « سمس الفلك » ستون درجة ؛ وامثال ذلك من الاشكال - إنما حدثت بحركات مختلفة ، وكل حركة ليست عين الأخرى ؛ إذ حركة « الثامن » التي تخصه ليست عين

حركة التاسع ؛ وان كان تابعا له في الحركة السكلية كالانسان المتحرية في السفينة الى خلاف حركتها .

وكذلك حركة « السابع » التي تخصه ، ليست عن التاسع ولا عن الثامن وكذلك سائر الأفلاك فان حركة كل واحد التي تخصه ليست عما فوقه من الافلاك فكيف يجوز ان يجعل مبدأ الحوادث كلها مجرد حركة التاسع !! كما زعمه من ظن ان العرش كيف والفلك التاسع عندهم بسيط متشابه الأجزاء ؛ لا اختلاف فيه أصلاً ، فكيف يكون سبباً لأشياء مختلفة ؛ لا باعتبار القوابل واسباب أخرى ؛

ولكن م قوم ضالون ، يجعلونه مع هذا ثلاثمائة وستين درجة . ويجعلون لكل درجة من الأثر ما يخالف الأخرى ، لا باختلاف القوابل ؛ كمن يجيء الى ماء واحد فيجعل لبعض جزئية من الأثر ما يخالف الآخر ؛ لا بحسب القوابل ؛ بل يجعل احد اجزائه مسخناً ، والآخر مبرداً ، والآخر مسعداً ، والآخر مشقياً ، وهذا مما يعلمون م وكل عاقل انه باطل وضلال .

واذا كان هؤلاء ليس عندهم ما ينفي وجود شيء آخر فوق الأفلاك التسعة كان الجزم بأن ما اخبرت به الرسل هو ان العرش هو الفلك التاسع رجماً بالغيب ، وقولا بلا علم .

هذا كله بتقدير ثبوت الافلاك التسعة على المشهور عند اهل الهيئة ؛ إذ في ذلك من النزاع والاضطراب ، وفي ادلة ذلك ما ليس هذا موضعه ، وانما تسكلم على

هذا التقدير . وأيضاً : فالافلاك في اشكالها واحاطة بعضها ببعض من جنس واحد ، فنسبة السابع الى السادس كنسبة السادس الى الخامس ؛ واذا كان هناك فلك تاسع فنسبته الى الثامن كنسبة الثامن الى السابع .

واما « العرش » فالأخبار تدل على مباينته لغيره من المخلوقات ، وانه ليس نسبته الى بعضها كنسبة بعضها الى بعض . قال الله تعالى : ( الذين يحملون العرش ومن حوله يسبحون بحمد ربهم ويؤمنون به ) الآية . وقال سبحانه : ( ويحمل عرش ربك فوقهم يومئذ ثمانية ) . فأخبر ان للعرش حملة اليوم ويوم القيامة ، وان حملته ومن حوله يسبحون ويستغفرون للمؤمنين .

ومعلوم ان قيام فلك من الافلاك - بقدره الله تعالى - كقيام سائر الافلاك ، لا فرق في ذلك بين كرة وكرة ، وان قدر ان لبعضها ملائكة في نفس الأمر تحملها فحكمه حكم نظيره . قال تعالى ( وترى للملائكة حافين من حول العرش ) الآية .

فذكر هنا ان للملائكة تحف من حول العرش ، وذكر في موضع آخر ان له حملة ، وجمع في موضع ثالث بين حملته ومن حوله ، فقال : ( الذين يحملون العرش ومن حوله ) .

و « ايضاً » فقد اخبر ان عرشه كان على الماء قبل ان يخلق السموات والارض ، كما قال تعالى : ( وهو الذي خلق السموات والارض في ستة ايام وكان عرشه على الماء ) .

وقد ثبت في صحيح البخاري وغيره ، عن عمران بن حصين عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال : « كان الله ولم يكن شيء غيره ، وكان عرشه على الماء ، وكتب في الذكر كل شيء ، وخلق السموات والأرض » وفي رواية له « كان الله ولم يكن شيء قبله ، وكان عرشه على الماء ، ثم خلق السموات والارض ، وكتب في الذكر كل شيء » وفي رواية لغيره صحيحة : « كان الله ولم يكن شيء معه ، وكان عرشه على الماء ، ثم كتب في الذكر كل شيء » وثبت في صحيح مسلم ، عن عبد الله بن عمرو ، عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال : « ان الله قدر مقادير الخلائق قبل ان يخلق السموات والارض بخمسين الف سنة وكان عرشه على الماء . وهذا التقدير بعد وجود العرش ، وقبل خلق السموات والارض بخمسين الف سنة .

وهو سبحانه وتعالى متمتع بأنه ذو العرش ، بكفوله سبحانه : ( قل لو كان معه آلهة كما يقولون إذا لابتغوا إلى ذي العرش سيلا ) ، وقوله تعالى : ( رفيع الدرجات ذو العرش يلقي الروح من أمره على من يشاء من عباده ؛ لينشر يوم التلاق يوم م بارزون ، لا يخفى على الله منهم شيء . لمن الملك اليوم ؟ الله الواحد القهار ) وقال تعالى : ( وهو الغفور الوودود ، ذو العرش المجيد فعال لما يريد ) وقد قرئ « المجيد » بالرفع صفة لله ؛ وقرئ بالخفض صفة للعرش .

وقال تعالى : ( قل من رب السموات السبع ، ورب العرش العظيم ؛ سيقولون : الله . قل أفلا تتقون ؟ ) فوصف العرش بأنه مجيد وأنه عظيم ، وقال

تعالى : ( فتعالى الله الملك الحق لا إله الا هو رب العرش الكريم ) ؛ فوصفه بأنه كريم ايضاً .

وكذلك في الصحيحين عن ابن عباس رضي الله عنهما ، ان النبي صلى الله عليه وسلم كان يقول عند الكرب : « لا إله الا الله العظيم الحليم ، لا إله الا الله رب العرش العظيم ، لا إله الا الله رب السموات ورب الأرض رب العرش الكريم » ، فوصفه في الحديث بأنه عظيم ، وكريم ايضاً .

فقول القائل المتنازع : «إن نسبة الفلك الأعلى الى مادونه كنسبة الآخر الى مادونه» . لو كان العرش من جنس الأفلاك لكانت نسبته الى مادونه كنسبة الآخر الى مادونه ، وهذا لا يوجب خروجه عن الجنس وتخصيصه بالذكور ؛ كما لم يوجب ذلك تخصيص سماء دون سماء ، وان كانت العليا بالنسبة الى السفلى كالفلك على قول هؤلاء ؛ وانما امتاز عما دونه بكونه أكبر ، كما تمتاز السماء العليا عن الدنيا ؛ بل نسبة السماء الى الهواء ، ونسبة الهواء الى الماء والأرض ؛ كنسبة فلك الى فلك ؛ ومع هذا فلم يخص واحداً من هذه الأجناس عما يليه بالذكور ؛ ولا بوصفه بالكرم والمجد والعظمة .

وقد علم انه ليس سبباً لنواتها ولا لحركاتها ، بل لها حركات تخصها ، فلا يجوز ان يقال : حركته هي سبب الحوادث ؛ بل ان كانت حركة الأفلاك سبباً للحوادث فحركات غيره التي تخصه أكثر ، ولا يلزم من كونه محيطاً بها أن يكون اعظم من مجموعها ، الا اذا كان له من الغلط ما يقاوم ذلك ؛ والأقن للعلوم ان



لغليظ اذ كان متقارباً ، فمجموع الداخل اعظم من المحيط ؛ بل قد يكون بقدره  
 اضعافاً ؛ بل الحركات المختلفة التي ليست عن حركته أكثر . لكن حركته  
 نשמها كلها .

وقد ثبت في صحيح مسلم عن جويرية بنت الحارث : ان النبي صلى الله عليه  
 وسلم دخل عليها وكانت تسبح بالحصى من صلاة الصبح الى وقت الضحى فقال :  
 « لقد قلت بعدك اربع كلمات لو وزنت بما قلتيه لوزنتن : سبحان الله عدد خلقه  
 سبحان الله زنة عرشه ، سبحان الله رضى نفسه ، سبحان الله مداد كلماته » .  
 فهذا يبين ان زنة العرش اقل الأوزان . وهم يقولون : ان الفلك التاسع  
 لا خفيف ولا ثقيل ، بل يدل على انه وحده اقل ما يمثل به ، كما ان عدد المخلوقات  
 أكثر ما يمثل به .

وفي الصحيحين عن ابى سعيد قال : جاء رجل من اليهود الى النبي صلى الله  
 عليه وسلم قد لطم وجهه ؛ فقال : يا محمد ! رجل من اصحابك لطم وجهي . فقال  
 النبي صلى الله عليه وسلم : « ادعوه » فدعوه ، فقال : « لم لطمت وجهه ؟ » فقال :  
 يا رسول الله اني مررت بالسوق وهو يقول : والذي اصطفى موسى على البشر !  
 فقلت : يا خبيث ! وعلى محمد ؟ ! فأخذتني غصبة فلطمته . فقال النبي صلى الله  
 عليه وسلم : « لا تحيروا بين الانبياء ، فان الناس يصعقون يوم القيامة فأكون  
 اول من يفيق فاذا انا بموسى آخذاً بقائمة من قوائم العرش ، فلا احري أفاق قبلي  
 لم جوزي بصعته » فهذا فيه بيان ان للعرش قوائم ؛ وجاء ذكر القائمة بلفظ  
 الساق ، والأقوال متشابهة في هذا الباب .

وقد اخبرنا في الصحيحين عن جابر قال : سمعت النبي صلى الله عليه وسلم يقول : « اهتز عرش الرحمن لموت سعد بن معاذ » قال : فقال رجل لجابر : ان البراء يقول اهتز السرير ، قال : انه كان بين هذين الحين الأوس والخزرج ضغائن ، سمعت نبي الله صلى الله عليه وسلم يقول : « اهتز عرش الرحمن لموت سعد بن معاذ » ورواه مسلم في صحيحه من حديث انس ان النبي صلى الله عليه وسلم قال وجنازة سعد موضوعة : « اهتز لها عرش الرحمن » .

وعندم ان حركة الفلك التاسع دائمة متشابهة ، ومن تأول ذلك على ان المراد به استبشار حملة العرش وفرحهم ؛ فلا بد له من دليل على ما قال ، كما ذكره ابو الحسن الطبري وغيره ، مع ان سياق الحديث ولفظه ينفي هذا الاحتمال .

وفي صحيح البخاري عن ابي هريرة قال : قال رسول الله صلى الله عليه وسلم : « من آمن بالله ورسوله واثم الصلاة ، وآتى الزكاة وصام رمضان كان حقاً على الله ان يدخله الجنة ، هاجر في سبيل الله ، او جلس في ارضه التي ولد فيها » قالوا يارسول الله ! أفلا نبشركم بذلك ؟ قال : « إن في الجنة مائة درجة اعدها الله للمجاهدين في سبيله ، كل درجتين بينهما كما بين السماء والارض ، فاذا سأئتم الله فاسألوه الفردوس فانه اوسط الجنة ، واعلى الجنة ، وفوقه عرش الرحمن ومنه تفجر انهار الجنة » .

وفي صحيح مسلم عن ابي سعيد الخدري ان رسول الله صلى الله عليه وسلم

قال : « يا أبا سعيد من رضي بالله رباً ، وبالإسلام ديناً ، وبمحمد نبياً : وجبت له الجنة » فعجب لها أبو سعيد . فقال : اعد لها علي يا رسول الله !! ففعل . قال : « وأخرى يرفع الله بها العبد مائة درجة ، ما بين كل درجتين كما بين السماء والأرض » قال وما هي يا رسول الله ؟ قال : « الجهاد في سبيل الله » .

وفي صحيح البخاري : « ان أم الريع بنت البراء — وهي أم حارثة بن سراقة — أنت النبي صلى الله عليه وسلم فقالت : يا نبي الله ألا تحدثني عن حارثة — وكان قتل يوم بدر أصابه سهم غرب — فان كان في الجنة صبرت ، وإن كان في غير ذلك اجتهدت عليه في البكاء . قال : « يا أم حارثة ! إنها جنان في الجنة ، وإن ابنك أصاب الفردوس الأعلى » .

فهذا قد بين في « الحديث الأول » ان العرش فوق الفردوس ، الذي هو اوسط الجنة واعلاها ، وإن في الجنة مائة درجة ، ما بين كل درجتين كما بين السماء والأرض ، والفردوس اصلاها : و « الحديث الثاني » يوافقه في وصف الدرج المائة ، و « الحديث الثالث » يوافقه في ان الفردوس اعلاها .

وإذا كان العرش فوق الفردوس فلقائل ان يقول : اذا كان كذلك كان في هذا من العلو والارتفاع ما لا يعلم بالهيئة ، اذ لا يعلم بالحساب ان بين التاسع والاول كما بين السماء والأرض مائة مرة ، وعندما ان التاسع ملاصق للثامن ، فهذا قد بين ان العرش فوق الفردوس ، الذي هو اوسط الجنة واعلاها .

وفي حديث أبي ذر المشهور قال : قلت يا رسول الله إني أزل عليك

اعظم ؟ قال «آية الكرسي» ثم قال «ياأبا ذر ! ما السموات السبع مع الكرسي إلا حلقة ملقاة بأرض فلاة ، وفصل العرش على الكرسي كفضل الفلاة على الحلقة» ، والحديث له طرق ، وقد رواه أبو حاتم بن جبان في صحيحه ، واحمد في المسند وغيرهما .

وقد استدل من استدل على ان «العرش مقبب» بالحديث الذي في سنن ابي داود وغيره ، عن جابر بن مطعم قال : «أتى رسول الله صلى الله عليه وسلم امرأى فقال : يا رسول الله ! جهدت الأنفس ، وجاع العيال ، وهلك المال ، فادع الله لنا فانا نستشفع بك على الله ، ونستشفع بالله عليك ؛ فسبح رسول الله صلى الله عليه وسلم حتى عرف ذلك في وجوه أصحابه ، وقال «ويحك ! أنتري ما تقول ؟ ان الله لا يستشفع به على احد من خلقه شأن الله اعظم من ذلك ، إن الله على عرشه ، وان عرشه على سمانه وارضه هكذا — وقال بأصابعه مثل القبة — وفي لفظ : «وان عرشه فوق سمانه ، وسمانه فوق ارضه هكذا — وقال بأصابعه مثل القبة» .

وهذا الحديث — وإن دل على التقييد وكذلك قوله عن الفردوس انها اوسط الجنة واعلاها ، مع قوله ان سقفها عرش الرحمن وان فوقها عرش الرحمن ، والأوسط لا يكون الأعلى إلا في المستدير ، فهذا — لا يدل على انه فلك من الأفلاك ، بل إذا قدر انه فوق الأفلاك كلها امكن هذا فيه سواء قال القائل إنه محيط بالأفلاك او قال انه فوقها وليس محيطاً بها ، كما ان وجه الأرض فوق النصف الأعلى من الأرض ، وان لم يكن محيطاً بذلك .

وقد قال إبليس بن معاوية : السماء على الأرض مثل القبة . ومعلوم ان فلك مستدير مثل ذلك ، لكن لفظ القبة يستلزم استدارة من العلو ، ولا يستلزم استدارة من جميع الجوانب الا بدليل منفصل .

ولفظ «الفلك» يدل على الاستدارة مطلقاً ؛ كقوله تعالى : ( وهو الذي خلق الليل والنهار ، والشمس والقمر . كل في فلك يسبحون ) وقوله تعالى : لا الشمس ينبغي لها ان تدرك القمر ، ولا الليل سابق النهار ، وكل في فلك يسبحون ) : يقتضي أنها في فلك مستدير مطلقاً ، كما قال ابن عباس رضي الله عنهما : في فلكة مثل فلكة للنزل .

واما لفظ « القبة » فانه لا يتعرض لهذا للمعني ، لا بني ولا إثبات ، لكن يدل على الاستدارة من العلو ؛ كالفكرة الموضوعة على الأرض .

وقد قال بعضهم : إن الأفلاك غير السموات ، لكن رد عليه غيره هذا القول ، بأن الله تعالى قال : ( ألم تروا كيف خلق الله سبع سموات طباقاً وجعل القمر فيهن نوراً وجعل الشمس سراجاً ؟ ) فأخبر انه جعل القمر فيهن . وقد أخبر انه في الفلك ، وليس هذا موضع بسط الكلام في هذا .

وتحقيق الأمر فيه ، وبيان ان ما علم بالحساب - علماً صحيحاً - لا يتناقى ما جاء به السمع ، وان العلوم السمعية الصحيحة لا تنافي معقولا صحيحاً ؛ إذ قد بسطنا الكلام على هذا وامثاله في غير هذا الموضع . فان ذلك يحتاج اليه

في هذا ونظائره مما قد أشكل على كثير من الناس ؛ حيث يرون ما يقال :  
إنه معلوم بالعقل ، مخالفا لما يقال إنه معلوم بالسمع ؛ فأوجب ذلك ان كذبت  
كل طائفة بما لم تحط بعلمه ؛ حتى آل الامر يقوم من اهل الكلام إلى ان تكلموا  
في معارضة الفلاسفة في « الافلاك » بكلام ليس معهم به حجة ؛ لا من شرع  
ولا من عقل ، وظنوا ان ذلك الكلام من نصر الشريعة ؛ وكان ما جحدوه  
معلوما بالأدلة الشرعية ايضاً .

وأما «الفلاسفة» واتباعهم فغابيتهم ان يستدلوا بما شاهدوه من الحسيات ،  
ولا يعلمون ما وراء ذلك ؛ مثل ان يعلموا ان البخار للتصاعد ينعقد سحابا ، وان  
السحاب اذا اصطك حدث عنه صوت ، ونحو ذلك ، لكن علمهم بهذا كعلمهم  
بأن اللتى بصير في الرحم ، لكن ما للوجب لأن يكون اللتى للتشابه الأجزاء  
تخلق منه هذه الاعضاء المختلفة ، وللنافع المختلفة ، على هذا الترتيب المحكم للثقل  
الذي فيه من الحكمة والرحمة ما بهر الألباب .

وكذلك ما للوجب لأن يكون هذا الهواء أو البخار منعقداً سحاباً مقدراً  
بقدر مخصوص في وقت مخصوص على مكان مختص به ؟ وينزل على قوم عند  
حاجتهم اليه فيسقيهم بقدر الحاجة لا يزيد فيهلكوا ولا ينقص فيعوزوا ؟  
وما للوجب لأن يساق الى الأرض الجزر التى لا تمطر ، او تمطر مطراً لا يفيئها  
— كأرض مصر إذ كان المطر القليل لا يكفيها ، والكثير يهدم ابنتها —  
قال تعالى : ( أو لم يروا انا نسوق الماء الى الأرض فنخرج به زرعاً تأكل  
منه انعامهم وانفسهم افلا يصرون ؟ ) .

وكذلك السحاب للتحرك ، وقد علم ان كل حركة فالما ان تكون « قسرية »  
 هي تابعة للقاسر ، او « طبيعية » وانما تكون اذا خرج للطبوع عن مركزه  
 يطلب عوده اليه : او « ارادية » وهي الاصل ، فجميع الحركات تابعة للحركة  
 لارادية التي تصدر عن ملائكة الله تعالى ، التي هي ( للمبررات امرأ )  
 و ( للمقسمات امرأ ) ، وغير ذلك مما اخبر الله به عن للملائكة ، وفي للمقول  
 ما يصدق ذلك .

فالكلام في هذا وامثاله له موضع غير هذا .

( وللمقصود هنا ) : ان نبين ان ما ذكر في السؤال زائل على كل تقدير  
 فيكون الكلام في الجواب مبنياً على حجج علمية لا تقليدية ، ولا مسلمة ،  
 واذا بينا حصول الجواب على كل تقدير - كما سنوضحه - لم يضربنا بعد ذلك  
 ان يكون بعض التقديرات هو الواقع - وان كنا نعلم ذلك - لكن تحرير الجواب  
 على تقدير دون تقدير ، واثبات ذلك فيه طول لا يحتاج اليه هنا ، فان الجواب  
 اذا كان حاصلًا على كل تقدير كان احسن واوجز .

## المقام الثاني

ان يقال « العرش » سواء كان هو الفلك التاسع ، او جسماً محيطاً بالفلك  
 التاسع ، او كان فوقه من جهة وجه الارض غير محيط به ، او قيل فيه غير ذلك  
 فيجب ان يعلم ان العالم العلوي والسفلي بالنسبة الى الخالق تعالى في غاية الصغر ،

كما قال تعالى : (وما قدروا الله حق قدره والارض جميعاً قبضته يوم القيامة  
والسموات مطويات بيمينه سبحانه وتعالى عما يشركون) .

وفي الصحيحين من ابي هريرة عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال : «يقبض  
الله تبارك وتعالى الارض يوم القيامة ويطوى السماء بيمينه ، ثم يقول : انا للملك  
أين ملوك الارض ؟» .

وفي الصحيحين - واللفظ لمسلم - عن عبد الله بن عمر قال : قال رسول  
الله صلى الله عليه وسلم : «يقبض الله تبارك وتعالى الارض يوم القيامة ويطوي  
السماء بيمينه ، ثم يقول : انا للملك ، اين ملوك الارض ؟» .

وفي الصحيحين - واللفظ لمسلم - عن عبد الله بن عمر قال : قال رسول  
الله صلى الله عليه وسلم : « يطوي الله السموات يوم القيامة ، ثم يأخذهن بيده  
اليسرى ، ثم يقول : انا للملك ، اين الجبارون ، اين المتكبرون ، ثم يطوي  
الأرضين بيمينه ، ثم يقول : انا للملك ، اين الجبارون ، اين المتكبرون ؟» .

وفي لفظ في الصحيح عن عبد الله بن مقسم انه نظر الى عبد الله بن عمر  
كيف يحكي ان النبي صلى الله عليه وسلم قال : « يأخذ الله سمواته وارضه بيده ،  
ويقول انا للملك ويقبض اصابعه ويبسطها ، انا للملك ، حتى نظرت الى التبر  
بتحرك من اسفل شيء منه ، حتى اتي اقول اساقط هو رسول الله صلى الله  
عليه وسلم ؟»



وفي لفظ قال: رأيت رسول الله صلى الله عليه وسلم على المنبر وهو يقول: « يأخذ الجبار سمواته وأرضه . وقبض يده وجعل يقبضها ويبسطها ويقول: انا الرحمن ؛ انا الملك ؛ انا القدوس ؛ انا السلام ؛ انا المؤمن ؛ انا المهيمن ؛ انا العزيز ؛ انا الجبار ؛ انا المتكبر ؛ انا الذي بدأت الدنيا ولم تكن شيئاً ؛ انا الذي أعدتها . أين المتكبرون ؟ أين الجبارون : (١) » وفي لفظ «ابن الجبارون ابن المتكبرون وعمل رسول الله صلى الله عليه وسلم على يمينه وعلى شماله ، حتى نظرت الى المنبر يتحرك من اسفل شيء منه ، حتى اني لأقول اساقط هو رسول الله صلى الله عليه وسلم »

والحديث مروى في الصحيح واللسانيد وغيرها بألفاظ يعقد بعضها بعضاً وفي بعض ألفاظه قال: قرأ على المنبر: (والأرض جميعاً قبضته يوم القيامة) الآية. قال: «مطوية في كفه يرمي بها كما يرمي الغلام بالكرة» وفي لفظ: «يأخذ الجبار سمواته وأرضه يده فيجعلها في كفه ثم يقول بهما هكذا كما تقول الصبيان بالكرة . انا الله الواحد!» .

وقال ابن عباس: يقبض الله عليهما فما ترى طرفاها يده « وفي لفظ عنه: «ما السموات السبع والأرضون السبع وما فيهن وما بينهما في يد الرحمن إلا كحردلة في يد احدكم» وهذه الآثار معروفة في كتب الحديث .

وفي الصحيحين عن عبد الله بن مسعود قال: «أتى النبي صلى الله عليه وسلم

(١) نسخة ابن الملك ؛ ابن الجبارة .

رجل من اليهود فقال : يا محمد! ان الله يجعل السموات على أصبع ، والأرضين على أصبع ، والجبال على أصبع ؛ وللماء والثرى على أصبع ، وسائر الخلق على أصبع ؛ فيهزهن . فيقول : انا للملك ! انا للملك ! قال : فضحك النبي صلى الله عليه وسلم حتى بدت نواجره تصدقاً لقول الخبر ، ثم قرأ : (وما قدروا الله حق قدره والأرض جميعاً قبضته يوم القيامة والسموات مطويات بيمينه) الآية .

ففي هذه الآية والأحاديث الصحيحة - المفسرة لها المستفيضة التي انفق اهل العلم على صحتها وتلقيها بالقبول - ما يبين ان السموات والأرض وما بينهما بالنسبة الى عظمة الله تعالى أصغر من ان تكون مع قبضه لها الا كالشيء الصغير في يد احدنا ، حتى يدحوها كما تدحى الكرة .

قال عبد العزيز بن عبد الله بن ابي سلمة للأجشون الامام نظير مالك - في كلامه للمشهور الذي رده في على الجهمية ومن خالفها ومن اول كلامه قال - فاما الذي جحد ما وصف الرب من نفسه تعمقاً وتكلفاً فقد استهوته الشياطين في الأرض حيران ، فصار يستدل بزعمه على جحد ما وصف الرب وسمى من نفسه ، بأن قال : لا بد ان كان له كذا من ان يكون له كذا ، فعمى عن اليين بالخفي ، فجحد ما سمي الرب من نفسه ، بصمت الرب عما لم يسم منها ، فلم يزل يملئ له الشيطان حتى جحد قول الله تعالى : (وجوه يومئذ ناضرة إلى ربها ناظرة) ، فقال : لا يراه احد يوم القيامة ؛ فجحد - والله - افضل كرامة الله التي اكرم بها اوليائه يوم القيامة ؛ من النظر الى وجهه ونضرت

إيَّام (في مقعد صدق عند مليك مقتدر) وقد قضى أنهم لا يموتون ، فهم بالنظر إليه ينضرون .

إلى ان قال : وإنما جحد رؤية الله يوم القيامة اقامة للحجة الضالة المضلة ؛ لأنه قد عرف انه اذا تجلى لهم يوم القيامة راوا منه ما كانوا به قبل ذلك مؤمنين . وكان له جاحداً . وقال للمسلمون : يا رسول الله ! هل ترى ربنا يوم القيامة ؟ فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم : « هل تضارون في رؤية الشمس ليس دونها سحاب ؟ » قالوا : لا . قال : « فهل تضارون في رؤية القمر ليلة البدر ليس دونه سحاب ؟ » قالوا : لا . قال : « فانكم ترون ربكم كذلك » .

وقال رسول الله صلى الله عليه وسلم : « لا تمتلئ النار حتى يضع الجبار فيها قدمه فتقول قط ، قط ، ونزوى بعضها الى بعض » . وقال لثابت بن قيس : « قد ضحك الله مما فعلت بضيفك البارحة » ، وقال - فيما بلغنا عنه - إن الله يضحك من أزلكم وقنوطكم وسرعة أجابتكم . وقال له رجل من العرب إن ربنا ليضحك ؟ قال : « نعم » قال لن نعلم من رب يضحك خيراً . في أشباه لهذا مما لم نحصه .

وقال تعالى : ( وهو السميع البصير ) ( واصبر لحكم ربك فانك بأعيننا ) وقال : ( ولنضع على عيني ) ، وقال : ( ما منعك أن تسجد لما خلقت بيدي ؟ ) وقال : ( والأرض جميعاً قبضته يوم القيامة ، والسموات مطويات بيمينه ، سبحانه وتعالى عما يشركون ) .

فوالله ما دلهم على عظم ما وصف به نفسه وما تحيط به قبضته إلا صغر نظيرها منهم عندهم إن ذلك الذي القي في روعهم ؛ وخلق على معرفته قلوبهم فما وصف الله من نفسه وسماه على لسان رسوله سميانه كما سماه ، ولم تسكلف منه علم ما سواه ، لا هذا ، ولا هذا ، لا نجد ما وصف ، ولا تسكلف معرفة ما لم يصف انتهى .

وإذا كان كذلك فإذا قدر أن المخلوقات كالكرة ، وهذا قبضه لها ورميه بها ، وإنما بين لنا من عظمته وصف المخلوقات بالنسبة إليه ما يعقل نظيره منا .

ثم الذي في القرآن والحديث يبين انه ان شاء قبضها وفعل بها ما ذكر كما يفعل ذلك في يوم القيامة ، وإن شاء لم يفعل ذلك ، فهو قادر على أن يقبضها ويدحوها كالكرة ، وفي ذلك من الاحاطة بها ما لا يخفى ، وان شاء لم يفعل ذلك وبكل حال فهو مبين لها ليس بمعابث لها .

ومن المعلوم ان الواحد منا — والله للثل الأعلى — إذا كان عنده خردلة ، إن شاء قبضها فأحاطت بها قبضته ، وان شاء لم يقبضها بل جعلها تحته ، فهو في الحالتين مبين لها ، وسواء قدر أن العرش هو محيط بالمخلوقات — كاحاطة الكرة بما فيها — أو قيل انه فوقها وليس محيطاً بها ؛ كوجه الأرض الذي نحن عليه بالنسبة إلى جوفها ، وكالقبعة بالنسبة إلى ما تحتها ، او غير ذلك .

فعلى التقديرين يكون العرش فوق المخلوقات ، والخالق سبحانه وتعالى فوقه ، والعبد في توجهه الى الله يقصد العلو دون التمت ، وتتام هذا بيان :

## المقام الثالث

وهو ان نقول : لا يخلو اما ان يكون العرش كريا كالافلاك ويكون محيطا بها ،  
واما ان يكون فوقها وليس هو كريا ؛ فان كان الأول فن المعلوم بانفاق من يعلم  
هذا ان الأفلاك مستديرة كرية الشكل ، وان الجهة العليا هي جهة المحيط ، وهي  
المحيط ، وان الجهة السفلى هو المركز ، وليس للأفلاك إلا جتان المسلو  
والسفل فقط .

واما الجهات الست فهي للحيوان ، فان له ست جوانب يقوم جهة فتكون  
امامه ، ويخلف اخرى فتكون خلفه ، وجهة تحاذي يمينه ، وجهة تحاذي شماله ،  
وجهة تحاذي راسه ؛ وجهة تحاذي رجله ، وليس لهذه الجهات الست في نفسها  
صفة لازمة ؛ بل هي بحسب النسبة والاضافة ، فيكون يمين هذا ما يكون شمال  
هذا ، ويكون امام هذا ما يكون خلف هذا ، ويكون فوق هذا ما يكون  
تحت هذا .

لكن جهة العلو والسفل للأفلاك لا تتغير ، فالمحيط هو العلو والمركز هو  
السفل ، مع ان وجه الأرض التي وضعها الله للأنام وارساها بالجيال هو الذي  
عليه الناس والبهائم ، والشجر والنبات ، والحيال والأشهار الجارية .

فأما الناحية الأخرى من الأرض فالبحر محيط بها ، وليس هناك شيء من  
الآسمين وما يتبعهم ، ولو قدر ان هناك أحداً لكان على ظهر الأرض ولم يكن

من في هذه الجهة تحت من في هذه الجهة ، ولا من في هذه تحت من في هذه ،  
كما ان الأفلاك محيطة بالمركز ، وليس احد جانبي الفلك تحت الآخر ، ولا القطب  
الشمالي تحت الجنوبي ولا بالعكس .

وان كان الشمالي هو الظاهر لنا فوق الأرض وارتفاعه بحسب بعد الناس  
عن خط الاستواء فما كان بعده عن خط الاستواء ثلاثين درجة مثلاً كان ارتفاع  
القطب عنده ثلاثين درجة ، وهو الذي يسمى عرض البلد ، فكما ان جوانب  
الأرض المحيطة بها وجوانب الفلك للمستديرة ليس بعضها فوق بعض ولا تحته ،  
فكذلك من يكون على الأرض من الحيوان والنبات والائتقال لا يقال انه تحت  
اولئك ، وانما هذا خيال يتخيله الانسان ، وهو تحت اضافي ، كما لو كانت نملة  
تمشي تحت سقف السقف فوقها ، وان كانت رجلاًها تحاذيه .

وكذلك من علق منكوساً فانه تحت السماء ، وان كانت رجلاه تلي  
السماء ، وكذلك يتوهم الانسان إذا كان في احد جانبي الأرض او الفلك  
ان الجانب الآخر تحته ، وهذا امر لا يتنازع فيه اثنان ، ممن يقول ان  
الأفلاك مستديرة .

واستدارة الافلاك - كما انه قول اهل الهيئة والحساب - فهو الذي عليه  
علماء المسلمين ، كما ذكره ابو الحسن بن اللبادي ، وابو محمد بن حزم ،  
وابو الفرج بن الجوزي وغيرهم انه متفق عليه بين علماء المسلمين ، وقد قال

تعالى : ( وهو الذي خلق الليل والنهار والشمس والقمر كل في فلك يسبحون )  
قال ابن عباس : فلكة مثل فلكة للفرل .

و « الفلك في اللغة » هو المستدير . ومنه قولهم : تفلك ثدي الجارية إذا  
استدار ، وكل من يعلم أن الأفلاك مستديرة يعلم ان المحيط هو العالي على  
المركز من كل جانب ، ومن توهم ان من يكون في الفلك من ناحية يكون تحته من  
في الفلك من الناحية الأخرى في نفس الأمر فهو متوهم عندهم .

وإذا كان الامر كذلك فاذا قدر أن العرش مستدير محيط بالمخلوقات كان  
هو اعلاها ، وسقفها — وهو فوقها — مطلقاً ، فلا يتوجه إليه ، وإلى ما فوقه  
الانسان إلا من العلو . لا من جهاته الباقية اصلاً .

ومن توجه الى الفلك التاسع او الثامن او غيره من الافلاك من غير جهة  
العلو كان جاهلاً باتفاق العقلاء ، فكيف بالتوجه الى العرش او الى ما فوقه  
وغاية ما يقدر أن يكون كروي الشكل !! والله تعالى محيط بالمخلوقات كلها لماطة  
تليق بجلاله : فان السموات السبع والارض في يده اصغر من المحصة في  
يد احدنا .

واما قول القائل : إذا كان كرياً والله من ورائه محيط به بأثر عنه ، فما  
فائدة : ان المبد يتوجه الى الله حين دعائه وعبادته ؟ فيقصد العلو دون التحت .  
فلا فرق حينئذ وقت الدعاء بين قصد جهة العلو وغيرها من الجهات التي تحيط

بالداعي ، ومع هذا نجد في قلوبنا قصداً يطلب العلو ، لا يلتفت يمينه ولا يسرة ،  
فاخبرونا عن هذه الضرورة التي نجدها في قلوبنا ، وقد فطرنا عليها .

فيقال له : هذا السؤال انما ورد لتوهم للتوهم ان نصف الفلك يكون تحت  
الأرض ، وتحت ما على وجه الأرض من الآسمين والبهائم ، وهذا غلط عظيم ؛  
فلو كان الفلك تحت الأرض من جهة لكان تحتها من كل جهة ، فكان يلزم  
ان يكون الفلك تحت الارض مطلقاً وهذا قلب للحقائق ؛ إذ الفلك هو فوق  
الارض مطلقاً .

و « اهل الهيئة » يقولون : لو ان الارض مخروقة الى ناحية ارجلنا والتي  
في الحرق شيء ثقيل — كالحجر ونحوه — لكان ينتهي الى المركز ، حتى لو التي  
من تلك الناحية حجر آخر لالتقيا جميعاً في المركز ، ولو قدر ان انسانين الثقيا  
في المركز بدل الحجرين لالتقت رجلاهما ولم يكن احدهما تحت صاحبه ؛ بل كلاهما  
فوق المركز ، وكلاهما تحت الفلك ؛ كللشرق والمغرب ، فانه لو قدر ان رجلاً  
بللشرق في السماء او الارض ، ورجلاً بللغرب في السماء او الارض : لم يكن  
احدهما تحت الآخر ، وسواء كان رأسه او رجلاه او بطنه او ظهره او جانبه مما  
يلي السماء او مما يلي الارض ، واذا كان مطلوب احدهما مافوق الفلك لم يطلبه  
الا من الجهة العليا ؛ لم يطلبه من جهة رجله او يمينه او يساره لوجهين :

(احدهما) ان مطلوبه من الجهة العليا اقرب اليه من جميع الجهات ؛ فلو قدر  
رجل او ملك يصعد الى السماء ، او الى مافوق : كان صعوده مما يلي رأسه



أقرب إذا أمكنه ذلك ، ولا يقول عاقل انه يحرق الأرض ثم يصعد من تلك الناحية ، ولا انه يذهب يميناً أو شمالاً ، أو اماماً أو خلفاً ، الى حيث أمكن من الأرض ثم يصعد ، لأنه اي مكان ذهب اليه كان بمنزلة مكانه أو هو دونه ، وكان الفلك فوقه ، فيكون ذهابه إلى الجهات الخمس تطويلاً وتعباً من غير فائدة .

ولو ان رجلاً اراد ان يخاطب الشمس والقمر فانه لا يخاطبه إلا من الجهة العليا ، مع ان الشمس والقمر قد تشرق وقد تغرب ، فتشرف من سمت الرأس ، فكيف بمن هو فوق كل شيء دائماً لا يأفل ولا يئيب سبحانه وتعالى ؟ .

وكما ان الحركة تحرك الحجر تطلب مركزها بأقصر طريق - وهو الخط المستقيم - فالطلب الارادي الذي يقوم بقلوب العباد كيف يعبد عن الصراط المستقيم القريب ، الى طريق منحرف طويل . والله تعالى فطر عباده على الصحة والاستقامة إلا من اجتالته الشياطين فأخرجته عن فطرته التي فطر عليها .

( الوجه الثاني ) : انه اذا قصد السفلى بلا علو كان ينتهي قصده الى المركز وان قصده امامه أو ورائه أو يمينه أو يساره ، من غير قصد العلو ، كان منتهى قصده اجزاء الهواء ، فلا بد له من قصد العلو ضرورة ، سواء قصد مع ذلك هذه الجهات أو لم يقصدها .

ولو فرض انه قال : اقصده من اليمين مع العلو ، أو من السفلى مع العلو : كان هذا بمنزلة من يقول : اريد ان احج من المغرب ، فأذهب الى خراسان ، ثم أذهب الى مكة ؛ بل بمنزلة من يقول اصعد الى الافلاك ، فأزل في الارض ،

ثم اصعد الى الفلك من الناحية الأخرى ؛ فهذا وان كان ممكناً في المقدور لكنه مستحيل من جهة امتناع ارادة القاصد له ؛ وهو مخالف للفطرة ، فان القاصد يطلب مقصوده بأقرب طريق ، لا سيما اذا كان مقصوده معبوده الذي يعبد ويتوكل عليه ، واذا توجه اليه على غير الصراط المستقيم كان سيره منكوساً معكوساً .

و « ايضاً » : فان هذا يجمع في سيره وقصده بين النفي والاثبات بين ان يتقرب الى المقصود ويتباعد عنه ؛ ويريد وينفر عنه ، فانه اذا توجه اليه من الوجه الذي هو عنه ابعد واقصى وعدل عن الوجه الاقرب الأدنى كان جامعا بين قصدين متناقضين ؛ فلا يكون قصده له تاماً ؛ إذ القصد التام ينفي نقيضه وضده . وهذا معلوم بالفطرة .

فان الشخص اذا كان يحب النبي صلى الله عليه وسلم محبة تامة ويقصده او يحب غيره ممن يحب - سواء كانت محبته محمودة او مذمومة - متى كانت المحبة تامة ، وطلب المحبوب طلبه من اقرب طريق يصل اليه ؛ بخلاف ما اذا كانت المحبة مترددة : مثل ان يحب ما تكره محبته في الدين ، فتبقى شهوته تدعوه الى قصده ، وعقله ينهيه عن ذلك ؛ فتراه يقصده من طريق بعيد ، كما تقول العامة : رجل إلى قدم ، ورجل الى خلف .

وكذلك إذا كان في دينه نقص ، وعقله يأمره بقصد المسجد او الجهاد ، او غير ذلك من القصودات التي تحب في الدين وتكرهها النفس ؛ فانه يبقى قاصداً لذلك من طريق بعيد متباطئاً في السير ، وهذا كله معلوم بالفطرة .

وكذلك إذا لم يكن القاصد يريد الذهاب بنفسه ؛ بل يريد خطاب المقصود ودعائه ونحو ذلك ، فإنه يخاطبه من أقرب جهة يسمع دعائه منها ، وينال به مقصوده إذا كان القصد تاماً .

ولو كان رجل في مكان عال ، وآخر يناديه ؛ لتوجه إليه وناداه ، ولو حط رأسه في بئر وناداه بحيث يسمع صوته لكان هذا ممكناً ؛ لكن ليس في الفطرة أن يفعل ذلك من يكون قصده استماعه من غير مصلحة راجحة ؛ ولا يفعل نحو ذلك إلا عند ضعف القصد ونحوه .

و«حديث الادلاء» الذي روى من حديث أبي هريرة وأبي خزيمة رضي الله عنهما قد رواه الترمذي وغيره ، من حديث الحسن البصري عن أبي هريرة وهو منقطع ، فإن الحسن لم يسمع من أبي هريرة ، ولكن يقويه حديث أبي خزيمة المرفوع ، فإن كان ثابتاً فمضاه موافق لهذا ؛ فإن قوله : «لو أدلى أحدكم بحبل ليط على الله» إنما هو تقدير مفروض ؛ أي لو وقع الادلاء لوقع عليه ، لكنه لا يمكن أن يدلي أحد على الله شيئاً ؛ لأنه عال بالذات وإذا اهبط شيء إلى جهة الأرض وقف في المركز ولم يصعد إلى الجهة الأخرى ، لكن بتقدير فرض الادلاء يكون ما ذكر من الجزاء .

فكذلك ما ذكره السائل : إذا قدر أن العبد يقصده من تلك الجهة ، كان هو سبحانه يسمع كلامه ، وكان متوجهاً إليه بقلبه ، لكن هذا مما تنع منه الفطرة ؛ لأن قصد الشيء القصد التام يناق قصد ضده ؛ فكأن الجهة العليا بالذات تناق

الجهة السفلى فكذلك قصد الأعلى بالذات ينافي قصده من اسفل ، وكما ان ما يهبط الى جوف الارض يتمتع صعوده الى تلك الناحية — لانها عالية — فتزد الهابط بملوها ، كما ان الجهة العليا من عندنا ترد ما يصعد اليها من الثقيل ، فلا يصعد الثقيل إلا برفع يرفعه يدافع به ما في قوته من الهبوط ، فكذلك ما يهبط من اعلى الأرض الى أسفلها — وهو للركز — لا يصعد من هناك الى ذلك الوجه إلا برفع يرفعه ، يدافع به ما في قوته من الهبوط الى المركز ، فان قدر ان الدافع أقوى كان صاعدا به الى الفلك من تلك الناحية ، وصعد به الى الله ، وانما يسمى هبوطا باعتبار ما في أذهان المخاطبين ان ما يحاذي ارجلهم يكون هابطا ، ويسمى هبوطا مع تسمية اهباطه ادلاء وهو انما يكون ادلاء حقيقياً إلى المركز ، ومن هناك انما يكون مداً للجبل ، والبلو ، لا ادلاء له ، لكن الجزء والشرط مقدران لا محققان .

فانه قال : لو أدلى لهبط ، أى لو فرض ان هناك ادلاء لفرض ان هناك هبوطا ، وهو يكون ادلاء وهبوطا إذا قدر ان السموات تحت الارض ، وهذا التقدير متنفذ ولكن فائدته بيان الاحاطة والعلو من كل جانب ، وهذا المفروض مجتمع في حقا لا نقدر عليه ، فلا يتصور ان يدلي ولا يتصور ان يهبط على الله شيء ، لكن الله قادر على ان يخرق من هنا الى هناك بجبل ، ولكن لا يكون في حقه ادلاء ، فلا يكون في حقه هبوطا عليه .

كما لو خرق بجبل من القطب الى القطب ، او من مشرق الشمس الى مغربها ،

وقد رنا ان الجبل مر في وسط الأرض ، فان الله قادر على ذلك كله ، ولا فرق بالنسبة اليه على هذا التقدير من ان يخرق من جانب اليمين منا إلى جانب اليسار ، او من جهة امامنا الى جهة خلفنا ، او من جهة رؤوسنا الى جهة ارجلنا اذا مر الجبل بالارض ، فعلى كل تقدير قد خرق بالجبل من جانب المحيط إلى جانبه الآخر ، مع خرق للركز ، وبقدير احاطة قبضته بالسموات والأرض فالجبل الذي قدر انه خرق به العالم وصل اليه ، ولا يسمى شيء من ذلك بالنسبة اليه ادلاء ولا هبوطا .

واما بالنسبة البنا فان ما تحت ارجلنا تحت لنا ، وما فوق رؤوسنا فوق لنا ، وما ندليه من ناحية رموسنا الى ناحية ارجلنا تتخيل أنه هابط ، فاذا قدر ان احبنا ادلى بجبل كان هابطا على ما هناك ، لكن هذا تقدير ممتع في حقنا ، والمقصود به بيان احاطة الخالق سبحانه وتعالى ، كما بين انه يقبض السموات ويطوي الارض ونحو ذلك مما فيه بيان إحاطته بالخلوقات .

ولهذا قرأ في تمام هذا الحديث ( هو الأول والآخر ، والظاهر والباطن ، وهو بكل شيء عليم ) . وهذا كله على تقدير صحته ، فان الترمذي لما رواه قال : وفسره بعض اهل الحديث بأنه هبط على علم الله ، وبعض الحلولية والاتحادية يظن ان في هذا الحديث ما يدل على قولهم الباطل ؛ وهو انه حال بذاته في كل مكان ، وان وجوده وجود الأمكنة ونحو ذلك .

والتحقيق : ان الحديث لا يدل على شيء من ذلك ان كان ثابتاً ، فان قوله :

« لو ادلى بجبل لمبط » يدل على انه ليس في اللدلي ولا في الجبل ، ولا في الدلو ولا في غير ذلك ، وانها تقتضي انه من تلك الناحية ؛ وكذلك تأويله بالعلم تأويل ظاهر الفساد ، من جنس تأويلات الجهمية ؛ بل بتقدير ثبوته يكون دالا على الاحاطة .

والاحاطة قد علم ان الله قادر عليها ، وعلم انها تكون يوم القيامة بالكتاب والسنة ، وليس في اثباتها في الجملة ما يخالف العقل ولا الشرع ؛ لكن لا تتكلم إلا بما نعلم وما لا نعلمه امسكنا عنه ، وما كان مقدمة دليله مشكوكا فيها عند بعض الناس كان حقه ان يشك فيه ، حتى يتبين له الحق ، والا فليسكت عما لم يعلم .

واذا تبين هذا فكذلك قاصده يقصده الى تلك الناحية ، ولو فرض انا فعلناه لكننا قاصدين له على هذا التقدير ، لكن قصدنا له بالقصد الى تلك الجهة متمتع في حقنا ؛ لأن القصد التام الجازم يوجب طلب المقصود بحسب الامكان .

ولهذا قد بينا في غير هذا للوضع — لما تكلمنا على تنازع الناس في النية المجردة عن الفعل هل يعاقب عليها ام لا يعاقب ؟ بينا — ان « الارادة الجازمة » توجب ان يفعل المرید ما يقدر عليه من اللراد ، ومتى لم يفعل مقدوره لم تكن ارادته جازمة ؛ بل يكون هـا ، ومن ثم بسبب فلم يفعلها لم تكتب عليه ، فان تركها لله كتب له حسنة .

ولهذا وقع الفرق بين م يوسف عليه السلام وم امرأة العزيز ، كما قال

الامام احمد المم هان : م خطرات . وم اصرار . فيوسف عليه السلام م ها  
تركه لله فأتىب عليه . وتلك همت م اصرار ففعلت ما قدرت عليه من تحصيل  
حرادها ، وان لم يحصل لها المطلوب .

والذين قالوا يعاقب بالارادة احتجوا بقوله صلى الله عليه وسلم : « اذا التقى  
المسلمان بسيفيهما فالقاتل والمقتول في النار » قالوا يا رسول الله ! هذا القاتل  
فما بال المقتول ؟ قال : « انه اراد قتل صاحبه » وفي رواية « انه كان حريصاً على  
قتل صاحبه » . فهذا اراد ارادة جازمة ، وفعل ما يقدر عليه ؛ وان لم يدرك  
مطلوبه ، فهو بمنزلة امرأة العزيز ؛ فحق كان القصد جازماً لزم ان يفعل القاصد  
ما يقدر عليه من حصول المقصود ، فاذا كان قادراً على حصول مقصوده بطريق  
مستقيم امتنع مع القصد التام ان يحصله بطريق معكوس من بعيد .

فلهذا امتنع في فعل العباد عند ضرورتهم ، ودعائهم لله تعالى ، وتام قصد م  
له ان لا يتوجهوا اليه إلا توجهاً مستقيماً ، فيتوجهوا إلى العلو ؛ دون سائر  
الجهات ؛ لأنه الصراط للمستقيم ، القريب ؛ وما سواه فيه من البعد والانحراف  
والطول ما فيه . فع القصد التام الذي هو حال الداعي العابد ، والسائل المضطر  
يتمتع ان يتوجه إليه إلا إلى العلو ، ويتمتع ان يتوجه إليه إلى جهة اخرى ، كما  
يتمتع ان يدلي بجبل يهبط عليه ؛ فهذا هذا والله اعلم .

واما من جهة الشريعة فان الرسل صلوات الله عليهم بعثوا بتكميل الفطرة  
وتقريرها ؛ لا بتبديل الفطرة وتغييرها ، قال صلى الله عليه وسلم في الحديث

للتفق عليه : « كل مولود يولد على الفطرة ، فأبواه يهودانه أو ينصرانه أو يمجسانه .  
كما تنتج البهيمة بهيمة جمعاء هل تحسون فيها من جدعاء ؟ » .

وقال الله تعالى : ( فأقم وجهك للدين خفيفاً فطرة الله التي فطر الناس عليها  
لا تبديل لخلق الله ، ذلك الدين القيم ولكن أكثر الناس لا يعلمون ) فجاءت  
الشريعة في العبادة والنعاء بما يوافق الفطرة بخلاف ما عليه أهل الضلال من  
المشركين والصابئين للفلسفة وغيرهم ، فاتهم غيروا الفطرة في العلم والارادة جميعاً  
وخالفوا العقل والنقل ، كما قد بسطناه في غير هذا الموضع .

وقد ثبت في الصحيحين من غير وجه : « ان النبي صلى الله عليه وسلم  
قال : إذا قام أحدكم الى الصلاة فلا يصقن قبل وجهه ، فان الله قبل وجهه ؛  
ولا عن يمينه فان من يمينه ملكا ؛ ولكن عن يساره او تحت قدمه » وفي  
رواية « انه اخذ ان يصق في ثوبه » .

وفي حديث ابى زرین للشهور ، الذي رواه عن النبي صلى الله عليه وسلم :  
« لما اخبر النبي صلى الله عليه وسلم انه ما من احد إلا سيخلو به ربه فقال له  
ابو زرین : كيف بسعنا يا رسول الله وهو واحد ونحن جميع ؟ فقال : سأنبئك  
بمثل ذلك في آلاء الله ! هذا القمر آية من آيات الله كلكم يراه مخلياً به ،  
فالله أكبر » .

ومن للعلوم ان من توجه الى القمر وخطبه — إذا قدر ان يخاطبه —



لا يتوجه إليه إلا بوجهه مع كونه فوقه ، فهو مستقبل له بوجهه مع كونه فوقه . ومن للمتعم في الفطرة ان يستديره ويخاطبه مع قصده التام له ، وان كان ذلك ممكناً ، وإنما يفعل ذلك من ليس مقصوده مخاطبته ؛ كما يفعل من ليس مقصوده التوجه الى شخص بخطاب ، فيعرض عنه بوجهه ويخاطب غيره ؛ ليسمع هو الخطاب ؛ فأما مع زوال المانع فأما يتوجه إليه ؛ فكذلك البعد إذا قام إلى الصلاة ، فإنه يستقبل ربه وهو فوقه ، فيدعوه من تلقائه لا من يمينه ولا من شماله ، ويدعوه من العلو لا من السفلى ، كما إذا قدر أنه يخاطب القمر .

وقد ثبت في الصحيحين انه قال : « لينتهين اقوام من رفع ابصارهم في الصلاة او لا ترجع إليهم ابصارهم » . واتفق العلماء على ان رفع المصلي بصره الى السماء منهي عنه . وروى احمد من محمد بن سيرين « ان النبي صلى الله عليه وسلم كان يرفع بصره في الصلاة الى السماء حتى انزل الله تعالى ( قد افلح المؤمنون . الذين هم في صلاتهم خاشعون ) » فكان بصره لا يجاوز موضع سجوده ؛ فهذا مما جاءت به الشريعة تكميلاً للفطرة ؛ لأن الداعي السائل الذي يؤمر بالخشوع — وهو الذل والسكوت — لا يناسب حاله ان ينظر إلى ناحية من يدعوه ويسأله بل يناسب حاله الاطراق ، وغض بصره امامه .

وليس نهى للمصلي من رفع بصره في الصلاة رداً على « لعل الاتبات » الذين يقولون : انه على العرش ، كما يظنه بعض جهال الجهمية فان الجهمية ضد ما لا فرق

بين العرش وقعر البحر ، فالجميع سواء ، ولو كان كذلك لم ينه عن رفع البصر الى جهة ويؤمر برده الى اخرى ، لأن هذه وهذه عند الجهمية سواء .

و « أيضاً » ، فلو كان الامر كذلك لكان النهي عن رفع البصر شاملاً لجميع أحوال العبد ، وقد قال تعالى : ( قد نرى تقلب وجهك في السماء ) فليس العبد ينهى عن رفع بصره مطلقاً ، وإنما ينهى في الوقت الذي يؤمر فيه بالخشوع ، لأن خفض البصر من تمام الخشوع ، كما قال تعالى : ( خاشعة أبصارهم يخرجون من الأجداث ) ، وقال تعالى : ( وتراهم يعرضون عليها خاشعين من الذل ينظرون من طرف خفي ) .

و « أيضاً » : فلو كان النهي عن رفع البصر الى السماء وليس في السماء إله لكان لا فرق بين رفعه الى السماء ورده إلى جميع الجهات ، ولو كان مقصوده ان ينهى الناس أن يعتقدوا ان الله في السماء او يقصدوا بقلوبهم التوجه إلى العلو لين لهم ذلك كما بين لهم سائر الأحكام ، فكيف وليس في كتاب الله ، ولا سنة رسوله ، ولا في قول سلف الأمة حرف واحد يذكر فيه انه ليس الله فوق العرش او انه ليس فوق السماء ، او انه لا داخل العالم ولا خارجه ، ولا محابث له ولا مباين له ، او انه لا يقصد العبد إذا دعاه العلو دون سائر الجهات ؟ بل جميع ما يقوله الجهمية من النبي - وزعمون انه الحق - ليس معهم به حرف من كتاب الله ولا سنة رسوله ، ولا قول احد من سلف الأمة وأئمتها ، بل الكتاب والسنة وأقوال السلف والأئمة مملوءة بما يدل على نقيض قولهم ، وهم يقولون :

ان ظاهر ذلك كفر ؛ فنؤول ، او نفوض ؛ فعلى قولهم ليس في الكتاب  
والسنة واقوال السلف والأئمة في هذا الباب الا ما ظاهره الكفر ، وليس فيها  
من الايمان في هذا الباب شيء ، والسلب الذي يزعمون انه الحق — الذي  
يجب على المؤمن او خواص المؤمنين اعتقاده عندهم — لم ينطق به رسول ،  
ولاني ، ولا احدهم من نورثة الأنبياء والمرسلين ؛ والذي نطقت به الأنبياء  
وورثتهم ليس عندهم هو الحق ، بل هو مخالف للحق في الظاهر ؛ بل وحذاقهم  
يعلمون انه مخالف للحق في الظاهر والباطن .

لكن هؤلاء منهم من يزعم ان الأنبياء لم يمكنهم ان يخاطبوا الناس إلا  
بمخالف الحق الباطن ؛ فلبسوا وكتبوا المصلحة العامة . فيقال لهم : فهل انطقوا  
بالباطن لخواصهم الأذكياء الفضلاء إن كان ما يزعمونه حقاً ؟ .

وقد علم ان خواص الرسل م على الاتبات ايضاً ، وانه لم ينطق بالنبي احد  
منهم الا ان يكذب على احدهم ؛ كما يقال عن عمر : ان النبي صلى الله عليه وسلم  
وأبا بكر كانا يتحدثان وكنت كالزنجي بينهما . وهذا غثلق باتفاق اهل العلم ،  
وكذلك ما نقل عن علي واهل بيته : ان عندهم علماً باطناً يخالف الظاهر الذي  
عند جمهور الامة . وقد ثبت في الصحاح وغيرها عن علي رضي الله عنه انه لم  
يكن عندهم من النبي صلى الله عليه وسلم سر ليس عند الناس ، ولا كتاب  
مكتوب الا ما كان في الصحيفة ، وفيها « البيت » وفكك الاسير ، وان  
لا يقتل مسلم بكافر .»

ثم إنه من المعلوم أن من جعله الله هادياً مبلغاً بلسان عربي مبين إذا كان لا يتكلم قط إلا بما يخالف الحق الباطن الحقيقي ، فهو إلى الضلال والتدليس أقرب منه إلى الهدى والبيان . وبسط الرد عليهم له موضع غير هذا .

والمقصود أن ما جاء عن النبي صلى الله عليه وسلم في هذا الباب وغيره كله حق يصدق بعضه بعضاً ، وهو موافق لفطرة الخلائق ، وما جعل فيهم من العقول الصريحة ، والقصور الصحيحة ، لا يخالف العقل الصريح ، ولا القصد الصحيح ، ولا الفطرة للمستقيمة ، ولا النقل الصحيح الثابت عن رسول الله صلى الله عليه وسلم .

وإنما يظن تعارضها : من صدق بباطل ، من الثقول . أو فهم منهم ما يدل عليه : أو اعتقد شيئاً ظنه من العقليات وهو من الجهليات . أو من الكشوفات وهو من الكسوفات — إن كان ذلك معارضا لمثول صحيح — والا عارض بالعقل الصريح ، أو الكشف الصحيح : ما يظنه منقولاً عن النبي صلى الله عليه وسلم ، ويكون كذباً عليه ، أو ما يظنه لفظاً دالاً على شيء ولا يكون دالاً عليه ، كما ذكروه في قوله صلى الله عليه وسلم : « الحجر الأسود يمين الله في الأرض ، فمن صاغه وقبله فكأنما صاغ الله وقبل يمينه » ؛ حيث ظنوا أن هذا وإنشأه يحتاج إلى التأويل ، وهذا غلط منهم — لو كان هذا اللفظ ثابتاً عن النبي صلى الله عليه وسلم — فإن هذا اللفظ صريح في أن الحجر ليس هو من صفات الله ، إذ قال : « هو يمين الله في الأرض » فتقييده بالأرض يدل على أنه ليس هو يمينه على

الاطلاق ، فلا يكون اليد الحقيقية ، وقوله «فن صاغه وقبله فكأنما صافح الله وقبل يمينه» صريح في ان مصاغه ومقبله ليس مصاغاً لله ولا مقبلاً ليمينه ؛ لان المشبه ليس هو المشبه به ، وقد أتى بقوله : «فكأنما» وهي صريحة في التشبيه ؛ وإذا كان اللفظ صريحاً في انه جعل بمنزلة اليمين لا انه نفس اليمين كان من اعتقد ان ظاهره انه حقيقة اليمين قائلاً للكنب الميمن .

فهذا كله بتقدير ان يكون العرش كروي الشكل ، سواء كان هو الفلك التاسع او غير الفلك التاسع ، قد تبين ان سطحه هو سقف المخلوقات ، وهو العالي عليها من جميع الجوانب ، وانه لا يجوز ان يكون شيء مما في السماء والارض فوقه ، وان القاصد الى ما فوق العرش - بهذا التقدير - انما يقصد إلى العلو ، لا يجوز في الفطرة ولا في الشرعة - مع تمام قصده - ان يقصد جهة اخرى من جهاته الست ؛ بل هو أيضاً يستقبله بوجهه مع كونه أعلى منه ، كما ضربه النبي صلى الله عليه وسلم مثلاً من المثل بالقمر - والله المثل الاعلى - وبين ان مثل هذا إذا جاز في القمر - وهو آية من آيات الله تعالى - فالخالق أعلى واعظم .

وأما إذا قدر ان العرش ليس كروي الشكل ، بل هو فوق العالم من الجهة التي هي وجه الارض ، وانه فوق الافلاك الكرية ، كما ان وجه الارض للموضوع للأنام فوق نصف الارض الكرية ، او غير ذلك من المقادير التي يقدر فيها ان العرش فوق ما سواه وليس كروي الشكل ، فعلى كل تقدير لا توجه إلى الله إلا إلى العلو لا إلى غير ذلك من الجهات .

فقد ظهر انه — على كل تقدير — لا يجوز ان يكون التوجه الى الله الا الى  
العلو ، مع كونه على عرشه مبيناً لخلق ، وسواء قدر مع ذلك انه محيط بالخلقوات  
كما يحيط بها اذا كانت في قبضته — أو قدر مع ذلك انه فوقها من غير ان يقبضها  
ويحيط بها ، فهو على التقديرين يكون فوقها مبيناً لها ؛ فقد تبين انه على هذا  
التقدير في الخالق ، وعلى هذا التقدير في العرش ، لا يلزم شيء من المحذور  
والتناقض ، وهذا يزيل كل شبهة ، وإنما تنشأ الشبهة في اعتقادين فاسدين .

( احدهما ) ان يظن ان العرش اذا كان كريا والله فوقه وجب ان يكون الله  
كريا ، ثم يعتقد انه اذا كان كريا فيصح التوجه الى ما هو كرى — كالفلك  
التاسع — من جميع الجهات ، وكل من هذين الاعتقادين خطأ وضلال ، فان الله  
مع كونه فوق العرش ، ومع القول بأن العرش كرى — سواء كان هو التاسع  
او غيره — لا يجوز ان يظن انه مشابه للأفلاك في أشكالها ؛ كما لا يجوز ان  
يظن انه مشابه لها في أقدارها ، ولا في صفاتها — سبحانه وتعالى عما يقول  
الظالمون علواً كبيراً — بل قد تبين انه اعظم واكبر من ان تكون الخلقوات  
عنده بمنزلة داخل الفلك في الفلك . وإنما عنده اصغر من الحمصة والفلقة ونحو  
ذلك في يد أحدنا . فاذا كانت الحمصة او الفلقة . بل البرم والدينار . او الكرة  
التي يلعب بها الصبيان ونحو ذلك ، في يد الانسان او تحته او نحو ذلك ، هل  
يتصور عاقل اذا استشعر علو الانسان على ذلك واحاطته به ان يكون الانسان  
كالفلك ؟ والله — والله للمثل الاعلى — أعظم من أن يظن ذلك به ، وإنما يظنه

الذين ( ما قدروا الله حق قدره ، والارض جميعا قبضته يوم القيامة والسموات مطويات بيمينه . سبحانه وتعالى عما يشركون ) .

وكذلك «اعتقاد الثاني» : وهو ان ما كان فلما فانه يصح التوجه إليه من الجهات الست خطأ باتفاق اهل العقل ، الذين يعلمون الهيئة ؛ واهل العقل الذين يعلمون ان القصد الجازم يوجب فعل المقصود بحسب الامكان .

فقد تبين ان كل واحد من اللقمتين خطأ في العقل والشرع ، وانه لا يجوز ان تتوجه القلوب إليه إلا الى العلو ، لا الى غيره من الجهات على كل تقدير يفرض من التقديرات ، سواء كان العرش هو الفلك التاسع او غيره ؛ سواء كان محيطاً بالفلك كرى الشكل او كان فوقه من غير ان يكون كرى ، سواء كان الخالق - سبحانه - محيطاً بالخلوقات كما يحيط بها في قبضته او كان فوقها من جهة العلو منا ، التي تلى رؤوسنا ، دون الجهة الأخرى .

فعلى اي تقدير فرض كان كل من مقدمتي السؤال باطلة ، وكان الله تعالى اذا دعونه انما ندعوه بقصد العلو دون غيره ، كما فطرنا على ذلك .  
وهذا يظهر الجواب عن السؤال من وجوه متعددة والله اعلم .

## سئل رحمه الله :

هل العرش والكرسي موجودان ، ام مجاز ؟ وهل منزه اهل السنة على ان الله تعالى كلم موسى شفهاً منه اليه بلا واسطة ؟ وهل الذي رآه موسى كان نوراً ام ناراً ؟ .

فأجاب - رضي الله عنه - الحمد لله . بل « العرش » موجود بالكتاب والسنة ، واجماع سلف الأمة وأئمتها ، وكذلك « الكرسي » ثابت بالكتاب والسنة ، واجماع جمهور السلف .

وقد نقل عن بعضهم : ان « كرسيه » علمه . وهو قول ضعيف ؛ فان علم الله وسع كل شيء ، كما قال : ( ربنا وسعت كل شيء رحمة وعلماً ) .

والله يعلم نفسه ويعلم ما كان وما لم يكن ، فلو قيل وسع علمه السموات والارض لم يكن هذا للمعنى مناسباً ؛ لا سيما وقد قال تعالى : ( ولا يؤوده حفظهما ) اي لا يثقله ولا يكرهه ، وهذا يناسب القدرة لا العلم ، والآثار للأئمة تنقضي ذلك ؛ لكن الآيات والأحاديث في « العرش » اكثر من ذلك ؛ صريحة متواترة .



وقد قال بعضهم : إن « الكرسي » هو العرش ؛ لكن الاكثرون على  
انهما شيئان .

واما موسى فان الله كلمه بلا واسطة باتفاق المسلمين ؛ اهل السنة واهل  
البدعة ، لم يقل احد من المسلمين ان موسى كان بينه وبين الله واسطة في التكليم  
لا اهل السنة ، ولا الجهمية ، ولا من المعتزلة ، ولا السكالية ، ولا غيرهم . ولكن  
بينهم نزاع في غير هذا .

والذي رآه موسى كان ناراً بنص القرآن ، وهو أيضاً « نور » كما في الحديث  
و« النار » هي نور والله اعلم .

## سئل .

عن رجلين تنازعا في « كيفية السماء والارض » هل هما « جسمان كريان » ؟  
فقال احدهما كريان ، وانكر الآخر هذه للقاللة ، وقال : ليس لها اصل وردها ،  
فما الصواب ؟؟

فأجاب : السموات مستديرة عند علماء المسلمين ، وقد حكى إجماع  
المسلمين على ذلك غير واحد من العلماء أئمة الاسلام : مثل ابي الحسين احمد  
بن جعفر بن المنادي ، احد الأعيان الكبار ، من الطبقة الثانية من اصحاب الامام  
احمد ، وله نحو اربعمائة مصنف .

وحكى الاجماع على ذلك الامام ابو محمد بن حزم ، وابو الفرج بن الجوزي  
وروى العلماء ذلك بالأسانيد للمروفة عن الصحابة والتابعين ، وذكروا ذلك  
من كتاب الله وسنة رسوله ، وبسطوا القول في ذلك بالدلائل السمعية .

يان كان قد اقيم على ذلك أيضاً دلائل حسائية .

ولا اعلم في علماء المسلمين المعروفين من انكر ذلك ، الا فرقة يسيرة من  
مل الجدل لما ناظروا للتجمين ، فأفسدوا عليهم فاسد مذهبهم في الاحوال .

والتأثير ، خلطوا الكلام معهم بالنظرة في الحساب ، وقالوا على سبيل التجريز يجوز ان تكون مربعة او مسدسة او غير ذلك ؛ ولم ينفوا أن تكون مستديرة لكن جوزوا ضد ذلك . وما علمت من قال انها غير مستديرة - وجزم بذلك - إلا من لا يؤبه له من الجهال .

ومن الأدلة على ذلك قوله تعالى : ( وهو الذي خلق الليل والنهار ، والشمس والقمر ، كل في فلك يسبحون ) ، وقال تعالى : ( لا الشمس ينبغي لها ان تدرك القمر ، ولا الليل سابق النهار ، وكل في فلك يسبحون ) .

قال ابن عباس وغيره من السلف : في فلكة مثل فلكة المنزل . وهذا صريح بالاستدارة والنوران ، واصل ذلك : ان « الفلك في اللغة » هو الشيء المستدير ، يقال فلكك ثدى الجارية إذا استدار ، ويقال لفلكة للمنزل المستديرة فلكة ؛ لاستدارتها .

فقد اتفق اهل التفسير واللغة على ان « الفلك » هو للمستدير ، والمعرفة لماعنى كتاب الله إنما تؤخذ من هذين الطريقين : من اهل التفسير للموثوق بهم من السلف ، ومن اللغة : التي نزل القرآن بها ، وهي لغة العرب .

وقال تعالى : ( يكور الليل على النهار ، ويكور النهار على الليل ) قالوا : و« التكوير » التدوير ، يقال : كورت العمامة ، وكورتها : إذا دورتها ، ويقال : للمستدير كارة ، واصله « كورة » تحركت الواو وانفتح ما قبلها فقلبت الفاء

وقال أيضاً : «كرة» واصله كورة ، وإنما حذفت عين الكلمة كما قيل في  
ثبة وقلة .

والليل والنهار . وسائر أحوال الزمان تابعة للحركة ؛ فإن الزمان مقدار  
الحركة ؛ والحركة قائمة بالجسم المتحرك ، فإذا كان الزمان التابع للحركة التابعة  
للجسم موصوفاً بالاستدارة كان الجسم أولى بالاستدارة .

وقال تعالى : ( ما ترى في خلق الرحمن من تفاوت ) وليس في السماء إلا  
أجسام ما هو متماثلها - فأما التثليث ، والتربيع ، والتخميس ، والتسديس ،  
وغير ذلك : ففيها تفاوت واختلاف ، بالزوايا والاضلاع - لا خلاف فيه ، ولا  
تفاوت ؛ إذ الاستدارة التي هي الجوانب .

وفي الحديث للمشهور في سنن أبي داود وغيره ، عن جابر بن مطعم ، أن  
اعراباً جاء إلى النبي صلى الله عليه وسلم فقال : يا رسول الله ! جهدت الأنفس ،  
وهلك المال ، وجاع العيال ، فاستسق لنا ؛ فإنا نستشفع بالله عليك ، ولستشفع  
بك على الله ؛ فسبح رسول الله صلى الله عليه وسلم حتى عرف ذلك في وجوه  
أصحابه ، وقال : « وبحك ! إن الله لا يستشفع به على أحد من خلقه ، شأن الله  
اعظم من ذلك ، إن عرشه على سماواته هكذا » وقال يده مثل القبة « وأنه يسط  
به أطيط الرحل الجديد براكبه » .

فأخبر النبي صلى الله عليه وسلم أن العرش على السماوات مثل القبة ، وهذا  
إشارة إلى العلو والإدارة .

وفي الصحيحين عن النبي صلى الله عليه وسلم قال : « إذا سألتكم الله الجنة فاسألوه » الفردوس « فانه اعلى الجنة ، واوسط الجنة وسقفه عرش الرحمن ، والاوسط لا يكون أوسط الا في المستدير وقد قال إبليس بن معاوية السلمي على الارض مثل القبة ، والآثار في ذلك لا تحملها الفتوى ؛ وإنما كتبت هذا على عجل .

والحس مع العقل يدل على ذلك ، فانه مع تأمل دوران الكواكب القريبة من القطب في مدار ضيق حول القطب الشمالي ، ثم دوران الكواكب المتوسطة في السماء في مدار واسع ، وكيف يكون في اول الليل ، وفي آخره ؟ يعلم ذلك .

وكذلك من رأى حال الشمس وقت طلوعها ، واستوائها وغروبها ، في الاوقات الثلاثة على بعد واحد وشكل واحد ، بمن يكون على ظهر الارض علم انها تجري في فلك مستدير ، وانه لو كان مربعاً لكانت وقت الاستواء اقرب الى من تحاذيه منها وقت الطلوع والغروب ، ودلائل هذا متعددة .

وأما من ادعى ما يخالف الكتاب والسنة فهو مبطل في ذلك ، وان زعم ان معه دليلاً حسياً ، وهذا كبير فيمن ينظر في « الفلك واحواله » كدعوى جماعة من الجهال اتهم بغلب وقت طلوع الهلال لمعرفة وقت ظهوره ، بعد استساراه بمعرفة بعده عن الشمس ، بعد مفارقتها وقت الغروب ، وضبطهم « قوس الرؤية » وهو الخط للمروض مستديراً - قطعة من دائرة -

وقت الاستهلال ؛ فان هذه دعوى باطلة اتفق علماء الشريعة الاعلام على تحريم العمل بذلك في الهلال .

واتفق أهل الحساب العقلاء على ان معرفة ظهور الهلال لا يضبط بالحساب ضبطاً تاماً قط ؛ ولذلك لم يتكلم فيه حذاق الحساب ؛ بل انكروه ؛ واتما تكلم فيه قوم من متأخريهم تقريباً ، وذلك ضلال عن دين الله وتغييره ؛ شبه بضلال اليهود والنصارى عما امروا به من الهلال ؛ الى غاية الشمس ، وقت اجتماع القرصين ، الذي هو الاستسرار ؛ وليس بالشهور الهلالية ، ونحو ذلك .

و (النسيء) الذي كان في العرب : الذي هو زيادة في الكفر - الذي يضل به الذين كفروا يحلونه عاماً ويحرمونه عاماً - ما ذكر ذلك علماء الحديث والسير ، والتفسير وغيرهم .

وقد ثبت في الصحيحين عن عمر عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال : « انا امة امية ، لا نكتب ولا نحسب ، صوموا لرؤيته وافطروا لرؤيته » .

فمن اخذ علم الهلال الذي جعله الله مواقيت للناس ، والحج بالكتاب والحساب فهو فاسد العقل والدين .

والحساب اذا صح حسابه اكثر ما يمكنه ضبط للمسافة التي بين الشمس والقمر ، وقت الغروب مثلاً ، وهو الذي يسمى بعد القمر عن الشمس ، لكن كونه يرى لا محالة ؛ او لا يرى بحال لا يعلم بذلك .

فان « الرؤية » تختلف بعلو الارض وانخفاضها وصفاء الجو وكدره ، وكذلك البصر وحدته ، وحول التحديق وقصره ، وتصوب التحديق وخطأه ، وكثرة المترائين وقتهم ، وغلظ الهلال ، وقد لا يرى وقت الغروب . ثم بعد ذلك يزداد بعده عن الشمس ، فيزداد نورا ، ويخلص من الشعاع المانع من رؤيته ؛ فيرى حينئذ .

وكذلك لم يتفقوا على قوس واحد لرؤيته ، بل اضطربوا فيه كثيراً ، ولا اصل له ، وإنما مرجعه الى العادة ، وليس لها ضابط حسابي .

فمنهم من ينقصه عن عشر درجات .

ومنهم : من يزيد . وفي الزيادة والنقص اقوال متقابلة . من جنس اقوال من رام ضبط عدد التواتر للموجب ، لحصول العلم بالخبر ، وليس له ضابط عددي اذ للعلم اسباب وراء العدد ، كما للرؤية .

وهذا كله اذا فسر الهلال بما طلع في السماء ، وجعل وقت الفيم للطبق شكاً ، اما اذا فسر الهلال بما استقبله الناس وحركوه ، وظهر لهم واظهروا الصوت به : انفع هذا بكل تقدير .

والخلاف في ذلك مشهور بين العلماء ، في منذهب الامام احمد وغيره ، والثاني قول الشافعي وغيره . والله اعلم .

## وسئل شيخ الاسلام رحمه الله تعالى

عن خلق السموات والأرض: وتركيب الثيرين والكواكب ، هل هي  
مثبتة في الأفلاك والافلاك تتحرك بها ؟ ام هي تتحرك والفلك ثابت ؟ ام كلاهما  
متحرك ؟ وهل الافلاك هي السموات ، ام غيرها ؟ وهل تختص النجوم بالسماء  
الدنيا ؟ وهل اذا كان الشمس والقمر في بعض السموات يضيء نورها جميع  
السموات ؟ وهل ينتقلان من سماء الى سماء ؟ وهل الأرضون سبع او يثنهن  
خلق او بعضهن فوق بعض ؟ وهل اطراف السموات على جبل ام الارض في  
السماء كاليضة في قشرها ، والبحر تحت ذلك والريح تحته ؟ وهل فوق السموات  
بحر تحت العرش .

فأجاب : الحمد لله . هذه المسائل تحتاج الى بسط كثير لا تحتمله هذه الورقة  
والسائل من هذه المسائل يحتاج الى معرفة علوم متعددة ، ليجاب بالأجوبة الشافية ،  
قان فيها زاعا وكلاماً طويلاً ، لكن نذكر له بحسب الحال .

اما قوله : الأفلاك هل هي السموات او غيرها ؟ ففي ذلك قولان معروفان  
للناس ، لكن الذين قالوا ان هذا هو هذا احتجوا بقوله تعالى : ( ألم ترؤا كيف



خلق الله سبع سموات طباقاً وجعل القمر فيهن نوراً وجعل الشمس سراجاً؟  
قالوا : فأخبر الله ان القمر في السموات .

وقد قال تعالى : ( وهو الذي خلق الليل والنهار ، والشمس والقمر ، كل في فلك يسبحون ) وقال تعالى : ( لا الشمس ينبغي لها ان تدرك القمر ، ولا الليل سابق النهار ، وكل في فلك يسبحون ) .

فأخبر في الآيتين ان القمر في الفلك ، كما أخبر أنه في السموات ، ولأن الله أخبر اننا نرى السموات بقوله : ( الذي خلق سبع سموات طباقاً ، ما ترى في خلق الرحمن من تفاوت ، فارجع البصر هل ترى من فطور . ثم ارجع البصر كرتين ينقلب إليك البصر خاسئاً وهو حسير ) .

وقال : ( أفلم ينظروا الى السماء فوقهم كيف بنيناها وزيناها وما لها من من فروج ؟ وامثال ذلك من النصوص الدالة على ان السماء مشاهدة ، وللشاهد هو الفلك ، فدل على ان احدهما هو الآخر .

ولما قوله : هل الشمس والقمر تحركان بنون الفلك لم حركتهما بحركة الفلك ففيه نزاع ايضاً ؛ لكن جمهور التمس على ان حركتهما بحركة الفلك .

وأما قوله تعالى : ( كل في فلك يسبحون ) فلا يمنع ان يكون ما ذكره من أنهم يسبحون تابعاً لحركة الفلك ، كما في الليل والنهار ، فان تعاقب الليل والنهار ، تابع لحركة غيرهما ، وقوله . ( كل في فلك يسبحون ) يتناول الليل والنهار والشمس والقمر ، كما بين ذلك في سورة الأنبياء .

وكذلك في سورة يس : (وآية لهم الليل نسلخ منه النهار فإذا هم مظلمون ،  
والشمس تجري لمستقر لها ذلك تقدير العزيز العليم . والقمر قنرنا منازل حتى  
عاد كالرجون القديم ، لا الشمس ينبغي لها ان تترك القمر ولا الليل سابق  
النهار وكل في فلك يسبحون) .

فتناول قوله (كل في فلك يسبحون) ما تقدم : الليل والنهار ، والشمس . كما  
ذكر في سورة الأنبياء ، وإذا كان أخبر عن الليل والنهار بما أخبر به من أهمها  
يسبحان ، وذلك تابع لحركة غيرها مثل ذلك ما أخبر به من ان الشمس والقمر  
يسبحان تبعاً للفلك ، وعلى ذلك ادلة ليس هذا موضع بسطها .

وأما التجوم فان الله أخبر انها زينة للسما الدنيا ، كما قال تعالى : (إننا زينا  
السما الدنيا بزينة الكواكب) وقال : (ولقد زينا السما الدنيا بمصابيح) : فقال  
بعض من قال إن الأفلاك غير السموات ، وان المراد بالسما الدنيا هنا الفلك  
الثامن ، الذي يذكر اهل الهيئة ان الكواكب الثابتة فيه ، وادعوا ان تلك  
هي السموات العلى ، وان الأفلاك هي السموات الدنيا ، ولكن هذا قول مبني  
على اصل ضعيف . وإيضاً فان الذي نشهده هو الكواكب .

وقال تعالى : ( فلا أقسم بالخنس . الجوار الكنس ) والخنس الاختفاء ،  
وذلك قبل ظهورها من المشرق . والكنوس رجوعها من جهة المغرب ، فما  
خنس قبل ظهورها كنس بعد مغيبها ، جوار حال ظهورها ، تجري من  
المشرق الى المغرب .

والشمس والقمر في الفلك ، كما أخبر الله تعالى ، لا تنتقل من سماء الى سماء .

وليست السموات متصلة بالأرض ، لا على جبل قاف ولا غيره ؛ بل الأفلاك مستديرة ، كما أخبر الله ورسوله ، وكما ذكر ذلك علماء المسلمين وغيرهم . فذكر أبو الحسين بن اللنادي وأبو محمد بن حزم ، وأبو الفرج بن الجوزي وغيرهم إجماع للمسلمين على ان الأفلاك مستديرة . وقال ابن عباس في قوله : ( كل في فلك يسبحون ) قال : في فلكة مثل فلكة للنزل . والفلك في لغة العرب الشيء المستدير ، يقال : تفلك ثدي الجارية إذا استدار .

وقد خلق الله سبع ارضين ، بعضهن فوق بعض ، كما ثبت في الصحاح عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال : « من ظلم شبراً من الأرض طوقه من سبع ارضين يوم القيامة » وقد ذكر أبو بكر الانباري الاجماع على ذلك واراد به اجماع أهل الحديث والسنة .

وتحت العرش بحر ، كما جاء في الأحاديث ، وكما ذكر في تفسير القرآن ، وكما أخبر الله انه خلق السموات والأرض في ستة ايام ، وكان عرشه على الماء .

والعرش فوق جميع المخلوقات ، وهو سقف جنة عدن التي هي أعلا الجنة ، كما ثبت في الصحيحين عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال : « اذا سألكم الله الجنة فاسألوه الفردوس ؛ فانه اعلا الجنة ، وسقفه عرش الرحمن » .

والأرض يحيط للماء بأكثرها ، والهواء يحيط بالماء والأرض ، والله تعالى بسط الأرض للأنام ، وأرساها بالجيال ، لئلا تميد ، كما ترعى السفينة بالاجسام الثقيلة إذا كثرت أمواج البحر وإلامادت ، والله تعالى (يمسك السموات والأرض أن تزولا ولئن زالتا إن أمسكهما من أحد من بعده إنه كان حليماً غفوراً) .

والخلوقات العلوية والسفلية يمسكها الله بقدرته سبحانه ، وما جعل فيها من الطباع والقوى فهو كائن بقدرته ومشيئته سبحانه .

## وسئل رحمه الله:—

هل خلق الله السموات والارض قبل الليل والنهار ام لا؟

فأجاب: الحمد لله . « الليل والنهار » الذي هو حاصل بالشمس هو تبع للسموات والارض ؛ لم يخلق هذا الليل وهذا النهار قبل هذه السموات والارض ؛ بل خلق هذا الليل وهذا النهار تبعاً لهذه السموات والارض ؛ فان الله إذا اطلع الشمس حصل النهار ، وإذا غابت حصل الليل ؛ فالتنهار بظهورها والليل بغيوبها ، فكيف يكون هذا الليل وهذا النهار قبل الشمس والشمس [والقمر] مخلوقان مع السموات والارض .

وقد قال تعالى : ( وهو الذي خلق الليل والنهار ، والشمس والقمر ، كل في فلك يسبحون ) وقال تعالى : ( لا الشمس ينبغي لها ان تترك القمر ، ولا الليل سابق النهار ، وكل في فلك يسبحون ) قال ابن عباس وغيره من السلف في فلكه مثل فلكه المفضل .

فقد اخبر تعالى ان الليل والنهار والشمس والقمر : في الفلك ، و « الفلك » هو السموات عند أكثر العلماء ؛ بليل ان الله ذكر في هاتين الآيتين ان الشمس والقمر في الفلك ، وقال في موضع آخر : ( لم تروا كيف خلق الله

سبع سموات طباقاً . وجعل القمر فيهن نورا وجعل الشمس سراجاً ) فآخبر أنه جعل الشمس والقمر في السموات .

وقال تعالى : ( الحمد لله الذي خلق السموات والارض ، وجعل الظلمات والنور ، ثم الذين كفروا بربهم يعدلون ) بين انه خلق السموات والارض ، وانه خلق الظلمات والنور ؛ لأن الجمل هو التصير . يقال : جعل كذا اذا صيره .

فذكر انه خلق السموات والأرض ، وانه جعل الظلمات والنور ، لأن الظلمات والنور مجموعتان من الشمس والقمر : المخلوقة في السموات ؛ وليس الظلمات والنور والليل والنهار جسماً قائماً بنفسه ، ولكنه صفة وعرض قائم بغيره . « فالنور » هو شعاع الشمس وضوءها الذي ينشره الله في الهواء ، وعلى الأرض .

واما « الظلمة في الليل » فقد قيل : هي كذلك ، وقيل هي أمر وجودي ، فهذا الليل وهذا النهار اللذان يختلفان علينا ، اللذان يولج الله أحدهما في الآخر ، فيولج الليل في النهار ويولج النهار في الليل ، ويخلف أحدهما الآخر ، يتعاقبان كما قال تعالى : ( إن في خلق السموات والارض ، واختلاف الليل والنهار آيات لأولي الألباب ) وقال تعالى : ( لا الشمس ينبغي لها أن تترك القمر ، ولا الليل سابق النهار ) . بين سبحانه انه جعل لكل شيء قدراً واحداً لا يتعداه .

فالشمس لا ينبغي لها ان تترك القمر وتلتحقه ، بل لها مجرى قدره الله لها ، والقمر مجرى قدره الله له ، كما قال تعالى : ( وآية لهم الليل . نسلخ منه النهار فاذا

م مظلّمون . والشمس تجري لمستقر لها ذلك تقدير العزيز العليم . والقمر قدرناه منازل حتى عاد كالعرجون القديم ) ثم قال : ( لا الشمس ينبغي لها أن تترك القمر ، ولا الليل سابق النهار ) أى لا يفوته ويتقدم امامه حتى يكون بينهما برزخ ؛ بل هو متصل به ، لا هذا يفصل عن هذا ولا هذا يفصل عن هذا . ( كل في فلك يسبحون ) .

فالمقصود : ان هذا الليل وهذا النهار جعلها الله تبعاً لهذه السموات والارض ؛ ولكن كان - قبل ان يخلق الله هذه السموات وهذه الأرض ، وهذا النهار : كان - العرش على الماء ، كما قال تعالى : ( وهو الذى خلق السموات والأرض في ستة ايام وكان عرشه على الماء ) .

وخلق الله من بخار ذلك الماء هذه السموات ، وهو البخان المذكور في قوله تعالى : ( ثم استوى الى السهل وهي جنان فقال لها وللأرض : ائتيا طوعاً او كرها . قالتا : أتينا طائعين ، فقضاهن سبع سموات في يومين ) .

وذلك لما كان للماء غامراً لترتبه الارض ، وكانت الرياح تهب على ذلك الماء ؛ فخلق الله هذه السموات والارض في ستة ايام ، ثم استوى على العرش . فخلق الايام التى خلق الله تعالى فيها هذه .

## وسئل رضي الله عنه

عن « اختلاف الليل والنهار » وإن الظهر يكون في دمشق ، ويكون الليل قد دخل في بلد آخر ، فهل قاتل هذا قوله صحيح أم لا ؟

### فأجاب رحمه الله : —

الحمد لله رب العالمين . طلوع الشمس وزوالها وغروبها يكون بالشرق قبل أن يكون بالغرب ، فتطلع الشمس وتزول وتغرب على أرض الهند ؛ والصين ، والخط ؛ قبل أن يكون بأرض المغرب ، ويكون ذلك بأرض العراق قبل أن يكون بأرض الشام ؛ ويكون بأرض الشام قبل أن يكون بمصر ، وكل أهل بلد لهم حكم طلوعهم وزوالهم وغروبهم .

فإذا طلع الفجر ببلد دخل وقت الفجر ووجبت الصلاة والصوم عندهم ، وإن لم يكن عند آخرين ؛ لكن يتفاوت ذلك تفاوتاً يسيراً بين البلاد المتقاربة ؛ وأما من كان في أقصى للشرق وأقصى للغرب فيتفاوت بينهما تفاوتاً كثيراً ، نحو نصف يوم كامل .

والله سبحانه قد أخبر بأن الشمس والقمر والليل والنهار كل ذلك يسبح



في الفلك ؛ فقال تعالى : ( وهو الذي خلق الليل والنهار ، والشمس والقمر ،  
كل في فلك يسبحون ) وقال تعالى : ( لا الشمس ينبغي لها ان تدرك القمر ،  
ولا الليل سابق النهار ، وكل في فلك يسبحون ) و « الفلك » هو المستدير ،  
كما ذكر ذلك من ذكره من الصحابة والتابعين ، وغيرهم من علماء المسلمين ،  
والمستدير يظهر شيئاً بعد شيء ، فيراه القريب منه قبل البعيد عنه .  
والله اعلم .

آخر الجزء الثاني  
من كتاب  
الأسماء والصفات

# فهرس المجلد السادس

الصفحة	الموضوع
١٢ - ٥	« وقال شيخ الاسلام فصل تقرب العبد إلى الله بمعلوم وأعمال »
٦ ، ٧	تقرب العبد الى الله عند أهل السنة والمتفلسفة والمتكلمة وحقيقة معراج النبي
٨	هل تقرب لرب من عبده من لوازم تقرب العبد اليه أو هو قرب آخر يفعلُه الرب
٨ ، ١١	معنى أتيان الرب ومجيئه ونزوله عند النفاة والمثبتة المحجب تحجب العباد عن الإدراك ، بصر الله يدرك الخلق كلهم ، السبحات محجوبة بالنار أو النور الجهمية لا تثبت المحجب وتحتج بأثر مكنوب الحجاب عند من أثبت الرؤية من الجهمية .
١٢ - ٢٤	« وقال الشيخ في إثبات القرب وأنواعه »
١٢	الغزالي وامثاله لا يثبت قربا حقيقيا ، من جعل فالتقرب الى ثوابه فهو معطل
١٣ ، ١٩	٢٠ المسألة الثانية في قربيه الذي هو من لوازم ذاته مثل علمه وقدرته ، من أقر بهذا
١٣ ، ١٤	٢٠ للناس قولان في قربيه بنفسه من مخلوقاته في وقت دون وقت ليس كل موضع ذكر فيه قربيه يراد به قربيه بنفسه
١٤ ، ١٩	يفلظ النفاة والمثبتة في إثبات بعض الصفات وحالة النص عليها فالمنثبت يريد أن يجعل ذلك باللفظ حيث ورد دالا على للصفة ويقول النافي هناك لم يدل على صفة فلا يدل هنا مثالان لهذه القاعدة (١)
	لفظ الوجه

صفحة	الموضوع
١٤	ليس كل ما اضيف الى الله فاضافته اضافة صفة كقوله قسى جنب الله فاقى الله بنيانهم
١٧ ، ١٨	(٢) لفظ الامر وكذلك الرحمة والقدرة والخلق والعلم
١٩ - ٢١	هل المراد قربيه سبحانه لو قرب ملائكته في قوله ونحن اقرب اليه من حبل الوريد
٢١ ، ٢٢	يجوز صرف الكلام عن ظاهره بالدلالة الشرعية فقط ، للامام احمد رسالة في هذا النوع
٢٢ ، ٢٣	هل قوله واذا سالك عبادى عنى فاقى قريب وحديث اقرب الى احديكم من عنق راحلته مصروف عن ظاهره
٢٢	هل ظاهر الحية الملاصقة ثم صرحت عن ظاهرها
٢٤ - ٢٣	« وقال فصل قد كتبت قبل هذا الكلام في قرب العبد من ربه وقرب الرب من عبده »
٢٤	قد ثبتت اهل الضلال مما نى صحيحة ويتولون عليها النصوص لكي يغلوا ما زاد عليها
٢٤ ، ٢٥	مثال ذلك اثبات المتفلسفة لواجب الوجود وان للروح غير البدن ، وقوة البدن والنفس الصالحة وغير الصالحة
٢٥	وما يشته المتكلمة من قرب المبدأ بيدته وروحه الى الاماكن المفضلة
٢٥ ، ٢٦	الاقرار بما اتفق على اثباته اهم من الاقرار بما حصل فيه نزاع ، قد يعرض بعض الناس عن اثبات الحق اذا رأى اهل البدع يثبتونه ويفعلون فيه
٢٦ - ٢٩	ما يحصل في قلب من عرف الله وأحبه من الآثار
٢٦ ، ٢٧	قد يفتى بعض المحبين بمحبوبه عن نفسه ، بعض يرى أن المحب يتحلل بالمحبيب ، معنى هذه العبارة
٣٠ - ٣٢	فصل هل يتحرك القلب والروح المازفة المحبة الى محبوبها والبدن ام لا حركة لها الا مجرد التحول من صفة الى صفة
٣٢	تجلى الله عند المتكلمين وعند اهل السنة
٣٣ - ٥١	« سئل عن يقول إن النصوص تظاهرت ظواهرها على ما هو جسم أو يشعر به والعقل دل على تنزيه الباري عنه »

صفحة	الموضوع
٣٢ - ٣٥	اضطراب الناس في هذه المسألة من أوائل المائة الثانية ، اثبات لصفات يستلزم التشبيه والتجسيم ويبطل الاستدلال على حدوث العالم وقدم الخالق عند النفاة
٣٥	جهم والنفاة انكروا الاسماء أيضا ، غلاة الغلاة لا يسمونه باثبات ولا نفي ، تعليل ذلك عند الجميع
٣٥ ، ٣٦	حدث مع الجهمية للمثلة وقالوا ان الله جسم فقام السلف بالانكار على الجميع فامتحنوا
٣٦	أثبت ابن كلاب الصفات وقال ليست أعراضا وانكر الأفعال القائمة به ، الكرامية اثبتوا الصفات وقالوا هي أعراض وقالوا هو جسم لا كالاجسام
٣٦ - ٣٨	اعتصم السلف والأئمة بالالفاظ الشرعية وهي الكافية في الاثبات والتنزيه والموافقة لصريح المقول
٣٨	المطلق بشرط الإطلاق والمطلق لا بشرط لا يوجدن في الخارج
٣٨ - ٤٠	اذا قال قوم الله في جهة أو حيز وقال قوم ليس في جهة ولا حيز أو قالوا لو رؤي فكان في جهة استفهوه كل واحد عن مراده
٤٠ - ٤٣	كل من نفي شيئا من الاسماء والصفات يسمى من اثبت ذلك مجسما قائلا بالتحيز والجهة ، ما يلزم للنفاة وما يخصمون به
٤٠ ، ٤١	تسلط النفاة على الأشعرية لما قالوا لا تسمى الصفات أعراضا
٤٤	فصل قول القائل كلما قام دليل العقل على أنه يدل على التجسيم كان متشابها لا ينقطع به التزاع
٤٤ ، ٤٥	ادعاء من نفي الصفات بأن اثباتها يقتضي التجسيم وجواب من اثبت بعضا ونفي بعضا أو اثبت الجميع
٤٦ ، ٤٧	ان قال من أثبت بعض الصفات دون بعض العقل دل على أحدهما دون الآخر فجوابه من وجوه
٤٧ ، ٤٨	إذا قال المعتزلي ان الصفات تدل على التجسيم دون الاسماء أو قال الجهمي والقرمطي والفلسفي أنا أنفي الجميع
٤٨	القرامطة والذهرية في ظلمة الجهل وضلال الكفر
٤٩	ظهور تناقض النفاة
٤٩ ، ٥٠	ان قلل النافي دليلنا على حدوث العالم واثبات الصانع دل على نفي الصفات
٥١ - ٦٢	« فصل في جمل مقالات الطوائف في الصفات وموادم وهستندم »

صفحة	الموضوع
٥١	نفي الصفات في الجملة ، قول الفلاسفة والمعتزلة وغيرهم ممن الجهمية ، ما اختلف فيه البغداديون والبصريون من الصفات
٥١	الاثبات في الجملة مذهب الصغائية القلو في التشبيه قول ٠٠٠
٥١ ، ٥٢	بين نفي الجهمية واثبات المشبهة مراتب
٥٢	مذهب الاشعرية في الصفات الخيرية والحديثية والقرآنية
٥٢ ، ٥٣	الاشعري ينتسب الى اهل الحديث وليس في اصل مقالته عمل السنة المحضة
٥٢	الباقلاني أكثر اثباتاً من الاشعري وبعد الباقلاني ابن فورك
٥٢	الجويني ومن سلك طريقه يميلون الى المعتزلة
٥٢ - ٥٤	للقشيري تلميذ ابن فورك لذلك تفلط مذهب الاشعري ووقع الفرقة بين الحنبلية والاشعرية
٥٢ ، ٥٣	ابن حامد يزيد في الاثبات وسلك طريقه القاضي ابو يعلى
٥٢ ، ٥٣	مذهب ابن بطه والآجري وأبو محمد ومتأخري المحدثين
٥٣	مذهب التميميين ، الباقلاني والبيهقي من فضلاء الاشعرية
٥٣ - ٥٥	مذهب ابن عقيل في الصفات والقدر وكرامات الاولياء وسبب غلظه
٥٣ - ٥٤	الاشعرية فيما يشتهرون من السنة فرع على الحنبلية ومتكلمة الحنبلية فرع عليهم
٥٤ ، ٥٥	سبب وجود المادة الفلسفية والمعتزلية في كلام الغزالي
٥٥	غالب كلامه في الاحياء جيد الا ان فيه اربع مواد فاسدة، ابن الخطيب
٥٥	يقطب الاجراء والمجبر على الاشاعة وفيهم نوع من التجهيم
٥٥	المعتزلة وعيدية في باب الاسماء والاحكام قدرية في باب التسلسل جهمية في باب النصفان
٥٥	ما اتبعهم الشيعة فيه وما زادوا عليهم به من الباطل
٥٥	الشيعة توافق المعتزلة وتختلفهم في الوعيد وتجوز الخروج على الأنسنة
٥٥	الاشعرية لا ترى السيف ، الاشعرية الكلاية والكرامية منهم أقرب الى اهل السنة
٥٦	السالمية كالحنبلية الا في مواضع وفيهم تصوف ، هل يبدعون ، هل يسوغ الانتساب في الاصول الى غير الكتاب وفلسنة
٥٦	مسائل الاصول الدقيقة لا يكاد يتفق عليها طائفة
٥٦ ، ٥٧	تسمية المسائل العملية مسائل اصولية والعملية مسائل فروع تسمية محدثة والصواب ٠٠٠
٥٧	الاقرار بالاحكام العملية اوجب من الاقرار بالتضاييا القولية غالباً
٥٧ ، ٥٨	المسائل الخبرية قد تكون بمنزلة العملية في اشياء (١) انها تنقسم

الموضوع	صفحة
الى قطبي وطني (٢) ان المخطيء فيها قد يكون معقوا عنسبه سبب استغراب الخطا في المسائل الخبرية دون العملية	٥٨
متى يمنع الكلام في تفصيل المسائل الخبرية ومتى يجوز ، انشراح الاختلاف	٥٨
لا يضرب الخطا في الامور الخبرية عند الصوفية والعباد وبعض العامة بل في العملية	٥٨
(٣) المسائل الخبرية قد تكون واجبة الاعتقاد مطلقا او في حال دون حال او على قوم دون قوم او مستحبة كالأعمال	٥٩
اذا كانت معرفة بعض المسائل الخبرية مضرة لبعض الناس لم يجوز تصريفه بها	٥٩
قد ينكر القول في حال دون حال ومع شخص دون شخص وقد يقول العالم القولين الصوابين كل قول مع قوم ولو جمعهما لهم لضرهم	٦٠
الاختلاف في كثير من التفسير في باب المسائل العلمية لا العملية قد يحمد التقليل في بعض الاشخاص او بعض الاحوال وقد يكون خطأ	٦١
« وقال فصل الأشياء لها وجود في الأعيان ووجود في الاذهان ووجود في اللسان ووجود في البنان »	٦٢
الكلاية والاشعرية تقول ان كلام الله معنى لا يختلف باختلاف الاسم وكذلك اللغات عند بعضهم	٦٢ - ٦٥
الالفاظ التي ترجم بها القرآن فيها نوع فرق ، ما تعلمسه الملائكة منا اعظم مما يعلمه البشر	٦٣ ، ٦٤
« وقال فصل مما يبين ان طريقة اتباع الأنبياء هي الموصلة إلى الحق دون طريقة من خالفهم من الفلاسفة والمتكلمين »	٦٦ - ٦٨
الفلاسفة جاؤا بالنفي المتصل واضطربوا في اول مقاماته ، حل يعلم المعوم وهل ينفي شيء قبل تصوره	٦٦ ، ٦٧
العلم بالموجود وصفاته هو الاصل ، العلم بالمعوم لا فائدة فيه الا تفصيل الاجال في ما يجب لله من صفات الكمال	٦٨ - ١٤١
أو الأكملة	

صفحة	الموضوع
٦٨ - ٧١	المستول من علماء الاسلام ... ان يكشفوا التناقع عن مقنعة وهي ان يقال : هذه صفة كمال فيجب اثباتها لله وهذه صفة تقصص لمينفي انتفاؤها ...
٧١	جواب هذا السؤال مبني على مقنعتين احدهما ان الكمال ثابت لله وثبوته يستلزم نفي نقيضه
٧١ ، ٧٢	دلالة القرآن على الامور نوعان (١) بالخبر الصادق (٢) دلالة القرآن ببيان الادلة العقلية
٧٢	دلالة القرآن على ثبوت معنى للكمال لله
٧٢ ، ٧٣	ثبت لفظ الكمال عن ابن عباس في تفسير الصمد ونظر الخلق على الاعتراف بالخالق وبكمال الله
٧٣ ، ٧٤	من زعم من اهل الكلام ان ثبوت الكمال لله ونفي النقص لا يعلم باليقين وانما يعلم بالاجماع
٧٤	ما عمدة هؤلاء في نفي النقص والافعال ونفي التحيز ونحوه عن الله
٧٤ ، ٧٥	حجة المعتزلة والاشاعرة والفلاسفة في نفي الصفات وتلقضهم
٧٥	بيان ثبوت الكمال لله بالعقل من وجوه
٧٦	ما ثبت من الكمال للممكن فواجب الوجود اولى به
٧٧ - ٧٩	الدور الممي والدور القبل والتسلسل في المؤثرات
٧٩ - ٨٣	بيان القرآن لكونه احق بالكمال من غيره وان غيره لا يساويه في الكمال، تفسير آيات
٨٣	عظم الشرك في الخلق على حسب انتقاصهم
٨٣	يقرر الله صفات كماله ليبين انه المستحق للعبادة
٨٣ ، ٨٤	الشرك في العالم اكثر من التطويل
٨٣	رد القرآن على المشركين اكثر من رده على المعلقة مسبب ذلك
٨٤	الحمد نوعان حمده من أدلة كماله
٨٥	فصل واما المقدمة الثانية فنقول لا بد من اعتبار امرين (١) ان يكون الكمال ممكن الوجود (٢) ان يكون سليما عن النقص
٨٥	ان قيل خلق المخلوقات في الازل صفة كمال فيجب ان تثبت له
٨٦	ان قيل لا يمكنه احداث الحوادث بل لمفعوله لازم لذاته او قيل جعل الشيء الواحد متحركا ساكنا صفة كمال
٨٦	اذا قيل ابتلع قديم واجب بنفسه صفة كمال
٨٦	لو قيل الانفعال القائمة والنفوالات المنفصلة عنه ان كان اتصافه بها صفة كمال فقد فاته في الازل
٨٧	من الكمالات ما هو كمال للمخلوق وهو نقص بالنسبة الى الخالق

صفحة	الموضوع
٨٨	فصل اذا تبين هذا علم ان ما جاء به الرسول هو الحق الذي يدل عليه المقول
٨٨ ، ٨٩	طريق ثبوت الحياة والعلم والقدرة والسمع والبصر والكلام بالعقل
٨٨ - ٩٠	ان قالت النفاة لا يلزم من عدم اتصافه بها ان يكون متصفا باضدادها لان هذه متقابلة تقابل العلم والملكية قيل هذا باطل من وجوه
٩٠	ان قيل قيام هذه الافعال يستلزم قيام الحوادث به وقيام الصفات به يستلزم قيام الاعراض به
٩٠ ، ٩١	ما يراد بلفظ الحوادث والاعراض
٩٢ ، ٩٤	اثبات صفة الفرح والرضى والنفص والمحبة والبغض والوجسه والمليدين بالعقل وانها من صفات الكمال
٩٣	هل من يمكنه ان يفعل بكلامه او قفزه بدون يديه اكمل ممن يفعل بيديه
٩٣ ، ٩٤	من صفات النقص النوم والتعب
٩٥ ، ٩٦	فصل واما قول ملاحدة المتفلسفة وغيرهم ان اوجب اتصافه بها كمالا فقد استكمل بغيره وان لوجب نقصا لم يجز اتصافه بها
٩٥ - ٩٧	هل يقال صفات الله هي الله او هي غيره او ليس هي هو ولا هي غيره ، مبشأ الخلاف وهل هي زائدة على الذات
٩٨ - ١٠١	فصل قول القائل لو قلعت به صفات وجودية لكان مفتقرا اليها وهي مفتقرة اليه
٩٨ - ١٠٠	هل يمكن وجود ذات في الخارج عن النحن بلا صفاته لفظ الذات لا يستعمل الا فيما كان مضاعفا الى غيره ، النظار قطعوا هذا اللفظ من الاضالة
٩٩ ، ١٠٠	هل لفظ الذات والوجود والماهية والكيفية الفاظ عربية ، ما يراد بالذات عند المتكلمين
١٠٢	فصل قول القائل المصنفات اعراض لا تقوم الا بجسم مركب والمركب ممكن محتاج وذلك عين النقص
١٠٢	للمثبتة في اطلاق لفظ العرض على صفاته ثلاث طرق
١٠٢	من اطلق لفظ الجسم او العرض على الله او نفى ذلك فهو مبتدع
١٠٢ ، ١٠٣	ما يراد بلفظ الجسم في اللغة وما يراد به عند اهل الكلام
١٠٣ ، ١٠٤	يستفصل من اطلاق الاعراض على الصفات - ويسال عن مسراده بالجسم والمركب
١٠٥ - ١٠٨	فصل واما قول القائل لو قلعت به الافعال لكان محلا للحوادث والحوادث ان اوجب له كما لا فقد عنمه قبله وهو نقص وان لم يوجب له كمالا لم يجز وصفه به



صفحة	الموضوع
١٠٥ ، ١٠٦	إبطال قول الفلاسفة بقدم العالم .
١٠٩	فصل واما نفي الناقى للصفات الخبرية لاستلزامها التركيب المستلزم للحاجة والافتقار ، ما يريد بلفظ التركيب والاستلزام والحاجة والافتقار
١٠٩	كل صفة ليست هي الاخرى
١١٠	معنى واجب الوجود بالنفس ، والفنى بالنفس ، وهل يقال هو محتاج الى نفسه او صفاته وهل هي غيره
١٠٩ ، ١١٠	ليس البارى مفتقرا الى مياين له
١١٠	لا يكون عدم الصفات والمعاني الثبوتية واجب الوجود ولا غنيضا ولا قديما .
١١١ - ١١٢	حمل المتكلمون والفلاسفة هذه الالفاظ على خلاف مراد الله وهى كلفظ الواحد والواجب والفنى والتقديم والتكلم ونفى المثل والكفو وحمل المتفلسفة لفظ الخالق والفاعل والصانع والمحدث على خلاف مراد الله ايضا
١١١ ، ١١٢	الفلاسفة قسموا المحدث الى نوعين ذاتي وزماني وادعوا الناس انهم يقولون يحدث العالم
١١٢ ، ١١٣	معنى الواحد والاحد فى القرآن
١١٢ ، ١١٣	بطلان استدلالهم بقوله ليس كمثله شىء على نفي الصفات وتماثل الموصوفات والاجسام والجواهر
١١٣	لفظ التشابه ليس هو التماثل فى اللغة
١١٤ ، ١١٥	فصل فى تحليلهم نفي المحبة بانها مناسبة بين المحب والمحسوب ومناسبة الرب للمخلق تقص
١١٥ ، ١١٦	ليس كل ما اراده الله فقد احبه ، غلط فى هذه المسألة القدوسية والجبرية
١١٧ ، ١١٨	فصل قول القائل للرحمة ضعف وخور فى الطبيعة وتالم عسل المروحون بنطل
١١٨	ليس كل ما يلزم ذوات المخلوقين وصلاتهم من حاجة وتقص فهو لازم لصفات الله
١١٩ ، ١٢٠	فصل قول القائل الغضب غليان دم القلب لطلب الانتقام الغيرة من صفات الله والرد على من قال هى انفعالات نفسية يعجز عن دفعها
١٢١ ، ١٢٢	فصل قول القائل . الضحك خفة الروح
١٢٢	سبب ضلال غلاة القرامطة فى نفي النفي والاثبات
١٢٣ ، ١٢٤	فصل واما قوله التمتع استعظام المتعجب منه

الوُضُوع	صفحة
١٢٥ ، ١٢٦ فصل واما قوله لو كان في ملكه ما لا يريد لكان نقصا للقدرة لا يجعلونه خالفا لكل شيء قول المثبتة للقدرة	
١٢٦ بعض المتفلسفة لا يجعلونه خالفا لشيء من حوادث العالم ولا قادرا على شيء من ذلك ولا علما بتفاصيله	
١٢٦ ~ ١٢٨ قوله ان التعذيب على المقدور ظلم منه	
١٢٧ ~ ١٢٩ لا يقبح من الانسان ايلام الحيوان لمصلحة واجحة	
١٢٨ كل ما فعله الله او خلقه فهو لحكمة وان لم نعرف تفصيلها	
١٢٨ لا يحل لاحد ان يقدر في علم احد الا اذا علم ما علمه	
١٢٩ ، ١٣٠ جواب آخر لمن نفى الحكمة ، منازعة الجمهور فيه	
١٣١ ، ١٣٢ واما قول منكري النبوات ليس الخلق اهلا ان يرسل الله اليهم رسولا	
١٣٣ ، ١٣٤ فصل واما قول المشركين ان عظمته وجلاله يقتضي ان لا يتقرب اليه الا بواسطة وحجاب فهو باطل من وجوه (١)	
١٣٥ فصل واما قول القائل لو قيل لهم ايما اكمل ذات توصف بسائبر انواع الادراكات من الشم والنوق ام ذات لا توصف بها لقالوا الاول اكمل	
١٣٥ ، ١٣٦ في هذه الادراكات ثلاثة اقوال (١) اثباتها (٢) نفيها (٣) اثبات ادراك اللمس دون ادراك النوق	
١٣٦ قالت المعتزلة للمثبتة اذا قلتم انه يرى ويسمع ويبصر فقولوا انسه يتعلق به سائر انواع الحس جواب اهل الاثبات	
١٣٦ ما هو مصحح الرؤية والمتنفي لها	
١٣٧ - ١٤٠ فصل واما قول القائل الكمال والنقص من الامور النسبية	
١٣٨ ، ١٣٩ تعريف الله عبادته بنفسه من كماله - اذا اخبر المخلوق عن نفسه بما هو فيه صادق لم يلزم مطلقا	
١٣٩ من ادعى ما ليس متصفا به كان مقوتا كادعاء النبوة ممن ليس نبيا	
١٤٠ قول القائل فان قلتم تقطع النظر عن متعلق الصفة ونظر فيها هل هي كمال ام نقص	
١٤١ - ١٤٤ وقال فصل قال الله تعالى ( ولله الاسماء الحسنی ) الآية	
١٤١ - ١٤٣ ما يجوز ان يسمى الله به ويدعى به ويخبر عنه به وكذلك الرسول وغيره	

١٤٤ - ١٨٥ « وقال فصل في القاعدة العظيمة في مسائل الصفات

والأفعال من حيث قسمتها ووجوبها وجوازها ومشتقاتها »

١٤٤ ، ١٤٥ المضاف الى الله لا يخلو من ثلاثة أقسام (١) اضافة الصفة الى الموصوف

صفحة	الموضوع
١٤٥	القسم الثاني إضافة المخلوقات
١٤٥ ، ١٤٦	الثالث وهو محل الكلام هنا ما فيه معنى الصفة والفعل امثلة هذا القسم
١٤٦ ، ١٤٧	الناس في هذا القسم على قولين (١) أنه لا بد أن يلحق بأحد القسمين قبله وهم فريقان
١٤٨	اختلف هؤلاء في حبه وبغضه ورحمته واسفه ونحو ذلك هل هو بمعنى المشيئة أو صفات أخرى
١٤٨ ، ١٤٩	أربعة أقوال في الخلق هل هو المخلوق أم لا
١٤٩ ، ١٥٠	خلافهم في الاستواء والنزول والمجيء وغير ذلك من أنواع الانفصال هل هو من باب النسب والإضافات أو هو أفعال محضة في المخلوقات
١٤٩ ، ١٥٠	الأحوال التي تنلزع فيها المتكلمون والأحوال التي يشتبهها ابن عقيل، معنى النسب والإضافات
١٥٠ ، ١٥١	القول الثاني ان هذه الصفات الفعلية قسم ثلاث
١٥١ - ١٥٣	خلاف عامة الطوائف في إطلاق القول بحلول الحوادث بذاته
١٥٣ - ١٥٥	رد الإمام أحمد على الجهمية المنكرين لكلام الله وأنه لا يتكلم إذا شاء
١٥٦	هل تتناول الصفات التي هي من جنس الحركة كالاتيان والمجيء والنزول على روايتين
١٥٧	فصل قال القاضي قال أحمد في رواية حنبل لم يزل لله متكلماً دائماً غفروا الخ
١٥٨	وقال أبو بكر عبد العزيز لأصحابنا قولان أحدهما أنه لم يزل متكلماً كالعلم
١٥٨ ، ١٥٩	طريقة للقاضي وأصحابه في مسألة كلام الله
١٥٩ ، ١٦٠	أكثر أهل الحديث والكلام يخالفونهم في هذا ويقولون في الفصل أحد قولين
١٦٠	جواب هؤلاء عن قول القاضي القائل بهذا قائل بحلول القرآن
١٦٠ ، ١٦١	هل يسمى القرآن محدثاً أو حديثاً ، أنكر أحمد على طواد الظاهري تسميته القرآن محدثاً ودعا عليه
١٦١ ، ١٦٢	يستفصل من قال هو محدث ، المذاهب في كلام الله ، على ما لا يحمل إنكار أحمد على من قال هو محدث
١٦٢ - ١٦٧	قول أبي عبد الله بن حاتم في أصوله في مسألة الكلام
١٦٣	فصل ولا خلاف عن أبي عبد الله أنه كان متكلماً بالقرآن، قبل أن يخلق الخلق الخ: هل يقال هو ساكت في حال ومتكلم في حال ، الفرق بين كلام أبي حاتم وكلام الكرامية

- ١٦٤ ، ١٦٥ وقال في صفات الفعل فصل في النزول والارتفاع هل نزوله بانتقال  
١٦٦ فصل وما يجب التصديق به مجيئه الى العرش  
١٦٦ - ١٦٩ كلام الكنانى في الحيدة يحتمل أن الفعل عنده قديم النوع حادث  
الآحاد جميع الكنانى على بشر  
١٦٩ - ١٧٧ ما وقع بين ابن خزيمة وأصحابه في مسألة كلام الله سبب ذلك  
ونسخة ما اتفقوا عليه  
١٧٧ قول شيخ الاسلام أبى اسمعيل الانصارى في كلام الله  
١٧٨ - ١٨٠ هل يوصف الله بالسكوت ، معنى وسكت عن أشياء وما سكت عنه  
١٧٩ ، ١٨٠ معنى سكوت الله وكلامه عند التكلبية والاشعرية ومن تبعهم  
١٨٠ ، ١٨١ بعض المتفلسفة كالفراى يجوزون سماع كلام الله لأهل الصفا  
والرياضة  
١٨٠ ، ١٨١ معنى الطور وأخلق نعليك عند هؤلاء المتفلسفة أو الصابئة والباطنية  
١٨١ - ١٨٣ المحاسبى حكى القولين عن أهل السنة في الإرادة والسمع والبصر  
والعلم كنحو ما فى الحموية  
١٨٣ ، ١٨٤ وقال محمد بن الهيصم الكرامى فى القرآن ٠٠٠

## ١٨٥ - ٢١٣ « قاعلة فى الاسم والمسمى »

- ١٨٥ فصل فى الاسم والمسمى هل هو أو غيره أو لا يقال هو هو ولا  
يقال هو غيره أو هو له أو يفصل فى ذلك  
١٨٥ ، ١٨٦ متى حدث النزاع فى ذلك ، الذين يطلقون القول بأن الاسم غنيم  
المسمى يريدون أن أسماء الله مخلوقة  
١٨٦ ، ١٨٧ أسماء الله من كلامه وكلامه غير مخلوق ، لا يعرف عن السلف أنهم  
قالوا الاسم هو المسمى ، من السلف من أمسك عن النفي والاثبات  
١٨٧ القول بأن الاسم للمسمى اختيار أكثر المنتسبين الى السنة  
١٨٧ - ١٨٩ الذين قالوا هو المسمى كثير من المنتسبين الى السنة ، مراد هؤلاء  
١٨٩ - ١٩١ كلام بن فورق فى خلاف الناس فى الاسم ، ابن فورق اختار أن اسم  
الشيء هو عينه وذاته الخ  
١٩١ - ٢٠٣ ما فى هذا القول من الخطأ  
١٩٢ ، ١٩٤ القراءتان فى تبارك اسم ربك ، غلط من قال ان « اسم » صلة  
١٩٤ ، ١٩٥ بطلان احتجاليهم بقوله ما تعبدون من دونه الا أسماء سميتوهما  
الآية ، معنى الآية  
١٩٥ قولهم المراد بالاسم للتسمية  
١٩٥ ، ١٩٦ تسمية المفعول باسم المصدر شائع فى اللغة ، غلط ابن عطية  
١٩٦ - ١٩٨ قولهم تقول زيد قائم تريد المسمى وإذا قيل ما اسم معبودكم قلنا الله

- ١٦٨ - ٢٠١ احتجاجهم بقوله سبحانه اسم ربك الاعلى وأن المراد سبحانه ربك ، معنى الآية ، قول البغوي
- ١٨٧ ، ٢٠١ ، ٢٠٢ قول ابى الحسن الاسماء ثلاثة أقسام الغ وتقدم
- ٢٠٢ ما استشهدوا به من قول لبيد وقول سيبويه
- ٢٠٣ ، ٢٠٤ فصل وأما الذين قللوا أن الاسم غير المسمى فترادوا أن الاسماء هي الأقوال
- ٢٠٤ ، ٢٠٥ شبهة الجهمية والمعتزلة وفسادها
- ٢٠٤ المعتزلة يكفرون أهل الاثبات ويسمونهم مشبهة
- ٢٠٥ تفسير ابن عباس لقوله وكان الله عزيزا حكيما غفورا رحيمًا
- ٢٠٥ ، ٢٠٦ لفظ الغير مجمل يراد به المبين ويراد به ..
- ٢٠٦ الذين قالوا الاسم للمسمى ونفقوا الكتاب والسنة والمقول واذ قيل لهم أهو المسمى أم غيره ...
- ٢٠٧ - ٢١٠ أصبح ما قيل في اشتقاق الاسم وهل يتناول الاسم اللفظ والمعنى وكذلك الكلام
- ٢٠٨ تفسير وأنت الظاهر فما استطاعوا أن يظهروه
- ٢١٠ أمر الله بذكره تارة وبذكر اسمه تارة وبدعاء الاسم تارة والدعاء به تارة ، مما يبطل القول بأن الاسم هو المسمى
- ٢١٠ ، ٢١١ قوله اقرأ باسم ربك هو قراءة بسم الله في أول السور ، البسملة تابعة لغيرها
- ٢١٠ ، ٢١١ الفرق بين قوله واذكر اسم ربك وقوله واذكروا اسم الله عليه واقرأ باسم ربك واذكر ربك
- ٢١٣ ، ٢١٦ « سئل عن زعم أن الامام أحمد كان من أعظم النفاة للصفات وأن الزنادقة أودعوا عنده كتباً فظن أصحابه أنه كان يستعد ما فيها الخ »
- ٢١٤ ، ٢١٥ لم يأخذ المسلمون عن أحمد شيئاً قاله في الصفات
- ٢١٤ ، ٢١٥ سبب شهرة أحمد ، قصة المحنة وزمانها
- ٢١٥ ، ٢١١ النقل عن أحمد متواتر باتبات الصفات ، نهى أحمد والأئمة عن التقليد وأصحابه لا يقبلون قوله إلا بحجة
- ٢١٧ - ٢٦٨ « وقال فصل في الصفات الاختيارية »
- ٢١٧ ، ٢١٨ منذهب الجهمية ومن وافقهم فيها ، منذهب الكلابية ومن وافقهم ،

- مذهب السلف وأئمة السنة والحديث  
 ٢١٨ ، ٢١٩ مذهب أهل السنة في الكلام ، مذهب الجهمية والمعتزلة ؛ مذهب  
 الكلابية والسالية  
 ٢١٩ السلف ومن وافقهم يقولون هو صفة ذات وفعل  
 ٢٢٠ ، ٢٢١ شبه الجهمية والمعتزلة والكلابية في إنكار ذلك .  
 ٢٢١ ، ٢٢٢ فضلائهم يعترفون بأنه ليس لهم حجة عقلية على نفي ذلك  
 ٢٢٢ تناقض الكرامية ليس دليلا على صحة حجة النفاة  
 ٢٢٢ لما ظهرت الجهمية بين علماء المسلمين ضلالهم ولما ظهرت وعنتهم  
 وامتحن العلماء جردوا الرد عليهم  
 ٢٢٢ - ٢٢٤ من الآيات التي تدل على للمصنفات الاختيارية  
 ٢٢٣ ، ٢٢٤ معنى نداء الله عند الكلابية والسالية ومن وافقهم وسماع موسى  
 له ، ومعناه في الكتاب والسنة وعند السلف  
 ٢٢٥ ، ٢٢٦ فضل وكذلك للأداة والمحبة والرضى والسخط ، تحريف المنازعين  
 ٢٢٧ ، ٢٢٨ فصل وكذلك المسح والبصر والنظر ، دلالة العقل على هذه الصفات  
 ٢٢٩ معنى هذه الصفات عند الكلابية ومن يقول بتجديد نسب واضافات  
 ٢٢٩ - ٢٣٢ الخلق والرزق والاحسان والعمل أفعال فعلها بمشيئته  
 ٢٢٩ - ٢٣٢ الخلق غير المخلوق عند جماهير المسلمين ، من نازع في ذلك  
 أدلة الجميع  
 ٢٣٣ - ٢٣٧ فصل في دلالة الأحاديث على الإفعال الاختيارية وهي حديث اتلون  
 ماذا قال ربكم ، ان ربي قد غضب اليوم ، اذا تكلم الله بالوحى ،  
 قسمت الصلاة ، ينزل ربنا ، لله أشد فرحا ، لا يزال عبدي يتقرب  
 الى بالنوافل ، أنا عند ظن عبدي بي معنى هذا الحديث ، وإذا قال  
 سمع الله لمن حمده  
 ٢٣٧ فصل المنازعون النفاة منهم من ينفي الصفات مطلقا ومنهم من  
 يثبتها ويقول لا يقوم بذاته شيء يتعلق بمشيئته وقدرته  
 ٢٣٧ ، ٢٣٨ الرد على من يقول لا يفعل فعلا يخلق به المخلوق ولا يقدر على فعل  
 يقوم بذاته  
 ٢٣٧ ، ٢٣٨ تنازع النفاة في مقدوره هل يكون باثنا عنه أو قائما بذاته  
 أصبح الأقوال  
 ٢٣٨ دليل قدرة العبد على أفعاله المتصلة والمنفصلة  
 ٢٣٨ ، ٢٣٩ عمدة من قال لا تقوم به الإفعال الاختيارية أنه لو قامت به لم  
 يخل منها الخ  
 ٢٤٠ بطلان هذه الطريق  
 ٢٤٠ - ٢٤٣ متأخروهم سلكوا طريقا أخرى فقالوا ان كانت صفات نقص وجب

- تفزيه الرب عنها وإن كانت صفات كمال فقد كان فاقدا لها قبل حدوثها خيلزم أن يكون ناقصا ، فساد هذه الحجة من وجوه
- ٢٤٣ ، ٢٤٤ الطريق التي سلكوها في حدوث العالم واثبات الصانع تناقض ذلك
- ٢٤٤ ، ٢٤٥ بيان كون الإرادة والمحبة والرضى والغضب لا تكون إلا بمشيئة الله وقدرته
- ٢٤٥ ، ٢٤٦ اضطرب الناس في إرادة الله فمنهم من نفاها كالرازي ومنهم من أثبتها
- ٢٤٧ فصل الرازي والآمدني وغيرهما ذكروا حجج نفاة حلول الحوادث وغساعها (١) أنها لو قامت به لم يخل منها .
- ٢٤٧ ، ٢٤٨ (٢) لو كان قبلها لها في الازل لكان القبول من لوازم ذاته السخ ، بطان هذه الحجة من وجوه
- ٢٤٩ - ٢٥٢ (٣) لو قامت به الحوادث للزم تغييره والتغير على الله محال
- ٢٤٩ - ٢٥٢ لفظ التغير مجمل ، يلزم على قول النفاة أن يكون قد تغير
- ٢٥٢ - ٢٥٦ (٤) استدلالهم بقول الخليل لا أحب الإنلين قالوا والأفضل المتحرك الذي تقوم به الحوادث قصة الخليل حجة عليهم
- ٢٥٢ - ٢٥٦ معنى الاول وقوله هذا ربي ، هل كان قوم ابراهيم والذي حجاج ابراهيم منكرين للصانع ، شرك قومه وقوم نوح
- ٢٥٦ - ٢٥٨ إنما يسمع ويرى الاقوال والأعمال بمد وجودها منهم
- ٢٥٨ ، ٢٥٩ كان المؤلف وغيره يقول بمنهج أهل البدع من الآباء نفس مسألة الصفات ومنسالة الزيارة حتى هدام الله
- ٢٥٩ - ٢٦٨ دلالة الفاتحة على الصفات الاختيارية ، والفرق بين الزيارة الشرعية والبدعية ، تفسير الفاتحة وآيات آخر في معناها
- ٢٦٨ - ٢٧٣ «وقال فصل في انصافه بالصفات الفعلية» مثل الخالق والرازق هل هو قديم أم لا .
- ٢٦٨ كان متصفا بالأفعال في الازل عند أصحابنا وعامة أهل السنة ، بالخلاف في ذلك مع المعتزلة والاشعرية
- ٢٦٨ - ٢٧٠ اتبع بن عقيل المعتزلة والاشعرية وعلل على القاضي في مسئلة المسألة ، سياق كلام القاضي مع إيضاحه
- ٢٦٩ - ٢٧٢ هل الخلق هو المخلوق وهل المتكلم يلحق بالفقور لو بالعالم
- ٢٧١ ، ٢٧٢ هل يحدث فعل في ذاته من قول أو إرادة عند وجود المخلوقات أم كونه خالقا لأجل ما أبدعه منفصلا عنه .

الموضوع	صفحة
إذا جعل الخلق صفة قائمة به فهل هو للشيئة والقول أم صفة أخرى .	٢٧٢
« وقال فصل فيما ذكره الرازي في الأربعين في مسألة الصفات الاختيارية »	٢٧٣ - ٢٨٨
٢٧٤ - ٢٧٦ قول الرازي معترضا على الكرامية ان حدوث الصفات في ذات الله محال وتنظير المؤلف لاعتراضه	
٢٧٧ - ٢٧٩ نقد قول الرازي ان وجود القابل لا يجب أن يكون متقدما على وجود المقبول ووجود القادر يجب أن يكون متقدما على وجود المقدور	
٢٨٠ - ٢٨٢ عمدة النفاة أن القابل للشيء لا يخلو عنه أو عمن ضده الجواب عن ذلك	
٢٨٢ ، ٢٨٣ مسألة تسلسل الحوادث في الماضي والمستقبل ومن قال بها حجج الفلاسفة على قدم العالم لا تدل على قدم شيء منه وإنما تدل على قول أهل السنة	
٢٨٤ فصل قال الرازي الحجة الثالثة قصة إبراهيم لا أحب الألفسين والجواب من وجوه	
٢٨٤ - ٢٨٦ معنى الأقل والتفريق والتحريك ، قلب حجته عليه	
٢٨٦ ، ٢٨٧ فساد قول ابن سينا ان الافول هو الامكان	
٢٨٨ - ٢٣٩ « وقال فصل في « قاعدة شريفة وهي أن جميع ما يحتاج به المبطل إنما يدل على الحق لا يدل على قول للمبطل بل على فساده »	
٢٨٨ ، ٢٨٩ أمثلة من الأدلة السمعية ، الرازي جمع في تأسيس التقديس أصول الجهمية وعامة حججهم	
٢٨٩ عمدة الجهمية وأتباعهم الأدلة العقلية ، وعمدة الرافضة الأدلة السمعية لكن ...	
٢٩٠ أصل الكلام في أصول الدين ، الكلام في مسألة حدوث العالم ومسألة كلام الله	
٢٩١ ، ٣١٥ عمدة الأشعرية القائلين بتقديم الكلام حجتن (١) انه لو لم يكن الكلام قديما للزم ان يتصف في الازل بضده ولو كان ضده قديما لامتنع زواله الخ ، الجواب عن هذه الحجة ودلائها على مذهب السلف	



الموضوع	صفحة
الإشاعة قابلت الفلاسفة ، الفزالي والرازي والامدي من المذنبين بين الطائفتين	٢٩٢
إبطال الكلام النفساني	٢٩٥ - ٢٩٧
النزاع بين المعتزلة والجهمية وبين الكلاية في كلام الله وأفعاله	٢٩٧
من قال بأن الخلق غير المخلوق	٢٩٨
الخلاف في فعل الله هل هو شيء واحد قديم أو حادث بذاته أو نوع لم يزل متصفا به	٢٩٨
قولهم إذا قلتم لم يزل متكلمًا بمشيئته لزم وجود ما لا يتناهى وذلك محال	٢٩٩
دليلهم على حدوث العالم وحلوث الأجسام لا يدل إلا على مذهب السلف	٢٩٩
سبب القطع في القياس ، القياس الفاسد ، أول من قاس القياس الصحيح	٣٠٠
دليل المتفلسفة على قدم العالم أن الرب لم يزل فاعلا الخ وذلك إنما يدل على قدم نوع الفعل لا قدم العالم وهذا مذهب السلف	٣٠٠
سبب غلط الأشعرية والفلاسفة قول الفلاسفة هو قول أرسطو . . . غلط أرسطو واتباعه في الحركة والزمان والفاعلية	٣٠١
فصل سلك طائفة من أئمة النظر كالرازي والارموي والفتشيري مسلك الجمع بين أدلة الإشاعة وأدلة الفلاسفة فأخطوا وتناقضوا بسط ذلك	٣٠٣ - ٣٠٨
مذهب الحرانين ومحمد بن زكريا الرازي	٣٠٤ ، ٣٠٨
قول الرازي في سبب حدوث المخلوقات	٣٠٦
النفس عند الفلاسفة والمادة والهيولى	٣٠٧ ، ٣٠٨
اختلافهم في الأصوات هل هي قديمة أزلية وهل هي صفة واحدة أو متعددة	٣٠٩ - ٣١١
وهل هي المسبوقة من القراءة أو يسمع من القراءة صوتان قديم ومحدث وهل حل الصوت القديم في المحدث أو ظهر فيه	٣١٠
من قال بحلول الذات في كل شيء وأنه يتجلى لكل شيء بصورة	٣١١ ، ٣١٠
مذهب السالكية والصوفية	٣١١
اختلافهم في إيمان العبد وأقواله وأفعاله هل هي قديمة أو حادثة ، أفعال العباد عندهم هي ثواب أعمالهم	٣١٢ ، ٣١١
قال بعضهم إن الحروف وأصوات البهايم وحركات اللسان والبيان بالقرآن قديمة	٣١٢
خلافهم في المبدأ هل هو قديم أو حادث وشكل الحروف	٣١١
من قال يقدم روح العبد ويقدم كل نور ، بعض الصابئين يشبهون المجوس	٣١٢

الـمـوضـوع	صـفـحـة
٣١٣ ، ٣١٢ سبب غلط من زعم أن القرآن وحروفه وأصوات العباديه والايمان قديم ، مذهب السلف في ذلك	
٣١٣ دليل الجهمية على حدوث الاجسام اوقعهم في نفى كلام الله وفعله وذاته وجعل المخلوق قديما	
٣١٣ ، ٣١٤ القائلون بالجواهر الفرد يزعمون أن الاعيان التي في بدن الانسان وغيره متقدمة الوجود لا يعلم حدوثها الا بالدليل على حدوث الاجسام وأن المعلوم بالمشاهدة حدوث التأليف	
٣١٤ قول أهل وحدة الوجود ، المتفلسفة يقولون جميع المواد قديمة ازلية	
٣١٥ فصل الحجة الثانية لمن قال بقدم الكلام أنه لو كان مخلوقا لكان اما أن يخلقه في نفسه أو في غيره أولا في محل الخ	
٣١٥ - ٣٢٨ دلالة هذه الحجة على مذهب السلف فقط وعلى عساذ قول الاشعرية والمعتزلة والجهمية ، ايضاح ذلك	
٣١٥ - ٣١٧ بطلان قول الجبرية والمعتزلة في افعال العباد	
٣١٨ ، ٣١٩ ان قالوا انما سنمينا الفعل صفة لانه يوصف بالفعل فيقال خالق ورائق أو قالوا الصفة قول الواصف	
٣١٨ ، ٣١٩ الوصف في القرآن يستعمل في الكذب وقد استعمل في السنة في الصدق	
٣١٩ الذين وصفوا الله بالتقيضين جمعوا بين اثبات حق وقول ما يستلزم نفيه	
٣٢٠ - ٣٢٣ هل يقال كل حادث مخلوق ؟ قدرة الله متعلقة بفعله لا بالمفعول المجرد عن الفعل ، هل خلقه للاشياء بكلامه أو بفعل مع كلامه	
٣٢٤ - ٣٢٨ لفظ الحوادث مجمل ، هل حدث له جنس الحوادث أو لم يحدث له نوع ولا فرد من افرادها أم كل ذلك قديم	
٣٢٥ - ٣٢٧ مذهب الكرامية في كلام الله وبطلانه	
٣٢٦ ان قيل ان كان الفرد من افراد الارادة والكلام والفعل كما لا فسد فقد في الازل	
٣٢٨ هل يقال أحدث القرآن في ذاته ؟	
٣٢٨ ، ٣٢٩ لا يسمى ما قام بالانسان من الافعال والاقوال خلقا له وهل يقال أحدث هذه الاقوال والافعال	
٣٢٩ معنى اياكم ومحدثات الامور	
٣٣٠ - ٣٣٩ فصل في دلالة ما احتج به الفلاسفة والمتكلمون في مسألة قدم العالم لو حدوثه على مذهب السلف	
٣٣١ قول ارسطو وبرقلس وابن سينا	
٣٣٣ - ٣٣٥ فصل في دلالة ما احتجوا به على خلاف قولهم	

الموضوع	صفحة
٣٣٣ ، ٣٣٤ حجج المتفلسفة على قدم العالم أربعة (١) الملة الفاعلية (٢) النائية (٣) المادية (٤) الصورية	
٣٣٣ - ٣٣٨ قدم الزمان والحركة ، حجج ارسطو وأتباعه تدل على تقيض قولهم ، ايشاح ذلك	
٣٣٤ الخلاف في كونه كان معطلا عن الفعل في الازل	
٣٣٩ - ٣٥١ » سئل عن جواب شبهة نفي الصفات وهي أن صفات الباري ليست زائدة على ذاته الخ»	
٣٣٩ ، ٣٤٠ الكلام الذي يخبر به عن الله صفة له ، معنى الوصف والصفة	
٣٤١ المتعزلة تجعل الوصف والصفة اسما للكلام ،	
٣٤١ ، ٣٤٢ لفظ الذات في اللغة وفي استعمال المتكلمين وفي كلام النبي صلى الله عليه وسلم وفي القرآن	
٣٤٢ - ٣٤٤ هل تبقى الاعراض والصفات وهل يصح الاستدلال بها على حدوث الله أو حدوث الاجسام أو الجواهر	
٣٤٣ من أدلة نفي التمثيل ، هل كل ما قام بنفسه جوهر او كل ما قام بغيره عرض	
٣٤٤ - ٣٥٠ الجواب عن شبهة التركيب وهي فلسفية معتزلية	
٣٤٤ أحصى وصف الله عند المعتزلة وعند الفلاسفة	
٣٤٦ - ٣٤٩ التركيب عند المنطقيين	
٣٥١ - ٣٧٤ » الرسالة للدنية في الحقيقة والحجاز في الصفات «	
٣٥١ - ٣٥٣ توجيه الرسالة الى شمس الدين وحده على الصبر ورؤية التقصير وعدم الغرور	
٣٥٤ ذكر شمس الدين أسبابا أربعة لا بد فيها من صرف الكلام من حقيقة الى مجازه جواب المؤلف	
٣٥٤ قول الشافعي آمنت بالله الخ ، ما عليه المتكلمون من التأويل كله باطل والحق مع أهل الحديث	
٣٥٤ ، ٣٥٥ أمهات المسائل ثلاث « العلو » « القرآن » « الصفات »	
٣٥٥ مذهب السلف ترك التأويل ، من حكى ذلك عنهم	
٣٥٥ ، ٣٥٦ خطأ من قال الظاهر غير مراد او نسب ذلك الى السلف	
٣٥٥ - ٣٥٨ ما قد يراد بلفظ الظاهر من المعاني ، معنى الظاهر وهل أراد الله بالصفات خلاف ظاهرها الخلق هو الابداع	
٣٥٨ ما ينبغي ان يعلمه المؤمن عن الله وما لا يمكن ان يعلمه	

صفحة	الموضوع
٣٥٨ - ٣٦٠	الصفات التي أثبتتها الاشعرة غلاتهم ومقتضدوهم
٣٥٩	المعتزلة ينفون الصفات ويثبتون احكامها وهي ترجع عند اكثرهم الى أنه عليم قدير ، معنى كونه مريدا متكلما عندهم
٣٥٩	المعتزلة مخانيث الفلاسفة والاشعرية مخانيث المعتزلة
٣٥٩ ، ٣٦٠	الانتساب الى الاشعرى بسعة
٣٦٠ - ٣٦٢	صرف الصفات الى المجاز لا بد فيه من اربع مقدمات
٣٦٢ - ٣٦٣	أدلة صفة اليدين وابطال قول من زعم ان المراد بهما النعمة .
٣٦٦ ، ٣٦٧	معنى قوله القيا في جهنم
٣٦٩ ، ٣٧٠	جواب من ادعى أن اضلفة اليدين اليه اضلفة لشريف ، متى تكون الاضلفة اضلفة لشريف
٣٧٠	الخرق بين قوله لا خلقت بيدي وقوله مما عملت أيدينا وبيده الملك
٣٧٤ - ٣٩٧	« وقال فصل قال المعتز في الأسماء الحسنى النور الهادي يجب تأويله الخ »
٣٧٥ - ٣٧٩	بيان تناقض قول المعتز وفساده من وجوه
٣٧٦ ، ٣٧٧	ما في حقائق التفسير ، اشارات الصوفية تنقسم الى قسمين حكم اشاراتهم
٣٧٩ - ٣٨٢	حديث الاسماء الحسنى والكلام في سنده ومعناه ، الاختلاف في تعيين الاسماء الحسنى
٣٨١	التخصيص بالذكر يفيد الاختصاص بالحكم
٣٨٣ ، ٣٨٤	النور المخلوق نوعان أعين وأعراض ، هل الصفة القائمة بالنار والقمر نور
٣٨٤	اسم الحق يقع على ذات الله وعلى صفاته
٣٨٤ - ٣٨٦	قول المعتز النور ضد المظلمة وجل الحق أن يكون له ضد
٣٨٦ - ٣٨٨ ، ٣٩٢ ، ٣٩٣	قول المعتز لو كان نورا لم يجز اضافته الى نفسه الله نور والنور من أسمائه
٣٨٦ ، ٣٨٧	اخبرت النصوص بثلاثة أنواع (١) الله نور (٢) سمي نفسه بالنور (٣) احتجب بالنور ثم تردد الراوى في النار أو النور
٣٨٧	أقسام الانوار ثلاثة (١) اشراق بلا احراق (٢) احراق بلا اشراق (٣) نار ونور ، النار التي كلم بها موسى
٣٨٨	ما يستحق أن يسمى علما
٣٨٨ ، ٣٨٩	يكثر في كتب التفسير الكذب والقول بلا علم ، ككثير مما رواه الكلبي عن ابن عباس

صفحة	الموضوع
٣٨٩ ، ٣٩٠	٣٩٠ ، اعلم أهل الأرض بالتفسير وغيره ، التفاسير التي تنقل مذهب السلف
٣٩٠ ، ٣٩١	٣٩١ ، قول من غسر النور بالهادئ لا ينافي أن يكون في نفسه نورا
٣٩١ ، ٣٩٢	٣٩٢ ، قول من قال معناه منور السموات بالكواكب
٣٩٤ ، ٣٩٤	٣٩٤ ، لم تتناول الصحابة آيات الصفات وأحاديثها ولم يختلفوا في تفسيرها
٣٩٤ ، ٣٩٥	٣٩٥ ، اختلاف السلف في السابق
٣٩٥ ، ٣٩٦	٣٩٥ ، قول المعتزلي لو كان نورا حقيقة لوجب أن يكون الضياء دائما
٣٩٦ ، ٣٩٧	٣٩٦ ، من نفى أن يكون نورا في نفسه ، معنى حديث حجليه النور
٣٩٧ - ٤٠١	٣٩٧ - ٤٠١ ، « سئل عن قول النبي صلى الله عليه وسلم الحجر الأسود
	يمين الله في الأرض وقوله إني لأجد نفس الرحمن من
	جهة اليمن الخ »
٣٩٧ - ٣٩٩	٣٩٧ - ٣٩٩ ، سند الحديث ومعناه ، معنى الحديث الثاني
٣٩٨ - ٤٠٠	٣٩٨ - ٤٠٠ ، قوله الرحمن على العرش استوى لا يستلزم التمثيل
٤٠١ - ٤٦٠	٤٠١ - ٤٦٠ ، « رؤية المؤمنين ربحهم وهل ذلك عام للنساء ومتى يربيه »
٤٠١ - ٤٠٧	٤٠١ - ٤٠٧ ، من أخرج أحاديث الرؤية ، حال أصانيتها ، ما الفاظها ما أهد الله
	لأهل الجنة
٤٠٥ ، ٤٠٦	٤٠٥ ، ٤٠٦ ، ابن مسعود ليس ممن يحدث عن أهل الكتاب ، معنى والسابقون
	السابقون
٤٠٧ ، ٤٠٨	٤٠٧ ، ٤٠٨ ، هل الزيادة في النص نسخ ؟
٤٠٩ - ٤١٣	٤٠٩ - ٤١٣ ، هل الرؤية مقدرة بمقتضى صلاة الجمعة
٤٠٩ ، ٤١٠	٤٠٩ ، ٤١٠ ، شهرة الأحاديث عند العامة لا توجب صحتها
٤١٦ - ٤١٩	٤١٦ - ٤١٩ ، ذكر الحجج وسماع أهل الجنة كلام الله
٤٢٠	٤٢٠ ، فصل المقتضى تكتابه هذا أن بعض الفقهاء قد سألني لأجل نسائه هل
	هل ترى المؤمنات الله في الآخرة
٤٢١ - ٤٣٠	٤٢١ - ٤٣٠ ، سند حديث فإن استطعتم أن لا تغلبوا وشرحه
٤٢٥	٤٢٥ ، تفسير وجوه يومئذ ناشرة
٤٢٦	٤٢٦ ، استشكالات في تخصيص الرؤية بهذه الاوقات وجوابها
٤٢٧ ، ٤٢٨	٤٢٧ ، ٤٢٨ ، أحاديث الوعد وأحاديث الوعيد قد يختلف مقتضاها لسبب
٤٣١ - ٤٣٥	٤٣١ - ٤٣٥ ، أجابته الصورة ، معنى الزيادة
٤٣٧ ، ٤٣٩	٤٣٧ ، ٤٣٩ ، دلالة الكتاب على الرؤية وشمولها للنساء

- ٤٣٧ - ٤٣٩ اختلاف الناس في صيغ جمع المذكر مظهره ومضموره  
 ٤٤٠ - ٤٤٥ العموم المعنوي العقلي واللفظي والتخصيص ، الرد على من قال ما من  
 عام الا وقد خص ، أمثلة لذلك  
 ٤٤١ ، ٤٤٢ سبب جحد المرجئة لانقاط العموم ، الجواب السديد للوعيدية  
 ٤٤٥ - ٤٥٣ ان قيل ان ظاهر الكتاب والسنة يشمل النساء لكن هذا العموم  
 مخصوص بالنسبة فالجواب من وجوه  
 ٤٤٨ - ٤٥٨ رؤية المؤمنين ربيهم في الجنة  
 ٤٥٨ سبب أمر النساء بالخروج للميدحون الجمعة والجماعة  
 ٤٥٩ ، ٤٦٠ قوله لا تمنعوا إماء الله مساجد الله هل هو خاص بالصحابيات  
 ٤٦١ - ٤٨٥ « سئل عن لقاء الله هل هو رؤيته او رؤية ثوابه الخ »  
 ٤٦٢ - ٤٦٦ تفسير اللقاء عند السلف والخلف وأدلته  
 ٤٦٦ - ٤٦٨ هل يرى الكفار ربيهم ثم يحتجب عنهم أم لا يرونه بحال  
 ٤٦٨ معنى ترأس وتريع  
 ٤٦٩ - ٤٧١ من أنكر لقاء الله وصفاته وتقول ذلك أو قال بالحلول  
 ٤٧٠ - ٤٧٥ فساد قول من تقول لقاء الله ببقاء الجزء من وجوه  
 ٤٧٦ فصل وأما قول السائل كيف يتصور منا محبة من لا نعرفه الخ  
 ٤٧٦ ، ٤٧٧ محبة المؤمن ربه ومحبة الرب عباده ، قول من أنكر حقيقة المحبة  
 والخلة والكلام  
 ٤٧٧ ، ٤٧٨ لم يكن أهل البدع انكار لفظ المحبة فتقولوها  
 ٤٧٨ يحب الله لذاته ، يستحيل محبة طاعته بفعله محبة  
 ٤٧٨ قول السائل كيف يتصور منا عبادة من لا نعرفه  
 ٤٧٩ معرفة الله فوق معرفة كل معروف  
 ٤٧٩ - ٤٨١ تفاضل إيمان القلوب وأعمال الجوارح  
 ٤٨٢ وأما قول السائل قد يعترض على هذا بأن حب اللقاء اذا كان لا رأى  
 من النعيم فالمحبة للنعيم  
 ٤٨٢ - ٤٨٤ اللقاء نوعان لقاء محبوب ولقاء مكروه  
 ٤٨٥ - ٥٠٧ « رسالة إلى أهل البحرين في رؤية الكفار ربيهم »  
 ٤٨٥ ما وقع بينهم بسبب الاختلاف في هذه المسألة  
 ٤٨٥ ، ٤٨٦ الرؤية التي يجب الايمان بها وجعلها كثر  
 ٤٨٥ ، ٤٨٦ ، ٥٠٣ رؤية الله أعلى النعيم ، تفاضل الناس فيها  
 ٤٨٦ من ألف في الرؤية ، متى تنازع الناس في رؤية القتل

صفحة	الموضوع
٤٨٦ ، ٥٠٢ ، ٥٠٣	محاسبة الكفار وانكار رؤيتهم لا تفكير فيها ولا هجر ،
	سبب الاختلاف والصواب في هذه المسألة
٤٨٧ ، ٤٨٨	الأقوال الثلاثة في رؤية الكفار
٤٨٩ - ٤٩٦	تفسير اللقاء
٤٨٩ - ٤٩٨	أدلة الفريق الأول والاعتراض عليها وجوابهم
٤٩٨	تفسير الضمير في قوله فلما رآوه زلفة
٤٩٨ - ٥٠٢	ما استدل به من خصها بالمؤمنين والمنافقين أو نفلها عن الكفار
٤٩٨	انما تقع رؤية الكفار والمنافقين مرة أو مرتين عند من أثبتها
٥٠٢	اختلاف الصحابة ومن بعدهم في رؤية النبي ربه في الدنيا
٥٠٢	لم يهجر أحمد من امتنع من الشهادة للصخرة
٥٠٢ ، ٥٠٣	عذر من نفى رؤية الكفار وجواب من أثبتها مما يدل على حججه
٥٠٣ - ٥٠٦	آداب تجنب مراعاتها حول هذه المسألة ونحوها منها ٠٠٠
٥٠٤ ، ٥٠٥	لا يطلق القول بأن الكفار يرون رؤيتهم لوجهين
٥٠٤	يحرّم أن يقال على الانفراد يا خالق الكلاب ويا مريدنا للزنا ونحو ذلك
٥٠٧ - ٥٠٩	« وقال في معنى قوله صلى الله عليه وسلم نور أئني أراه
	وقوله رأيت نوراً »
٥٠٩ - ٥١٢	« وقال فصل والذي ثبت أنه رآه بفؤاد »
٥٠٩ - ٥١١	الاختلاف على ابن عباس والإمام أحمد الفاط ابن عباس وأحمد نسي
	ذلك مطلقة أو مقيدة بالفؤاد
٥١١	لمن الفساق على سبيل الصوم وللمن الفاسق للمعنى
٥١٢	سئل عن أقوام يدعون أنهم يرون الله بأبصارهم في الدنيا
٥١٣ - ٥٤٥	« سئل عن حديث إن الله ينادي بصوت وحديث يقول
	الله يا آدم »
٥١٣ ، ٥١٤	لا يجوز أن يثبت لله شيء ولا ينفي عنه إلا بدليل
٥١٤ ، ٥١٥	أدله الحق لا تتناقض سميّة أو عقلية ، سبب ضلال من ضل من
	الفلاسفة وأهل البدع
٥١٥ ، ٥١٦	جماع القول في اثبات الصفات ، طريقة الرسل اثبات مفصل ونفى
	مجمل

صفحة	الموضوع
٥١٥ - ٥١٧	مذهب الملاحة من المتفلسفة والقراططة والجهمية ونحوهم بالعكس
٥١٦ - ٥١٨	محققوهم يقولون هو وجود مطلق بشرط أو بلا شرط
٥١٨	الاضطراب الناس في كلام الله ، قول السلف
٥١٨ - ٥٢٠	حقيقة مذهب الجهمية وشبهة نفاة الكلام مع الرد عليهم
٥٢٠	ابن كلاب والاشعري والتابعهما وافقوا الجهمية على أكثر بدعتهم
٥٢٠ ، ٥٢١	ما يريد المعتزلة بنفي الاعراض والحوادث
٥٢١	ابن كلاب يثبت الصفات ولا يسميها اعراضا ويوافقهم على نفي الحوادث
٥٢١	اغترق المنتسبون الى السنة بعد ابن كلاب على قولين
٥٢١ ، ٥٢٢	موافقة للحدسي لابن كلاب ، سبب هجر لامام أحمد له ، توبية المحاسبي
٥٢٢	سبب ما وقع بين بن خزيمة وأصحابه ورد على ابن كلاب
٥٢٢	متى حدث النزاع في أن الله يتكلم بصوت
٥٢٢ - ٥٢٤	مذهب الكلاية في كلام الله وتقدمه
٥٢٤	من قال أن الله يتكلم بأصوات قديمة أزلية لا تتعلق بمشيئته وقدرته
٥٢٤ ، ٥٢٥	الكرامية مع طوائف قالوا تحدث الكلام وأن تكلمه في الازل بمعنى قدرته على الكلام
٥٢٥ ، ٥٢٦	تسلط الفلاسفة الدهرية على المتكلمين واجوبة المتكلمين والزاهم ، افحام أهل السنة للفلاسفة
٥٢٦ ، ٥٢٨ ، ٥٢٩	مذهب السلف في كلام الله ، أصوات العباد ليست قديمة
٥٢٧ ، ٥٢٨	مسألة اللفظ بالقرآن ، كلام الله بصوت ، من أنكر ذلك ، مستبد المصاحف
٥٣٠ - ٥٤٥	فصل قول القائل لا يثبت لله صفة لحديث واحد عنه اجوبة (١) ان
٥٤٥ - ٥٨٤	« الرسالة الرشيدة » أو « الإحاطة »
٥٤٥	سئل عن العرش هل هو كرى أم لا وإذا كان كريا والله محيط به
٥٤٥	فما فائدة أن العبد يقصد الملوك حين دعائه الخ
٥٤٥ ، ٥٤٦	الجواب بثلاث مقامات (١) أنه لم يثبت أن العرش فلك مستدير
٥٤٦ ، ٥٤٧	من ذكر أن الافلاك تسعة وأن التاسع مستدير
٥٤٦ - ٥٥٠	ابطال قول الفلاسفة بأن حركة الفلك التاسع هي مبدأ الحوادث
	حتى على أصولهم ، هل حركة صائر الافلاك هي سبب الحوادث
	صفة الافلاك ، نسبة العقل والنفس الى الله وإلى الفلك التاسع
	العقل والنفس في اصطلاحهم



صفحة	الموضوع
٥٤٧	قد يدعى بعض المتأخرين أنه علم ذلك بالكشف ويكون كاذبا أو رأى ذلك أو تخيله في منام
٥٤٧ ، ٥٤٩	لا دليل عند الفلاسفة على نفى ما وراء الفلسك التاسع ، ولا أن العرش هو التاسع
٥٤٧ - ٥٤٩	أدلتهم على عدد الافلاك واختلافها وإن بعضها فوق بعض
٥٤٩ - ٥٥٧	صفة العرش وحملته زمن حوله وعظمته وأنه من غير جنس الافلاك وتقيبيه ، قيام الافلاك بقدرة الله ، هل لبعضها ملائكة تحمله
٥٥٠ - ٥٥٢ ، ٥٥٤ - ٥٥٦	خلق العرش قبل خلق السموات مكان الجنان
٥٥٧ ، ٥٥٨	لفظ الفلك يدل على الاستدارة ، الافلاك هي السموات ، سبب ظن بعض الناس ان العقل يخالف النقل
٥٥٨ ، ٥٥٩	الفلاسفة يستدلون بما يشاهدونه ولا يعلمون ما وراء ذلك كعلمهم بأن البخار ينمقد سبحانه وأن السحاب اذا اصطبك حدث عنه صوت وأن المني يكون في الرحم ، عجز الفلاسفة عن معرفة الموجب لخلق هذه الاشياء بهذه الكيفيات المحكمة
٥٥٩ - ٥٦٤ ، ٥٦٧ ، ٥٨٢	المقام الثاني العرش والمالم بالنسبة الى المخلوق في غاية الصغر سواء كان كريا أو لا وهو مبين له وفوقه على كل تقدير أدلة ذلك وأمثلة
٥٦٥ - ٥٨٣	المقام الثاني العرش غير كروي ولو قدر أنه كروي فهو لسوق المخلوقات مطلقا ايضا ذلك
٥٦٥ - ٥٦٧	الافلاك كروية الشكل وليس لها الا جهتان ، الجهات لغيره نسبية ، الارض لا تدور
٥٦٦ - ٥٦٨ ، ٥٧٣	لا يكون من في جهة من سطح الارض تحت من في الجهة الاخرى ايضا ذلك
٥٦٧	الفلك في اللغة
٥٦٧ - ٥٨٣	فصل وأما قول المقاتل اذا كان كرويا والله من وراله محيط فمسا فائدة توجه المبدأ حين الدعاء الى الملوك فجوابه ...
٥٧١ - ٥٧٣	حديث الادلاء ضعيف الجواب عنه على تقدير نبوته والمالفة منه
٥٧٣ ، ٥٧٤	ابطال استدلال الجلولية بحديث الادلاء
٥٧٤	قدرة الله على إحاطة قبضته بالمخلوقات في الدنيا ووقوعها يوم القيامة
٥٧٤ ، ٥٧٥	الفرق بين هم يوسف وهم امرأة العزيز ، هل يقاوب على كل ارادة أو على الارادة الجازمة
٥٧٥	سبب دخول من كان حريصا على قتل أخيه النار
٥٧٦ - ٥٧٨	ايضاح حديث اذا قام أحدكم في الصلاة فلا يصنع قبل وجهه
٥٧٧ - ٥٨٠	الحكمة في نهى الصل عن رفع بصره الى السماء في الصلاة ، ليس

هذا الحديث ردا على من أثبت الملو ، ما يلزم على قول النفساء والباطنية

٥٨٠ ، ٥٨١ تأويلهم لحديث الحجر الأسود يمين الله في الأرض ولظنهم أنه يدل على باطل

٥٨٤ - ٥٨٦ « سئل هل العرش والكرسي موجودان أم مجاز وهل مذهب أهل السنة أن الله كلم موسى شفاها وهل الذي رآه موسى نار أو نور »

٥٨٤ ، ٥٨٥ تضعيف قول من زعم أن كرسيه علمه والكرسي ليس هو العرش

٥٨٦ - ٥٩٢ « سئل عن رجلين تنازعا في كيفية السماء والأرض هل هما جسان كرويان »

٥٨٦ - ٥٨٩ السموات مستديرة ، أدلة ذلك ، معنى الفلك وتكوين الليل على النهار ، ما ترى في خلق الرحمن من تفاوت

٥٨٩ دوران الكواكب حول القطب وفي السماء ودوران الشمس على الأرض  
٥٨٩ - ٥٩١ معرفة ظهور الهلال لا يضبط بالحساب ، إبطال من عمل بالحساب في العلم بالهلال ، غاية ما عند الحاسب واختلاف الحساب

٥٩٢ - ٥٩٧ « سئل عن خلق السموات والأرض وتركيب النيرين

والكواكب هل هي مثبتة في الأفلاك والأفلاك تتحرك

بها أم هي تتحرك والفلك ثابت أم كلاهما متحرك وهل

الأفلاك هي السموات وهل تحتص النجوم بالسماء الدنيا

وهل إذا كان الشمس والقمر في بعض السموات يضيء

نورهما جميع السموات وهل ينتقلان من سماء إلى سماء

وهل الأرضون سبع أو يثنى خلق أو بعضهن فوق بعض

وهل أطراف السموات على جبل أو الأرض في السماء  
كالليفة في قشرها والبحر تحت ذلك والرياح تحته  
وهل فوق السموات بحر تحت العرش »

- القمر في الفلك ، الذي نراه هو السموات ٥٩٣  
٥٩٣ ، حركة الشمس والقمر بحركة الفلك  
٥٩٣ ، تماثب الليل والنهار تابع لحركة غيرهما  
٥٩٤ تفسير فلا أقسم بالخمس  
٥٩٥ ليست السموات متصلة بالأرض لا على جبل قاف ولا غيره  
٥٩٥ الأرضون سبع بعضها فوق بعض ، تحت العرش بحر  
٥٩٦ الماء يحيط بأكثر الأرض ، الأرض ثابتة لا تدور ، المخلوقات العلوية  
والسفلية يسكنها الله بقدرته وما فيها من القوة والطبايع فهو كائن  
بقدرته  
٥٩٧ - ٦٠٠ « سئل هل خلق الله السموات والأرض قبل الليل والنهار »  
٥٩٧ النهار بوجود الشمس والليل بفرونها  
٥٩٧ ، ٥٩٨ الفلك هو السموات  
٥٩٨ ليس الظلمات والنور جسما قائما بنفسه ، المخلاف في الظلمة  
في الليل  
٥٩٩ المادة التي خلقت منها السموات هي الدخان  
٦٠٠ - ٦٠١ « سئل عن اختلاف الليل والنهار وأن الظهر يكون في  
دمشق ويكون الليل قد دخل بلدا آخر » .







General Organization Of the Alexan-  
dria Library (GOAL)

*Bibliotheca Alexandrina*



